

# РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. Пловдив , 01.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ** в закрито заседание на първи юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Дзивкова Рашкова

Членове: Виделина С. Куршумова  
Стойчева  
Таня Б. Георгиева

като разгледа докладваното от Виделина С. Куршумова Стойчева Въззивно гражданско дело № 20215300501193 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.435, ал. 2 и сл. от ГПК.

Образувано по жалба вх. № 1638/29.04.2021г. в регистратурата на ПдОС, подадена от А. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* - длъжник по изпълнително дело № 20208250400497 по описа на ЧСИ Стефан Горчев с рег. № 825 от КЧСИ, против отказ на съдебния изпълнител да прекрати изпълнителното производство, обективиран в разпореждане от 17.03.2021 г. по изпълнителното дело. В жалбата се релевират оплаквания за незаконосъобразност на действията на съдебния изпълнител и на вискателя „Уникредит Булбанк“ АД при образуване на изп.производство. Излагат се доводи, че въз основа на изп.лист от 04.12.2009 г., издаден от РС - Пловдив на основание Заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК по г.д. № 16139/2009 г. с вискател „Уникредит Булбанк“ АД, по описа на ЧСИ Ст.Горчев е образувано предходно изп.д.№ 20098250400857, по което за периода от 2009 г. до настоящия момент, повече от десет години, са предприемани изп.действия, вкл. продадени на публична продаван недвижими имоти на длъжниците, наложени запори върху банкови сметки, с които е

удовлетворена по - голяма част от вземането по изп.дело. Взыскателят поддържал висиящността на изпълнението до обнародването в ДВ бр.102 на чл.112 от ЗЗД. Поддържа се, че преди влизането в сила на разпоредбата на чл.112 ЗЗД на 02.06.2021 г., взыскателят „Уникредит Булбанк“ АД с помощта на ЧСИ извършил следните действия: на 04.03.2021 г. длъжникът получил от ЧСИ съобщение за образуването на настоящото изп.дело /четири месеца след образуването му съгласно запорно съобщение изх.№ 14238/10.12.2020 г. през 2020г./ на основание изп.лист, който е послужил и за образуване на изп.д.№ 20098250400857 и вместен текст в края на стр.2 от съобщението, че изп.д.№ 20098250400857 е прекратено на осн.чл.433, ал.1, т.2 ГПК, за което прекратяване длъжникът не бил уведомен законно, нито бил уведомен за молбата на взыскателя за прекратяване на изп.дело. Към уведомлението за прекратяване на „старото“ изп.дело в запорното съобщение за образуването на „ново“ дело със същите страни, образувано въз основа на признат от съда дълг от 2009 г., намален многократно до настоящия момент, в съобщението за „ново“ дело било отбелязано като основание за прекратяване на „старото“ дело, както и че ПДИ ведно с изп.лист и заповедта за незабавно изпълнение е връчена на 27.01.2010 г., поради което срокът по чл. 419, ал.1 ГПК е изтекъл.

В тази връзка се възразява, че изтъкнатите от ЧСИ права на длъжника не са относими към изп.производството, а към заповедното такова. По изложените съображения се настоява, че обжалвания отказ на ЧСИ да прекрати новообразуваното от него изп.дело № 20208250400497 е неоснователен, неотговарящ на фактите по делото. Твърди се, че отказът е постановен с цел заобикаляне на материалния закон - чл.112 ЗЗД - не само за да избегне процедурата по издаване и снабдяването с нов изп.лист, тъй като не би бил прекратил делото само за да премине през цялата процедура и да удостовери актуалния към 2020 г. дълг на длъжника, но и за избегне още неразрешеното право на длъжника да позове на разпоредбата на чл.112 ЗЗД. та по издаването на нов изп.лист. По изложените съображения се моли да се отмени отказа на съдебния изпълнител за прекратяване на изп.производство като неправилен и незаконосъобразен, целящ заобикалянето на чл.112 от ЗЗД, в сила от 02.06.2021 г. Прави доказателствено искане да се изиска преписката по изп.д. № 20098250400857, включително молбите на взыскателя „Уникредит Булбанк“ АД, носещи изходящите номера от книгата на изходящите номера на банката, както и входящите номера, вписано чрез деловодната система на

ЧСИ Стефан Горчев, съответно за прекратяване на изп.д.№ 20098250400857 и образуване на изп.дело № 20208250400497. Представя като доказателства: разпореждане изх.№ 4360/17.03.2021 г. на ЧСИ Ст.Горчев и съобщението за постановяването му; запорно съобщение изх.№ 14231/10.12.2020 г. от ЧСИ Ст.Горчев.

Ответната страна по жалбата - вискателят „Уникредит Булбанк“АД, ЕИК:831919536, чрез пълномощника адвокат И. И.а, оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставянето ѝ без уважение. Намира действията на съдебния изпълнител за законосъобразни и приема, че не е налице, нито необходимост от снабдяването с нов изп.лист от страната на вискателя, нито заобикаляне на чл.112 ЗЗД. Поддържа за законосъобразност на действията си като вискател по защита на неудовлетворени притезания. Позовава се на Решение от 20.04.2021 г. по конституционно дело № 1/2020г. на Конституционния съд на Република България, с което е обявена за противоконституционна разпоредбата на §2 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за допълнение на ЗЗД /обн., ДВ бр.102 от 01.12.2020 г./ като прилага соченото решение.

В мотивите по чл.436, ал.3 от ГПК ЧСИ Стефан Горчев с рег.№ 825 от КЧСИ излага подробни доводи срещу оплакванията на жалбоподателя и счита жалбата за неоснователна.

Пловдивският окръжен съд, след като разгледа становищата и възраженията на страните по делото и след преценка на обжалвания акт и приложените по изпълнителното дело доказателства, намери за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.435, ал.2, т.6 от ГПК длъжникът може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да прекрати принудителното изпълнение. В случая въззивната жалба, инициирала настоящото производство, е подадена в срок от процесуално легитимирана страна, която има правен интерес от обжалването, срещу подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител, поради което е допустима.

Направените доказателствени искания в жалбата за изискване на преписката по изп.д.№ 20098250400857, включително на входящи молби от

взискателя „Уникредит Булбанк“АД, съдът намира за неотносими при разрешаване на спора за законосъобразността на отказа на съдебния изпълнител да прекрати производството по изп.дело № 20208250400497. Същевременно по делото е представено копие от изп.дело № 20208250400497 и в него се съдържат сочените в жалбата изходящи документи от съдебния изпълнител. Ето защо, доказателствените искания в жалбата ще се оставят без уважение.

По същество настоящият съдебен състав намира следното:

Изпълнително дело № 20208250400497 по описа на ЧСИ Стефан Горчев с рег.№ 825 от КЧСИ е образувано с разпореждане на съдебния изпълнител от 03.09.2020 г. по молба на взискателя „Уникредит Булбанк“АД против длъжниците А. А. с ЕГН: \*\*\*\*\* и „Софи-94“ООД, ЕИК: 825284662, въз основа на изпълнителен лист, издаден на 04.12.2009 г. на основание Заповед за изпълнение № 9598/02.12.2009г. по ЧГД № 16139/2009 г. по описа на Районен съд Пловдив за следните суми: 118 553, 98 евро -главница по договор за кредит от 26.06.2008г., предсрочно изискуем; 3 887, 85 евро - договорна лихва, дължима за периода от 15.09.2009 г. до 29.11.2009 г. вкл. и законна лихва върху главницата, считано от 30.11.2009 г. до изплащане на вземането, както и сумата от 4 794, 51 лева - държавна такса и 3 413, 70 лева - адвокатско възнаграждение.

В молбата за образуване на изп.дело взискателят е уточнил, че размерът на дълга към 12.05.2020 г. е 87 306, 52 евро - главница; 104665, 85 евро - лихва, т.ч. законна до 12.05.2020 г.; законна лихва от 13.05.2020 г. до окончателното погасяване; 260, 40 лева - разноски по изпълнението.

Със запорни съобщения от 10.12.2020 г. са наложени запори на банковите сметки на А. А. в „Първа инвестиционна банка“АД, „Токуда банк“АД, „Уникредит Булбанк“АД, Банка „ДСК“АД.

Със съобщение с изх.№14231/10.12.2020 г. длъжникът А. А. е уведомен, че по изп.д.№ 20098250400857, прекратено на осн.чл.433, ал.1, т.2 ГПК, поканата за доброволно изпълнение, ведно със Заповед за изпълнение по ЧГД № 16139/2009 г. по описа на Районен съд Пловдив, е връчена на 27.01.2010 г., поради което срокът по чл.419, ал.1 ГПК е изтекъл. Съобщение

е получено от жалбоподателя на 04.03.2021 г.

С молба вх.№ 05320/09.03.2021 г. до ЧСИ Ст.Горчев, длъжникът А. А. е поискал прекратяване на изп. дело № 20208250400497 с довода за заобикаляне от съдебния изпълнител и вискателя на разпоредбата на чл.112 ЗЗД, обнародваната в ДВ бр.102/ 01.12.2020 г. преди влизането ѝ в сила на 02.06.2021 г. Изложил е възражения срещу прекратяването на изп.дело № изп.д.№ 20098250400857 на осн.чл.433, ал.1, т.2 ЗЗД, както и уведомяването от съдебния изпълнител, че срокът по по чл.419, ал.1 ЗЗД е изтекъл.

С разпореждане от 17.03.2021 г. съдебният изпълнител е оставил без уважение молбата на А. А. за прекратяване на изп.дело № 20208250400497, поради липсата на процесуално основание. Този отказ на съдебния изпълнител се обжалва с жалбата, инициирала настоящото производство.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна:

Основанията за прекратяване на изпълнителното производство са изчерпателно изброени от законодателя в разпоредбата на чл. 433, ал. 1, т.1 - 8 от ГПК. В настоящия случай длъжникът не твърди и не представя доказателства за осъществяването на която и да е от хипотезите на разпоредбата на чл.433, ал.1 ГПК. По същество възраженията на длъжника са против прекратяването от съдебния изпълнител на изп.дело № 20098250400857 и образуването на настоящото изп. дело № 20208250400497 с довода, че са целенасочено извършени за препятстване на приложението на новата разпоредба на чл.112 ЗЗД /обн. в ДВ бр.102 от 01.12.2020 г./, доколкото същата влиза в сила от 02.06.2021 г. Посочените действия на съдебния изпълнител и на вискателя, мотивирали длъжника да поиска прекратяване на настоящото изпълнително дело, обаче не се включват в нито една от хипотезите на чл. 433, ал. 1, т.1 - 8 от ГПК. С оглед на това и доколкото цитирана разпоредба е императивна, то визираните действия на съдебния изпълнител и на вискателя не представляват основание за прекратяване на изп.производство. Следва и да се има предвид, че съдът в настоящото производство не е сезиран с жалба против прекратяването на изп.дело № 20098250400857, нито с жалба против образуването на настоящото производство, а също така и по аргумент от чл.435, ал.2 ГПК на

длъжника не е предоставена възможност да оспорва тези действия на съдебния изпълнител. Ето защо съдът не дължи произнасяне по законосъобразността на действията на съдебния изпълнител, с които е прекратил изп.дело № 20098250400857 и е образувал настоящото изп.дело. Същото така извън предмета на настоящото производство е законосъобразността на указанията на съдебния изпълнител до длъжника за изтичане на срока по чл.419 ГПК, доколкото и същите са неотнوسими при преценка законосъобразността на отказа да се прекрати делото.

Дали с извършените от съдебния изпълнител действия се препятства приложението на разпоредбата на чл.112 ЗЗД, след влизането ѝ в сила от 02.06.2021 г., по отношение вземанията на длъжника също не би могло да се отговори в това производство, доколкото се касае се за материално правен институт. Преценката за приложението на института на погасителната давност следва да бъде извършена в рамките на нарочното съдебно състезателно производство, при участието на двете страни, като бъдат обсъдени и всички техни доводи и доказателства, която преценка е извън компетентността на съда в производство по чл.435 ГПК.

Воден от горното настоящият съдебен състав приема, че отказът на ЧСИ ЧСИ Стефан Горчев да прекрати изпълнително дело № 20208250400497 по молба на длъжника А. А. с ЕГН: \*\*\*\*\* се явява законосъобразен. Ето защо жалбата ще бъде оставена без уважение като неоснователна.

В настоящото производство не се претендират разноси, поради което такива не се присъждат.

Мотивиран от горното, Пловдивският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба вх. № 1638/29.04.2021г. в регистратурата на ПдОС, подадена от А. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* - длъжник по изпълнително дело № 20208250400497 по описа на ЧСИ Стефан Горчев с рег.№ 825 от КЧСИ, подадена против отказ на съдебния изпълнител

да прекрати изпълнителното производство, обективиран в разпореждане от 17.03.2021 г. по изпълнителното дело, както и доказателствените искания в жалбата

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_