

РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Сандански, 01.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Валентина Евг. Томова
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно
наказателно дело № 20221250200218 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59- 63 от ЗАНН.

Обжалвано е **Наказателно постановление № **/25.03.2022г.**, издадено
от председателя на Патентното ведомство на Република България, въз основа
на постановление от 23.11.2021г. за отказ да се образува досъдебно
производство по пр. пр. № *****/2021 г. по описа на Районна прокуратура-
Благоевград, териториално отделение-Сандански, по преписка с № УРИ
*****/2021г. по описа на РУ -Сандански, на жалбоподателя **В. АТ. Т.**, ЕГН –
*****, с адрес – гр. Сандански, ул.“*****“ № *** е наложено
административно наказание „Глоба“ в размер на **2000/две хиляди/ лева** - за
извършено административно нарушение по чл.127, ал.1 ЗМГО, затова, че за
това, че на 30.09.2021г. използва в търговската дейност по смисъла на чл.13,
ал.2, т.2 във вр. с чл.13, ал.1, т.2 от ЗМГО, като предлага за продажба в
търговски обект магазин за дрехи, находящ се на адрес град Сандански, ул.
„*****“ № **, стоките: 10 броя мъжки блузи с дълъг ръкав, означени със знаци
DSQUARED2; 7 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци
DSQUARED2; 7 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци

GUESS; 6 броя дамски тениски с къс ръкав, означени със знаци PHILIPP PLEIN; 9 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци TOMMY HILFINGER; 3 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знаци DOLCE&GABBANA; 2 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знаци MONCLER; 3 броя дамски тениски с къс ръкав, означени със знаци GUESS; 1 брой дамска блуза с дълъг ръкав, означена със знаци GUESS; 3 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци MONCLER, сходни на марки с №№ 1184744 DSQUARED2, 000135681 GUESS, 002966505 Philipp Plein, 000131706 TOMMY HILFINGER, 000454066 DOLCE & GABBANA и 005972112 MONCLER, регистрирани по регионален ред и по реда на Мадридската спогодба, с действие на територията на Република България, за стоките от клас 25 на МКЧУ, без съгласието на притежателите на марките - Dsquared2 Trademarks Limited, GUESS? IP HOLDER L.P, Plein, Philipp, Tommy Hilfiger Licensing B.V, Dolce & Gabbana Trademarks S.r.l. и MONCLER S.P.A., като на основание чл.127, ал.5 от ЗМГО е постановено отнемане в полза на държавата на посочените стоки.

В жалбата се твърди, че издаденото постановление е неправилно и незаконосъобразно, като се сочи, че нарушителят не е извършила вмененото и нарушение по чл.127, ал.1 от ЗМГО, както и, че фактическата обстановка описана в атакуваното НП не отговаря на действителната такава. Искане се отменя на процесното наказателно като неправилно и незаконосъобразно.

Представител на административно-наказващия орган, редовно призован, не се явява и не изразява становище по спора.

За Районна прокуратура – Благоевград, ТО - Сандански, редовно призована, представител не се явява.

В с.з. жалбоподателят – редовно призован – не се явява, представлява се от надлежно упълномощен защитник, който поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Пледира за отмяна на НП, като излага подробни съображения в писмен вид.

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл.59, ал.2 пр.1 от ЗАНН и срещу правораздавателен акт, който засяга имуществената сфера на наказаното лице и в законоустановения срок. Изложеното прави разглеждането ѝ в съдебно производство процесуално допустимо.

След преценка допустимостта на жалбата, събраните по делото

доказателства и направените доводи, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

На 30.09.2021г. служители от РУП-Сандански извършили проверка на търговски обект - магазин за дрехи, находящ се в град Сандански, ул. „*****“ № **, със собственик физическото лице В. АТ. Т., с ЕГН: *****, с адрес град С*****, ул. „*****“ № **. При проверката е установено, че в търговския обект се предлагат за продажба следните стоки, означени със знаци на регистрирани марки: 10 броя мъжки блузи с дълъг ръкав, означени със знаци DSQUARED2; 7 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци DSQUARED2; 7 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци GUESS; 6 броя дамски тениски с къс ръкав, означени със знаци PHILIPP PLEIN; 9 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци TOMMY HILFINGER; 3 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знаци DOLCE&GABBANA; 2 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знаци MONCLER; 3 броя дамски тениски с къс ръкав, означени със знаци GUESS; 1 брой дамска блуза с дълъг ръкав, означена със знаци GUESS; 3 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци MONCLER.

За така изброените стоки жалб.Т. не представила на място нито документи за произход, нито документи, удостоверяващи съгласието на притежателите на регистрираните марки или на законните им представители за използване в търговската дейност по смисъла на чл.13, ал. 2 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/. В своите писмени обяснения жалбоподателката заявява, че стоките са закупени преди време от Република Турция. С протокол за доброволно предаване от 30.09.2021 г. описаните стоки са предадени на служителите, извършили проверката и са оставени на съхранение в РУ-Сандански.

На 30.11.2021г. с писмо №6252 горесцитираните материали постъпили в Патентното ведомство на Република България с цел преценка на административнонаказващия орган за наличието на предпоставки за образуване на административнонаказателно производство за нарушения по смисъла на чл.127, ал.1 от ЗМГО от страна на лицето В. АТ. Т..

Съгласно разпоредбата на чл.36, ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, административнонаказателно производство може да се образува без приложен Акт за установяване на административно

нарушение /АУАН/, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и то е препратено на административнонаказващия орган, като АНО е приел, че настоящият случай е именно такъв.

Тъй като с постъпилите на 30.11.2021г. в Патентното ведомство материали по пр. пр. № *****/2021 г. по описа на РП-Благоевград, ТО-Сандански, не са приложени фотоалбум на доброволно предадените стоки, съдебно-маркова или съдебно-оценителна експертизи, с писмо изх. № ПВ-3828-(1)/08.12.2021 г. такива са изискани, като в отговор на искането с писмо № 6252-(1)/12.01.2022г. е предоставен единствено фотоалбум.

На основание чл.52, ал.4 от ЗАНН, и с оглед преценката на събраните по преписката доказателства, извършен е сравнителен анализ за установяване наличието на идентичност или сходство между знаците, открити при проверката и регистрираните марки, и идентичност или сходство между доброволно предадените, съгласно протокол от 30.09.2021г. стоки и стоките, за които са регистрирани марките, както и дали това би довело до възникването на вероятност за объркване на потребителите.

Извършеният оглед на доказателствата - фотоалбум, сочи, че стоките „мъжки блузи с дълъг ръкав“, „мъжки тениски с къс ръкав“, „дамски блузи с дълъг ръкав“ и „дамски тениски с къс ръкав“ са означени поотделно със знаците DSQUARED2, Tommy Hilfiger, TOMMY JEANS, HILFIGER DENIM, PHILLIP PLEIN, Plein, GUESS, MONCLER, DOLCE&GABBANA и D&G.

Съгласно справка в базите данни, поддържани от Световната организация за интелектуална собственост и Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост, по регионален ред и по реда на Мадридската система с действие на територията на Република България са регистрирани следните марки:

- марка с международна регистрация № 1184744 DSQUARED2 (словна), с посочване на ЕС. Марката е регистрирана за стоки и услуги от класове 3, 14, 18, 25 и 35 на Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/, като стоките от клас 25 включват „облекло“. Международната регистрация е със срок на действие 17/09/2023 г. и е с притежател Dsquared2 Trademarks Limited. Тя представлява думата DSQUARED, изписана на латиница, с главни букви и стандартен шрифт, като в края ѝ е добавена цифрата 2;

- марка на ЕС с № 000135681 GUESS (словна), регистрирана за стоки от класове 3, 9, 14, 18, 24 и 25 на МКСУ, като стоките от клас 25 включват „облекло“. Марката на ЕС е със срок на действие до 01/04/2026г. и е с притежател GUESS? IP HOLDER L.P. Тя представлява думата GUESS, изписана на латиница, с главни букви, със стандартен шрифт;

- марка на ЕС с № 002966505 Philipp Plein (словна), регистрирана за стоки от класове 3, 14, 18, 20, 21, 24, 25 и 28 на МКСУ, като стоките от клас 25 включват „облекло“. Марката на ЕС е със срок на действие до 06/12/2022 г. и е с притежател Plein, Philipp. Тя е съставена от двете отделни думи, изписани на латиница, със стандартен шрифт;

- марка на ЕС с № 000131706 TOMMY HILFIGER (словна), регистрирана за стоки от класове 3, 18 и 25 на МКСУ, като стоките от клас 25 включват „облекло“. Марката на ЕС е със срок на действие до 01/04/2026г. и е с притежател Tommy Hilfiger Licensing B.V. Тя е съставена от двете отделни думи, изписани на латиница, с главни букви, със стандартен шрифт;

- марка на ЕС с № 000454066 DOLCE & GABBANA (словна), регистрирана за стоки от класове 9, 18 и 25 на МКСУ, като стоките от клас 25 включват „облекло за мъже, жени и деца“. Марката на ЕС е със срок на действие до 10/09/2026г. и е с притежател Dolce & Gabbana Trademarks S.r.l. Тя е съставена от две отделни думи, изписани на латиница, с главни букви, със стандартен шрифт, които са свързани помежду си със знак „амперсанд“;

- марка на ЕС с № 005972112 MONCLER (комбинирана), регистрирана за стоки от класове 9, 18 и 25 на МКСУ, като стоките на клас 25 включват „облекло“. Марката на ЕС е със срок на действие до 25/05/2027г. и е с притежател MONCLER S.P.A. Тя представлява думата MONCLER, изписана на латиница, със стандартен шрифт, над която е поставено стилизирано изображение на птица, преплетена с главната буква М.

Сравнението на знаците, установени от доказателствата - фотоалбум, и марки с №№ 1184744 DSQUARED2, 000135681 GUESS, 002966505 Philipp Plein 000131706 TOMMY HILFIGER, 000454066 DOLCE & GABBANA и 005972112 MONCLER показва фонетично и визуално сходство, дължащо се на еднаквото им звучене и близко графично оформление, което при съпоставянето им в цялост ги определя като сходни.

Доброволно предадените стоки, съгласно протокол от 30.09.2021г. са

„мъжки блузи с дълъг ръкав“, „мъжки тениски с къс ръкав“, „дамски блузи с дълъг ръкав“ и „дамски тениски с къс ръкав“. По своето естество те представляват част от общата категория „облекло“, което ги определя като идентични на същите стоки от клас 25 на МКСУ, за които са регистрирани марки с №№ 1184744 DSQUARED2, 000135681 GUESS, 002966505 Philipp Plein, 000131706 TOMMY HILFINGER, 000454066 DOLCE & GABBANA и 005972112 MONCLER.

От изложеното, поради сходство на използваните знаци с регистрираните марки с №№ 1184744 DSQUARED2, 000135681 GUESS, 002966505 Philipp Plein, 000131706 TOMMY HILFINGER, 000454066 DOLCE & GABBANA и 005972112 MONCLER, както и поради идентичността на означените с тях стоки със стоките, за които са регистрирани марките, АНО е приел, че съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на използваните знаци с марки с №№ 1184744 DSQUARED2, 000135681 GUESS, 002966505 Philipp Plein, 000131706 TOMMY HILFINGER, 000454066 DOLCE & GABBANA и 005972112 MONCLER. Вероятността за объркване се изразява в погрешната представа, която може да възникне у потребителите относно действителния произход на стоките, а именно: че същите се предлагат за продажба със знанието, съгласието или под контрола на притежателите на регистрираните марки - Dsquared2 Trademarks Limited, GUESS? IP HOLDER L.P., Plein, Philipp, Tommy Hilfiger Licensing B.V, Dolce & Gabbana Trademarks S.r.l и MONCLER S.P.A.

В хода на административнонаказателното производство и в рамките на указания в писмо с изх. № ПВ-71-(1)/17.01.2022 г. 14-дневен срок, нарушителят не се е възползвал от предоставената му съгласно чл.58г, ал. 1 от ЗАНН възможност за сключване на споразумение.

Административнонаказващият орган, като е взел предвид всички представени доказателства, е приел, че е налице осъществен състав на административно нарушение по чл.127, ал.1 от ЗМГО. За извършването му съгласно закона е достатъчно обективното предлагане за продажба на стоки, означени със знаци, сходни на регистрирани марки, без съгласието на техните притежатели, което е било установено при извършената проверка в търговски обект, собственост на нарушителя. Знаците, които са използвани в

търговската дейност от В. АТ. Т., с ЕГН: *****, с адрес град Сандански, ул., ****“ № ***, нарушават изключителното право на притежателите на регистрираните марки с №№ 1184744 DSQUARED2, 000135681 GUESS, 002966505 Philipp Plein, 000131706 TOMMY HILFIGER, 000454066 DOLCE & GABBANA и 005972112 MONCLER - Dsquared2 Trademarks Limited, GUESS? IP HOLDER L.P., Plein, Philipp, Tomm Hilfiger Licensing B.V, Dolce & Gabbana Trademarks S.r.l и MONCLER S.P.A.

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови Решението си, съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление, административнонаказващия орган е този, който поддържа административнонаказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акт за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

Във въззивното производство пред съда се прилагат разпоредбите на НПК, съгласно които годни доказателства и доказателствени средства са само тези, събрани по реда и условията на Кодекса като същите подлежат на проверка в хода на съдебното следствие.

В настоящия случай съдът счита, че изложените в НП факти не се установиха в хода на съдебното следствие.

От представените по делото писмени доказателства, безспорно се установи, че процесните вещи са се намирали в търговския обект на 30.09.2021г., като в хода на производството не са представени документи за наличието на съгласие от носителя на марката за използването им в търговската дейност.

В проведеното производство обаче остана недоказано обстоятелството,

дали процесните 51 броя облекло са означени със знаци, сходни на регистрираните за стоки от клас 25 на МКСУ, за които са регистрирани марки с №№1184744 DSQUARED2, 000135681 GUESS, 002966505 Philipp Plein, 000131706 TOMMY HILFINGER, 000454066 DOLCE & GABBANA и 005972112 MONCLER - Dsquared2 Trademarks Limited, GUESS? IP HOLDER L.P., Plein, Philipp, Tomm Hilfiger Licensing B.V, Dolce & Gabbana Trademarks S.r.l и MONCLER S.P.A. Действително, в атакуваното НП е описано, че веществените доказателства – 51 броя блузи и тениски /подробно описани по-горе/ са обозначени със знаци, които са сходни на посочените марки. Неясно обаче остава, как АНО е достигнал до този извод и откъде произтича неговата компетентност, при условие, че липсва конкретно и подробно описание на процесните вещи, липсва експертиза относно идентичност или сходство на поставените знаци, липсва описание на всяка една от регистрираните марки, посочени в постановлението. Въпреки значителния обем на атакуваното НП като изложение на обстоятелства, липсва каквато и да е конкретика - съответно: и доказателства, затова - по какъв точно начин е установено сходството на знаците, поставени върху вещите, предмет на нарушението със знаците на запазените марки. Както вече бе посочено, липсва и описание на самите вещи по начин, който да направи възможно извършването на преценка относно сходство или идентичност със знаци идентични или сходни на регистрирана търговска марка, която попада под закрилата на ЗМГО.

Изложеното от една страна обуславя недоказаност на квалифицираното от АНО нарушение – използването в търговска дейност на стоки на регистрирани търговски марки без разрешението на носителя на това право. На второ място, произнасянето на АНО без да е установил по предвидения в ЗАНН начин релевантни за съставомерността на нарушението обстоятелства представлява само по себе си съществено нарушение на процедурата по установяване и санкциониране на административно нарушение. Неясно е за съда – съответно: и за санкционираното лице – как наказващият орган е установил естеството на използваните вещи, тяхната идентичност или сходство със запазени и регистрирани търговски марки без съгласието на носителя на тези марки.

Основателно е и възражението на защитата за неправилно приложение на закона със санкциониране на физическото лице В.Т..

По делото не е спорно обстоятелството, че магазинът за дрехи, от където били иззети процесните стоки се стопанисва от ЕТ „*****“, с ЕИК – *****, със седалище и адрес на управление: гр. Сандански, ул. „*****“ № **. В тази насока е и представеният от страна на защитата договор за наем на недвижим имот от 05.02.2018г. /л.89 от делото/, а също и изложеното в постановлението на прокурора, въз основа на което е издадено процесното НП. Следователно, търговската дейност в този обект се осъществява от този субект. Независимо от факта дали подведено под отговорност лице е свързано лице с осъществяващият дейността търговец, дейността се осъществява от името на регистрирания търговец. Този извод не се променя и от факта дали санкционираното лице работи като продавач-консултант, т.е. е в трудовоправни отношения с търговеца или е негов пълномощник, по силата на надлежно упълномощаване. Несъмнено, дейността извършвана в обекта се осъществява от името и за сметка на търговеца - в случая ЕТ „*****“, с ЕИК – *****, а този факт се установява категорично и от приетите по делото доказателства. Именно това е лицето /субектът/, който извършва търговска дейност, респективно използва в тази си дейност описаните по вид и количества стоки, като ги предлагал за продажба, без значение кое лице закупило преди това стоките и ги доставило в обекта. При положение, че мястото, където стоките били предлагани за продажба е регистриран търговски обект, за което няма никакъв спор, действително именно търговецът е възможен субект на това нарушение, на който в случаят би могло да се наложи съответна имуществена санкция. Вярно е, че законът предвижда възможност за подобно нарушение да се налага и глоба, т. е. теоретично субект на нарушението може да бъде и физическо лице. Това е така, защото принципно е възможно да се извършва и нерегламентирана търговска дейност, с други думи от лице, което без да е регистрирано по надлежния ред като търговски субект /дружество или едноличен търговец/, да осъществява дейност присъща на търговеца и регламентирана от законодателството като такава. В подобен случай, действително би било законосъобразно да се наложи глоба, като административно наказание, на съответното лице, защото именно от името на това лице би била осъществявана коментираната дейност. Процесният казус обаче не е такъв. След като за всички органи ангажирани в производството е ясно кой субект стопанисва магазина за дрехи, респективно кой субект осъществява

търговската дейност в този обект, несъстоятелно е да се ангажира отговорността на друго лице, поради причината, че е управител, продавач-консултант или пълномощник. Както е известно, административнонаказателната отговорност е лична и след като законодателят указал, че възможният субект на нарушението по чл.127, ал.1 от ЗМГО е лице използващо упоменатите стоки, в търговската си дейност, по смисъла на чл.13, ал.2, т.2 от ЗМГО, точно този индивидуализиран субект /едноличния търговец/ би могъл да бъде подведен под отговорност на установеното нарушение.

Обобщено, като наложил глоба на друго лице, а не на търговеца, осъществяващ съответна дейност по смисъла на закона в процесния обект, органът нарушил материалния закон и предположил незаконосъобразността на наложеното административно наказание, обуславяща отмяната му.

Предвид изложеното, съдът счита, че нарушението е недоказано и НП е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила и неправилно приложение на закона, поради което следва да бъде отменено.

По изложените по-горе мотиви съдът прие, че с атакуваното НП незаконосъобразно е ангажирана отговорност на жалбоподателя, като с цел да установи правото си, същия е ползвал адвокатски услуги, за които е заплатил сумата в размер на 400 лв. От друга страна в съдебно заседание е направено изрично искане за присъждане на разноски. Съдът като съобрази изложеното, предвид изхода на делото, в който случай безспорно се касае за незаконосъобразен акт и с оглед настъпилите законодателни промени, съгласно които страните имат право на присъждане на разноски, които към датата на произнасяне на настоящия състав са влезли в сила /ДВ бр. брой: 94, от дата 29.11.2019 г./ намира, че Патентното ведомство на Република България следва да бъде осъдено да заплати на жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв.

Водим от горното и на основание чл.63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло **Наказателно постановление № **/25.03.2022г.,** издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България, с

което на жалбоподателя **В. АТ. Т.**, ЕГН – *****, с адрес – гр. Сандански, ул. „****“ №** е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на **2000/две хиляди/ лева** – за извършено нарушение по чл.127, ал.1 ЗМГО, затова, че на 30.09.2021г. използва в търговската дейност по смисъла на чл.13, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, като предлага за продажба в търговски обект магазин за дрехи, находящ се на адрес град Сандански, ул. „****“ № **, стоките: 10 броя мъжки блузи с дълъг ръкав, означени със знаци DSQUARED2; 7 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци DSQUARED2; 7 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци GUESS; 6 броя дамски тениски с къс ръкав, означени със знаци PHILIPP PLEIN; 9 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци TOMMY HILFIGER; 3 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знаци DOLCE&GABBANA; 2 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знаци MONCLER; 3 броя дамски тениски с къс ръкав, означени със знаци GUESS; 1 брой дамска блуза с дълъг ръкав, означена със знаци GUESS; 3 броя мъжки тениски с къс ръкав, означени със знаци MONCLER, сходни на марки с №№ 1184744 DSQUARED2, 000135681 GUESS, 002966505 Philipp Plein, 000131706 TOMMY HILFIGER, 000454066 DOLCE & GABBANA и 005972112 MONCLER, регистрирани по регионален ред и по реда на Мадридската спогодба, с действие на територията на Република България, за стоките от клас 25 на МКСУ, без съгласието на притежателите на маркиге - Dsquared2 Trademarks Limited, GUESS? IP HOLDER L.P, Plein, Philipp, Tommy Hilfiger Licensing B.V, Dolce & Gabbana Trademarks S.r.l. и MONCLER S.P.A., като на основание чл.127, ал.5 от ЗМГО е постановено отнемане в полза на държавата на посочените стоки.

ОСЪЖДА на основание чл.63д, от ЗАНН вр. чл.143, ал.1 АПК Патентното ведомство на Република България, да заплати на **В. АТ. Т.**, ЕГН – *****, с адрес – гр. Сандански, ул. „****“ № **, сума в размер 400 лева, представляваща направени по делото разноски за адвокат.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба по реда на АПК пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____