

# РЕШЕНИЕ

№ 183

гр. Пловдив, 07.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова  
Румяна Ив. Панайотова-Станчева

като разгледа докладваното от Румяна Ив. Панайотова-Станчева Въззивно гражданско дело № 20225000500456 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.463 от ГПК

Постъпила е частна жалба вх.№4314/27.04.2022 г. от И. Т. И. и Д. И. И. ,представявани от адв.С. Н. против решение № 85 /01.04.2022 г. постановено по в.гр.д.1673 / 21 г. по описа на ОС – Стара Загора ,с което е оставена без уважение частна жалба от И.и против разпределение на парична сума ,изготвено по изп. Д. № 319/2021 г. по описа на ЧСИ И. С. с район на действие ОС – Стара Загора.Излагат се съО.ражения ,че О.жалваното решение е нищожно като постановено от незаконен състав ,недопустимо ,незаконсъО.разно ,неО.основано ,неправилно и постановено при допуснато съществено процесуално нарушение доколкото е разгледано при представено копие на изпълнителното дело ,а не оригинал.Заявяват искане решението да бъде отменено ,ведно с О.жалваното разпределение ,и делото да бъде върнато на ЧСИ за изготвяне на нова такова.

От ответниците по частната жалба И. Н. Н. ,“Р. Б.“ЕАД ,“Е. М. „ ЕООД ,О. Г. и Т. Н. – Пловдив не са постъпили отговори.

От ответника по частната жалба „О. „АД е постъпил отговор, с който счита частната жалба за неоснователна и заявява искане О.жалваното с нея решение като правилно да бъде потвърдено.Претендира разноси за настоящата инстанция.

Пловдивски Апелативен съд след като се запозна с материалите по делото и при цялостна преценка правилността на О.жалваното определение

намира за установено следното :

В.гр.д.1673/21г. по описа на ОС – Стара Загора е О.разувано по жалба на И. Т. И. и Д. И. И. против разпределение от 09.07.2021 г. ,изготвено по изп.д. № 319 / 2021г. по описа на ЧСИ И. С. . Въведени са оплаквания ,че с така изготвеното и надлежно предявено на страните в изпълнението разпределение не е спазен редът на привилегиите по чл.136 от ЗЗД ,неправилно сумата от 29,60 лв. – такса в полза на ЧСИ ,е разпределена с привилегия по чл.136 ал.1 т1 от ЗЗД ,сумата от 1 8 91,92 лв. ,разпределена на взыскателя „О. „АД не се дължи на последния ,неправилно вземането на НАП не е включено в разпределение ,както и че размерът на вземането на взыскателя О. е неправилно определен. Тези възражение против разпределението съдът с О.жалваното решение е приел за неоснователни ,а актът на ЧСИ е намерил за изцяло съО.разен със закона ,поради което е оставил жалбата на И.и против него без уважение.

О.жалваното решение на ОС – Стара Загора е валидно като постановено от законен състав и допустимо като постановено по очертания от жалбоподателите допустим предмет на спора ,а по същество е правилно.

Пред ОС – Стара Загора е О.жалвано разпределение от 09.07.2021 г. ,издадено по изп.д. 319 / 21 г. по описа на ЧСИ И. С.. Предмет на разпределението е сумата от 20 460 лв. ,за която сума присъединения взыскател И. Н. Н. е О.явен за купувач на недвижими имоти ,находящи се в гр.Гълъбово ,сО.ственост на ипотекарните длъжници Д. И. И. и И. Т. И. ,които са О.езпечили с договорна ипотека изпълнението на задължението на кредитополучателя Д. И. към кредитора и първоначален взыскател „О.“АД.Присъединени взыскатели са освен О.явения за купувач И. Н. и „Р. Б.“ЕАД ,„Е. М. „, ЕООД ,Т. Н. Пловдив и О. Г. – МДТ за продадения имот.С О.жалваното от ипотекарните длъжници разпределение са разпределени суми както следва : сумата от 29 ,60 лв. с ДДС - такси в полза на ЧСИ с привилегия по чл.136 ал.1 т.1 от ЗЗД ; сумата от 1 862,32 лв. – разноски ,заплатени от взыскателя „О.“АД с привилегия по чл.136 ал.1 т. 1 от ЗЗД; сумата от 247,,49 лв. местен данък за имотите в полза на О. Г. – привилегия по чл.136 ал.1 т.2 от ЗЗД и остатъка от разпределяемата сума в размер на 18 320 ,59 лв. в полза на ипотекария кредитор и взыскател по делото „О. „ АД с привилегия по чл.136 ал.1 т.3 от ЗЗД.

На първо място следва да се каже ,че съдът с решението ,с което е потвърдил посоченото разпределение,и което е предмет на О.жалване тук ,не е допуснал процесуално нарушение като не е приО.шил към материалите по делото изпълнителното дело в оригинал,а в копие доколкото изнасянето на делата и документите извън кантората на ЧСИ се извършва само чрез копие и въз основа на писмен акт на съдия или прокурор – чл.22 от ЗЧСИ.В случая по разпореждане на закона и в синхрон със същия копие от изпълнителното дело ,заедно с постъпилата против изготвеното по него разпределение жалба са изпратени на компетентния да се произнесе по нея съответен окръжен съд.

По отношение на поддържаните възражения против разпределението настоящата инстанция счита същите за неоснователни. Противно на поддържаното в жалбата редът на привилегиите при изготвяне на разпределението е спазен. С привилегия по чл.136 ал.1 т.1 от ЗЗД се ползват разноските в изпълнението, а това са тези на първоначалния вискател, направени във връзка с изпълнителния спосО, сумите от реализиране на който се разпределят, който в случая е „О.“ АД и тези в полза на ЧСИ, които не са били заплатени авансово като в конкретния случай се касае за такси, разпределени в полза на ЧСИ, свързани със извършване на самото разпределение и призоваване на страните за неговото предявяване. Неоснователно е възражението, че не било ясно разпределената в полза на „О.“ АД сума от 1 862,32 лв. – разноси в изпълнението, как е формирана тъй като по изп.д. има данни за извършени такива разноси и доколкото изпълнението върху ипотекираните имоти, сумата от която се разпределя тук, е единствения изпълнителен спосО, то разноските на първоначалния вискател в горепосочения размер, направени по във връзка с това се ползват с привилегията по чл.136 ал.1 т. 1 от ЗЗД. Що се отнася до невключването на държавата чрез Т. Н. Пловдив в разпределението следва да се има предвид, че същите се удовлетворят с привилегия по чл.136 ал.1 т.6 от ЗЗД като преди държавата с привилегия по чл.136 ал.1 т. 3 от ЗЗД е ипотекарния кредитор и в случая първоначален вискател „О. „ АД, в чиято полза законосъО.разно е разпределена останалата след предхождащите я привилегии сума от 18 320,59 лв. Като тук е без всякаква значение дали актуалното вземане на този вискател е правилно посочен в разпределението доколкото разпределената за него сума е в размер, значително по-малък от посочения там размер.

С оглед всичко гореказано настоящата инстанция намира, че преценено в пълнота, разпределението, предмет на О.жалване пред ОС – Стара Загора е законосъО.разно извършено и не страда от пороците, сочени от жалбоподателите, поради което решението на окръжния съд, с което жалбата на И.и против него е оставена без уважение се явява правилно и ще се потвърди като на „О.“ АД ще следва да се присъдят разноси за настоящата инстанция в размер на 100 лв. ю.к. възнаграждение.

Мотивиран от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА изцяло решение № 85 /01.04.2022 г. постановено по в.гр.д.1673 / 21 г. по описа на ОС – Стара Загора.

ОСЪЖДА И. Т. И. с ЕГН \*\*\*\*\* и Д. И. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адвокат С. А. Н. от АК В., всички със съдебен адрес гр.В. 9, ул. “А. К.” №1, \*\*\*\* да заплатят на „О.“ АД- гр.София, с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управлението гр. София, район Т., бул. В. № \*\*\* сумата от 100 лева

разноси за настоящата инстанция.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_