

# РЕШЕНИЕ

№ 448

гр. Русе, 23.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ПЪРВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аглика Гавраилова

Членове: Мария Велкова  
Антоанета Атанасова

като разгледа докладваното от Антоанета Атанасова Въззивно гражданско дело № 20224500500707 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 463, вр. чл. 278 ГПК.

Образувано е по жалба на И. Г. З. от гр. Р. против разпределение от 07.10.2022 г. на ЧСИ М. М., рег. № \*\*\* на КЧСИ с район на действие РОС по изп. дело № 20228310402464. Жалбоподателят твърди, че изготвеното разпределение е незаконосъобразно и иска неговата отмяна. Заявява, че изп. дело било с предмет публична продан на недв. имот между съделители, поради което било недопустимо в него да се присъединяват парични вземания по други изп. дела, в частност вземанията на другата съделителка Д. А. по изп. дела №№ 2675/2022 г. и 2631/2022 г., и двете по описа на ЧСИ М. М., които били образувани за събиране на негови задължения към нея, които нямали нищо общо със съдебната делба. Алтернативно, в случай, че съдът приеме подобно присъединяване за правилно, заявява, че съдебният изпълнител при изготвяне на обжалваното разпределение не бил съобразил извършени от него частични плащания по задължението му по гр. д. № 2787/2021 г. в размер на общо 400 лв. /4 вонски по 100 лв./, за които представя писмени доказателства. Възражава, че своевременно още с молба от 29.09.2022 г. представил вн. бележки по изп. дело, но въпреки това ЧСИ не ги съобразил. Претендира разноски.

В законоустановения срок по чл. 436, ал. 3 ГПК са депозиран писмени възражения от другия участник в изпълнителното производство Д. Д. А. от с. Т., в които се взема становище за неоснователност на жалбата и се прави искане тя да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 462, ал. 2 и чл. 463 ГПК и от лице, което има право и интерес от обжалването, каквото е жалбоподателят, тъй като има качеството съделител по отношение на изнесения на публична продан имот в производството по изпълнително дело № 20228310402464 по описа на ЧСИ М. М., поради което същата е процесуално допустима.

**Окръжният съд като взе предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, обсъди представените по делото и в изпълнителното производство доказателства и писмените мотиви на ЧСИ във връзка с обжалваното действие, приема за установено следното:**

Изпълнително дело № 20228310402464 по описа на ЧСИ М. М. е образувано на 29.04.2022 г. въз основа на изпълнителен лист, издаден на 18.04.2022 г. по гр. д. № 1589/2020 г. на РРС, с който е постановено да се изнесе на публична продан допуснатия до съдебна делба недвижим имот: поземлен имот с идентификатор 63427.10.530, находящ се в гр. Р., кв. С. к., ул. „К. Ф.“ № \*\*, с площ от 1039 кв. м., ведно с построената в имота сграда с идентификатор 63427.10.530.1 с площ от 53 кв.м., от които всеки от съделителите притежава по ½ ид. част.

С протокол за опис от 27.07.2022 г. горепосочените имоти са описани. Извършена е оценка с помощта на вещо лице, съобщена на съделителите.

Насрочена е публична продан за периода от 29.08.2022 г. до 29.09.2022 г. при обща начална цена за имотите в размер на 32640 лв. Посочено е, че обявяването на постъпилите наддавателни предложения ще се извърши в началото на работния ден на 30.09.2022 г., в сградата на РРС в присъствието на явилите се наддавачи.

Установява се, че и двамата съделители И. Г. З. и Д. Д. А. са подали наддавателни предложения, като и двамата са предложили цена от по 33 000

лв. За купувач на имота, с протокол от 30.09.2022 г. е обявен съделителят И. Г. З., определен на основание чл. 492, ал. 1, изр. 4 ГПК.

Съдебният изпълнител е пристъпил към устно наддаване, след което на основание чл. 492, ал. 1 ГПК за купувач на имота е обявен съделителят И. Г. З. за сумата от 39528 лв.

По молба от 04.10.2022 г. от съделителката Д. Д. А. и въз основа на представени удостоверения, в производството по изп. дело с разпореждане на ЧСИ от 04.10.2022 г. са присъединени вземания против другия съделител И. Г. З. по изп. дела №№ 2675/2022 г., 2631/2022 г. и 2463/2022 г., и трите по описа на ЧСИ М. М..

На 07.10.2022 г. е извършено разпределение на сумата от 39528 лв. лева, за която съделителят И. З. е обявен за купувач на недвижимите имоти на публична продан, проведена в производството по изпълнителното дело.

На 24.10.2022 г. е извършена корекция в изготвеното разпределение, с което ЧСИ е съобразил сторените от дл. З. погасявания на задължението му към вискателката А. в общ размер на 300 лв., за събирането на които е било образувано изп. дело № 2675/2022 г. Тази корекция е съобщена на участниците в изп. дело № 2464/2022 г. на 16.11.2022 г.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:**

Предпоставките на чл. 460 ГПК за извършване на разпределение, са налице когато в производството по принудително изпълнение има повече от един вискател и постъпилата при изпълнението сума е недостатъчна за пълното удовлетворяване на всички вискатели. С разпределението съдебният изпълнител определя кои притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът на удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях.

От изложеното е видно, че разпределение по реда на чл. 460 ГПК може да се извърши само по висящо изпълнително дело, при наличие на фактическите предпоставки, посочени в тази разпоредба. Разпределението по чл. 460 ГПК обаче е напълно различно от разпределението между съделителите на паричните суми, получени при публична продан на неподеляем делбен имот. Тази разлика идва преди всичко от обстоятелството,

че тези два вида разпределения се извършват в различни по вид производства и при наличие на различни нормативни предпоставки. Не съществува спор, че производството за извършване на публична продажба на неподеляем делбен имот не е същинско изпълнително производство, тъй като липсва субективно притезателно право, на чието доброволно изпълнение да бъде сурогат публичната продажба. Производството за извършване на публична продажба на неподеляем недв. имот е само правно средство да се осребри общата вещ, та получената сума да може да се разпредели между съделителите като сурогат на вещта. В този смисъл и доктрината "Българско гражданско процесуално право" на проф. д-р Живко Сталев, А. Мингова, О. Стамболиев, В. Попова, Р. И.ова, Девето допълнено и преработено издание, изд. Сиела Норма, 2012 г., стр.743, и съдебната практика - Решение № 330 от 30.12.2014 г. на ВтАС по гр. д. № 480/2014 г., Решение № 38 от 2.03.2018 г. на ВтАС по гр. д. № 36/2018 г., Решение № 1142 от 8.11.2021 г. на САС по гр. д. № 2985/2021 г. и др. Преди всичко, влязлото в сила съдебно решение, с което неподеляемият имот се изнася на публична продажба не е осъдително, и затова не е същинско изпълнително основание по чл. 404 от ГПК. Производството за извършване на публична продажба на делбен имот е своеобразно продължение на производството за съдебна делба, тъй като едва с продажбата на имота се постига вещно-правният ефект на делбата за прекратяване на съсобствеността. По своя правен характер публичната продажба на делбен имот не е изпълнителен способ за събиране на парично вземане чрез насочване изпълнението върху недвижим имот, а начин за осребряване на неподеляемо имущество с цел разпределяне паричната равностойност между съделителите, съобразно делбените им квоти.

Тъй като в обективното българско право не е регламентиран специален ред за извършване на публична продажба на неподеляем делбен имот, същата се извършва по реда на изпълнителния процес по ГПК. Въпреки това, публичната продажба на делбен имот не е изпълнително производство, при нейното извършване не са приложими всички разпоредби от изпълнителния процес, и дори не всички разпоредби от Глава 43 "Изпълнение върху недвижими имоти", а именно: Страни в производството по извършване на публична продажба са съделителите от исковото производство за съдебна делба, по отношение на които е постановено решението за изнасяне на имота на публична продажба, респективно техните наследници. В това производство не е

допустимо участие на присъединени вискатели, тъй като производството не е с характер на принудително изпълнение. Също така съдебният изпълнител не изпраща покани за доброволно изпълнение, не извършва проверка за собствеността, за несеквестируемост, по правило не дължи извършване на опис и оценка, не се назначава пазач, съделителите не внасят задатък, ако участват като наддавачи, и пр. В публичната продан като наддавачи могат да участват всички съделители, а не само тези, които са инициирали производството, докато в публичната продан при принудителното изпълнение длъжникът не може да участва съгласно чл. 490 ГПК. Участващият в наддаването на изнесения на публична продан недвижим имот съделител, може да го изкупи при условията и по реда на чл. 354 вр. чл. 505, ал. 1 ГПК – ако до съставянето на протокола по чл. 492, ал. 1 ГПК заяви, че желае да купи имота по най-високата предложена цена. Когато няколко съделители заявят желание да изкупят имота при посочените условия, се извършва нова продан само между тях по общите правила.

Ето защо, макар че приложение намират правилата на изпълнителния процес, нужно е да се отчитат и всички особености, характеризиращи публичната продан като метод за извършване на делбата.

При този вид изпълнителни дела, с оглед наличието на няколко съделители, които имат едновременно качеството на вискатели и длъжници, следва да се извърши разпределение. То има за цел обаче не удовлетворяване на определен вискател, а гарантира, че всеки съделител ще получи такава част от сумата, събрана при проданта, която съответства на дела му в съсобствеността. Следователно, чрез разпределението ще се определят подлежащите на удовлетворяване притезания на съответните съделители – каква сума се полага за всяко едно от тях, както и съответно дължимите такси и разноски.

Предвид изтъкнатите съображения, съдебният изпълнител правилно е предприел и изготвил разпределение след успешно проведената публичната продан на съсобствения имот на страните. Неправилно обаче е приел, че в него следва да участва и съделителката Д. Д. А. в качеството ѝ на присъединен вискател по реда на чл. 456 ГПК, въз основа на удостоверения от ЧСИ, за вземанията ѝ срещу другия съделител И. Г. З. по три изпълнителни дела. В това производство, както вече бе посочено не е допустимо участие на

присъединени вискатели, предвид особения му характер. Отделно от това, по този начин би могло да се стигне и до заобикаляне на правилата за несеквестируемостта, за които в случая съдебният изпълнител не следи, но които правила следва да намерят приложение в изп. производства за събиране вземанията на вискателката Д. А. против длъжника И. З., предвид императивния им характер.

Предвид изложеното, неправилно съдебният изпълнител е включил в обжалваното разпределение вземанията на Д. А. в качеството ѝ на присъединен вискател по изп. дела № № 2675/2022 г., 2631/2022 г. и 2463/2022 г., и трите по описа на ЧСИ М. М.. С оглед обаче диспозитивното начало и оплакванията от страна на жалбоподателя само относно присъединяването на вземанията на другата съделителка по две изп. дела, а именно № № 2675/2022 г. и 2631/2022 г., разпределението следва да бъде отменено само по отношение на тях.

Съобразно горното, в него не следва да участват вземанията на съделителката А. по изп. дела № № 2675/2022 г. и 2631/2022 г. в общ размер на 3352,20 лв. /след направената корекция/, поради което обявеният за купувач на имота съделител З. не следва да бъде задължаван да внася тази сума, както и 349,18 лв. с ДДС /при съобразяване корекцията на ЧСИ/, представляващи таксите по т. 26 от ТТРЗЧСИ за задълженията по тези две изп. дела. Или общо, И. Г. З. следва да бъде задължен да внесе сумата от 21 442, 80, от които 19764, представляващи дела на Д. А. от имота, 474,34 лв. с ДДС, представляващи таксата по т. 21 от ТТРЗЧСИ, 651,61 лв. задължение по изп. дело № 2463/2022 г. по описа на ЧСИ М. М., 59,35 лв. с ДДС, такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ по изп. дело № 2463/2022 г. и 493,50 лв., представляващи половината от разноските по настоящото изп. дело, от които Д. Д. А. следва да получи 19203,66 лв., представляваща дела ѝ от имота след приспадане на 560,34 лв., от които 474,34 лв. такса по т. 21 от ТТРЗЧСИ и 86 лв. разноски по приключване на изп. дело, 494,61 лв. вземане по изп. дело № 2463/2022 г. по описа на ЧСИ М. М. и 407,50 лв., представляващи половината от направените от нея разноски по изп. дело № 2464/2022 г., а в полза на ЧСИ следва да останат: по изп. дело № 2464/2022 г. 172 лв. , от които 86 лв. ще бъдат удържани от Д. А. и 86 лв. внесени от И. З., 474,34 лв. с ДДС, представляващи таксата по т. 21 от ТТРЗЧСИ, дължима от Д. А., 474,34 лв. с ДДС, представляващи таксата по т. 21 от ТТРЗЧСИ, дължима от И. З., 59,35 лв. с

ДДС такса по т. 26 по изп. дело № 2463/2022 г. и 157 лв. с ДДС разноси по приключване и вдигане на обезпечителните мерки по изп. дело № 2463/2022 г.

В обобщение, изготвеното разпределение е незаконосъобразно и следва да се отмени, като вместо него бъде изготвено ново такова, съобразно изложеното по-горе.

Разноските за настоящото производство са в тежест на всяка от страните, така както са направени, тъй като не са налице визираните в чл.78 ГПК предпоставки за ангажиране на отговорност на страна по делото за разноси.

Водим от горното, Окръжният съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на И. Г. З. от гр. Р. Разпределение от 07.10.2022 г. на ЧСИ М. М., рег. № \*\*\* на КЧСИ с район на действие РОС по изп. дело № 20228310402464, коригирано със съобщения от 24.10.2022 г. и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**РАЗПРЕДЕЛЯ** предложената от съделителя И. Г. З. сума в размер на 39 528 лв., както следва:

I. Участници в разпределението:

1. Съделителите И. Г. З. и Д. Д. А. при равни права, поради което делът на всеки от тях е на стойност 19 674 лв.
2. Задължение по изп. дело № 2463/2022 г. по описа на ЧСИ М. М., присъединено въз основа на Удостоверение № 16984/03.10.2022 г. в общ размер на 651,61 лв., от които 494,61 лв. вземане на Д. А. и 157 лв. разноси по приключването и вдигането на обезпечителните мерки

II. Съделителят И. Г. З., обявен за купувач на имота, следва да внесе следните суми:

- 19 764, представляващи дела на Д. А. от имота,
- 474,34 лв. с ДДС, представляващи таксата по т. 21 от ТТРЗЧСИ,
- 651,61 лв. задължение по изп. дело № 2463/2022 г. по описа на

ЧСИ М. М.,

- 59,35 лв. с ДДС, такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ по изп. дело № 2463/2022 г. и

- 493,50 лв., представляващи половината от разноските по настоящото изп. дело, или общо сумата от **21 442, 80 лв.**

След постъпване на тази сума, същата да се разпредели, както следва:

**За съделителката Д. Д. А.**

- 19 203,66 лв., представляваща дела ѝ от имота след приспадане на 560,34 лв., от които 474,34 лв. такса по т. 21 от ТТРЗЧСИ и 86 лв. разноски по приключване на изп. дело,
- 494,61 лв. вземане по изп. дело № 2463/2022 г. по описа на ЧСИ М. М. и
- 407,50 лв., представляващи половината от направените от нея разноски по изп. дело № 2464/2022 г.

**За ЧСИ М. М.**

-172 лв. по изп. дело № 2464/2022 г. 172 лв. , от които 86 лв. ще бъдат удържани от Д. А. и 86 лв. внесени от И. З.,

- 474,34 лв. с ДДС, представляващи таксата по т. 21 от ТТРЗЧСИ, дължима от Д. А.,

- 474,34 лв. с ДДС, представляващи таксата по т. 21 от ТТРЗЧСИ, дължима от И. З.,

- 59,35 лв. с ДДС такса по т. 26 по изп. дело № 2463/2022 г. и

- 157 лв. с ДДС разноски по приключване и вдигане на обезпечителните мерки по изп. дело № 2463/2022 г.

Сумата в размер на **21 442,80 лв.** следва да бъде внесена в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото разпределение от И. Г. З. по специалната сметка на ЧСИ М. М..

Решението може да се обжалва пред АС Велико Търново в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_



2. \_\_\_\_\_