

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11539

гр. София, 15.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110160171 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

## **Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес )**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 310609/02.11.2023 г., от Д. Г. С., С ЕГН: \*\*\*\*\*, ГР. С----- чрез процесуален представител адв. Д. Т- със съдебен адрес: гр. С-, ет., [adv.tencheva@gmail.com](mailto:adv.tencheva@gmail.com), срещу „-“ ЕООД, ЕИК -, гр. С--, с която е предявен отрицателен установителен иск правна квалификация чл.439 ГПК, с който се иска да се признае за установено недължимост на сумата в размер на 37 361.34 лева, по издадения по гр.д. № 58223/2010 г. от СРС изпълнителен лист от 13.12.2010 г. в полза на „-“ ЕАД (първоначален кредитор), представляваща главница в размер на 18 727.99 евро (левова равностойност по официалния курс на БНБ: 36 628.76 лева), както и сумата от 732.58 лева – разноски за държавна такса, поради погасяване на правото на принудително изпълнение с изтичане на общата давност по ЗЗД.

В исковата молба са изложени факти и обстоятелства, за издаден ИЛ, образувано изпълнително дело. Изложени са факти по делото – датите на които са предприети изпълнителни действия. Счита, че последното изпълнително действие е извършена на 09.09.2016 г. Излага подробни съображения за основателността на иска.

Моли съда да я освободи от такси и разноски. Да се изиска изп. дело № 5040/2011 г. по описа на ЧСИ ----- . Представя писмени доказателства.

**В срока по чл.131 ГПК** ответникът изцяло признава иска. Не оспорва налацие на валидно облигационно отношение по Договор за кредит. Признава, че изпълнителното дело е прекратено на основание чл.433, ал.1, т.8 ГПК с нарочно постановление от 21.07.2020 г., като последващи действия по принудително изпълнение не са предприети. Признава, че е настъпила

погасителната давност. Моли съдът да приложи чл.78, ал.2 ГПК. При условията на евентуалност, ако не се приложи чл.78, ал.2 ГПК, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение (л.68-69 от делото).

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в молбата, материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:**

**По представителната власт**

Ищецът се представлява от адв. Д. Т. с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (л.5 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК (л.73 от делото).

**По държавната такса и родовата подсъдност**

Цената на двата иска е 37 361.34 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 1 494.45 лева, която сума не е внесена.

Съгласно чл. 104, т. 4 от ГПК исковете по граждански дела с цена над 25 000 лв. са подсъдни на окръжен съд като първа инстанция.

Видно от предявения иск общият размер на задължението, което се претендира да бъде установено като недължимо поради погасителна давност, възлиза на 37 361.34 лв. За съда, при съобразяване с цената на исковата претенция, се налага извод, че компетентен да разгледа предявения иск е Софийски градски съд.

Ето защо съдът намира, че производството по настоящото дело следва да бъде прекратено, а делото – изпратено за разглеждане по подсъдност на Софийски градски съд.

**По молбата по чл.83 ГПК**

По делото е постъпила молба по чл.83 ГПК (освобождаване от държавни такси и разноски). Към молбата е налице декларация за гражданско и материално състояние.

Видно от нея, ищецът е декларира, че получава 200.00 лева доход от заплата, не упражнява дейност като ЕТ, нито извършва услуги с личен труд, нито извършва селскостопанска дейност. Посочила е, че не притежава недвижими имоти, не притежава МПС, на притежава дялове или акции в ТД, на притежава парични влогове, дава издръжка на лица, които страдат от заболяване или сама тя има.

След справка в ТД съдът установи, че същата работи в „ЕООД с ЕИК -----, чиито собственик на капитал е брат й Ю-, ЕГН \*\*\*\*\*.

От представената справка от АВ се установи, че същата е дарила имота си на двете си деца на 27.07.2023 г., но е запазила правото си на ползване от жилището и земята.

Видно от справка от БНБ ищецът има две банкови сметки (л.75 от делото). От изисканата информация се установи, че има спестовна сметка в ЦКБ в размер на 197 386.53 лева (л.86 от делото). Получаване трудово възнаграждение при двучасов работен ден (л.37-39, 66 от делото). По банковата сметка в Алианс България няма наличности.

Воден от горното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гражданско дело № 20231110160171 по описа за 2023 г. на СРС и **ИЗПРАЩА** делото за разглеждане по подсъдност на **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**, на основание **чл.118, ал. 2 вр. чл.104, т.4 ГПК**.

**УКАЗВА** на СГС, че има молба по чл.83 ГПК, като към нея има декларация, която не кореспондира със събраната информация.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** чрез **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, в едноседмичен срок, считано от получаването му, по реда на Глава ХХІ ГПК, на основание **чл.121 вр. чл.274, ал.1, т.1 ГПК**.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_