

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 267

гр. Бургас, 01.02.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

като разглежда докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Наказателно дело частен характер № 20222120204949 по описа за 2022 година

Днес **01.02.2022г.** Мая Стефанова—определена като съдия—докладчик по **НЧХД №4949** по описа на БРС за 2022г, след като се запозна с уточняващата молба (а следва да бъде озаглавена „уточняваща тъжба“) от Г. Ж. К. с ЕГН \*\*\*\*\* от село К., община А., област В. \*\*\*\*\*, чрез адв.А. В. АК-Русе и съдебен адрес \*\*\*\*\* с която е направено единствено уточнение, че повдигнатото обвинение е за едно престъпление това по чл.130 ал.1 НК по отношение на двамата обвиняеми И. П. Б. ЕГН \*\*\*\*\* адрес за призоваване в \*\*\*\*\* и срещу П. П. Б. ЕГН (не е посочено) с адрес за призоваване в \*\*\*\*\*за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдията—докладчик изпълнявайки задълженията по чл.250-252 НПК установи, че са налице предпоставките на чл. 80 и следващите от НПК по следните съображения:

От така определената правна квалификация по отношение и на двамата обвиняеми посочена само цифром (без да е пълна като състав ) става ясно вече и в какво се състои обвинението като е посочено и словом като диспозитив.

Относно предявения граждански иск вече е уточнено, че е предявен срещу двамата подсъдими солидарно.

Съгласно чл.81 ал.1 НПК тъжбата трябва да съдържа данни за лицето, срещу което се подава, като в това число то следва да бъде индивидуализирано с трите имена и адрес за призоваване, а съгласно чл.83 от НПК пострадалият има право да получи съдействие от органите на МВР (в това число и да събере данни за лицето или лицата от които е пострадал). Не може да бъде задължен съдът да събира данни за обвиненото лице без да е даден ход на частната тъжба. Съдът не е длъжен да събира и данни относно съдимостта на обвиняемия в частното производство от наказателен характер. Това може да стане с изрична молба за издаване на служебна бележка и то след внесена държавна такса.

Всичко изложено до тук мотивира съдът да приеме, че тъжбата като и уточнението към нея (неправилно озаглавено молба) подадена от адв.А. В. АК-Русе, действаща в качеството на процесуален представител на Г. Ж. К. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес за призоваване в от село К., община А., област В. ул.\*\*\*\*\* с която е направено уточнение, че повдигнатото обвинение е за едно престъпление това по чл.130 ал.1 НК по отношение и на двамата обвиняеми И. П. Б. ЕГН \*\*\*\*\*адрес за призоваване в \*\*\*\*\* и срещу П. П. Б. ЕГН (не е посочено) с адрес за призоваване в гр.\*\*\*\*\* и е описан диспозитива на обвинението отговаря на изискванията на чл.81 НПК.

Съдът след като установи от диспозитива на обвинението, че деянието е извършено в град С., намира, че съгласно императивната норма на чл.36 ал.1 НПК делото следва бъде разгледано от РС-Царево, който се явява и териториално компетентен съд.

Предвид изложеното Бургаският районен съд, V-ти наказателен състав на основание чл.250-252 вр. чл.36 ал.1 от НПК

## **РАЗПОРЕДИ:**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НЧХД №4949/2022г по описа на БРС .

**ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районен съд-г.Царево.

**РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно.**

Копие от настоящото разпореждане да се връчи на тъжителя, чрез неговия повереник.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_