

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3853

гр. София, 13.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Р.П.М.

като разгледа докладваното от Р.П.М. Частно наказателно дело № 20231110214936 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 213, ал. 5 от НПК.

Образувано е по повод на жалба, подадена от К. А. Н. против Постановление на СГП от 09.10.2023 г., с което е потвърдено Постановление на СРП от 31.08.2023 година за отказ за образуване на наказателно производство по преписка по описа на СРП № 19537/2023 г.

В жалбата се излагат доводи, че не е извършена достатъчно задълбочена проверка на относимите към сигнала обстоятелства. Акцентира се на твърдението, че собствените на жалбоподателя вещи, упоменати в сигнала му, са били складирани и поставени в имот, до който достъпът му е ограничен, поради което не е имал възможност да си ги вземе. Посочва имена и телефонни номера на лица, които сочи като свидетели, формирали възприятия за описаните в сигнала и жалбата обстоятелства.

След като съобрази доводите на жалбоподателя, материалите в преписката и постановените актове на Прокуратурата, Софийски районен съд установи следното:

Условията за образуване на досъдебно производство са регламентирани в разпоредбата на чл. 207, ал. 11 от НПК, според която досъдебно производство се образува, когато са налице законен повод и достатъчно данни за извършено престъпление.

В случая е налице законен повод за започване на разследване по смисъла на чл. 208, т. 1 от НПК, а именно съобщение до органите на досъдебното производство за извършено престъпление, съдържащо се в сигнал, подаден от жалбоподателя, а именно Заявление с вх. № 338400-10068 от 05.06.2023 г. по описа на 09 РУ - СДВР.

По повод на подадения сигнал е извършена проверка.

Съдът констатира, че в хода на извършената проверка не са били положени необходимите усилия за установяване на въпроса дали са налице достатъчно данни за извършено престъпление, в която насока постановлението на СРП не е и достатъчно обосновано.

В хода на извършената проверка е установено, че е съществувал договор между

жалбоподателя К. А. Н. и лицето С.К. жалбоподателят да остави свои лични вещи в дома на С.К. с адрес гр. София, ул. „**** * № *** в замяна на което жалбоподателят следвало да стопанисва жилището, което било необитаемо. След смъртта на С.К. на 20.06.2022 г. къщата била наследена от неговият син – Й.С.К.. Първоначално жалбоподателят се договорил с новия наследник на имота да продължат спазването на направената с наследодателя му договорка. В по-късен момент по между им възникнал конфликт по повод на намиращите се в имота вещи на жалбоподателя. На 05.08.2023 г. около 17:30 часа жалбоподателят К. А. Н. отишъл до описания имот и по негови твърдения установил, че Й.С.К., С.С.и М.С. изхвърлят негови вещи на улицата без негово знание. Жалбоподателят се обадил на телефон 112 и пристигнал полицейски екип. В присъствие на служители на МВР лицето С.С. нанесло удар с ръка в областта на лицето на К. Н.. В следствие на този удар му били причинени кръвонасядания и травматично разклащане на 5-ти долен ляв зъб, съгласно приложено по преписката съдебномедицинско удостоверение.

В хода на проверката не са събрани достатъчно доказателства за проверка на противоречащите си твърдения на жалбоподателя и на Й.С.К. дали е бил предоставен достъп на жалбоподателя до намиращите се в имота с адрес гр. София, ул. „**** * № *** лични вещи на жалбоподателя или не, както и дали тези вещи са били изхвърлени като форма на разпореждане с тях.

Не са взети сведения от посочените от жалбоподателя в инициралата настоящото производство жалба лица, за които се твърди, че са възприели обстоятелства по случая.

В постановлението за отказ да се образува досъдебно производство и постановлението, с което то е потвърдено, липсват мотиви дали се установяват данни за друго извършено престъпление против собствеността, при което владението върху предмета на престъплението първоначално е било предоставено на правно основание на дадено лице, каквото е обсебването с квалификация чл. 206 от НК. Единствено е посочено, че не е прекъсната фактическата власт на владението без да се конкретизира въз основа на какви данни от проверката е формиран този извод.

Посочено е, че не е установено какви конкретно са посочените в сигнала вещи, но в хода на проверката не са събрани допълнителни сведения от жалбоподателя в тази връзка и не му е била предоставена възможност да направи съответни уточнения.

В обстоятелствената част на обжалваното постановление е посочено, че липсват данни за престъпление от общ характер и по отношение на причинената телесна повреда, тъй като данните са за причинена лека телесна повреда. Липсва извършена проверка дали причиненото разклащане на зъб е обуславяло неговото изваждане и дали в причинна връзка с това е причинено затруднение на дъвченето и говоренето на жалбоподателя, в който случай биха били налице данни за причинена средна телесна повреда – престъпление от общ характер по чл. 129 от НК.

С оглед изложеното настоящият състав намира за необосновани и незаконосъобразни изводите на СРП и СГП, че в случая липсват достатъчно данни за извършено престъпление,

като изискуема от НПК предпоставка за образуване на досъдебно производство.

По изложените съображения Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство следва да бъде отменено като необосновано и незаконосъобразно, а преписката да бъде върната на СРП за продължаване на производствените действия.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление на СРП от 31.08.2023 година за отказ за образуване на наказателно производство по преписка по описа на СРП № 19537/2023 г., потвърдено с Постановление на СГП от 09.10.2023 г.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____