

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Дулово, 13.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУЛОВО в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емил В. Николаев

при участието на секретаря Нина Р. Станчева
като разглежда докладваното от Емил В. Николаев Гражданско дело №
20213410100524 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба, с правно основание чл. 127а СК, вр. чл.76, т.9 от ЗБЛД от Х.Ф.Ю с ЕГН *****, от *****, против О.А.Ф., ЕГН *****, постоянен адрес: *****, с която моли съда да постанови решение, по силата на което да бъде заменено липсващото съгласие на бащата за издаване на паспорт и напускане на страната на детето О.О.А., с ЕГН *****, и да се разреши на същото да напуска територията на страната всяка календарна година до навършване на пълнолетие.

С исковата молба ищецът сочи, че с Решение № ***** г. постановено по бр. дело № ***** г. по описа на Районен съд – Дулово, влязло в законна сила на ***** г. упражняването на родителските права по отношение на О.О.А., ЕГН *****, са предоставени на майката Х.Ф.Ю с ЕГН *****, като при нея е определено и местоживеенето на детето – в *****.

До настоящия момент ответникът не заплаща присъдената издръжка, а по отношение режима на свиждане - рядко посещава ***** където детето живее и понастоящем.

Въпреки че ищцата се опитвала да поддържа взаимоотношения с ответника във връзка с грижите полагани за сина им, същият отказва да даде съгласие за издаване на задграничен паспорт на сина си, за да може детето да пътува в чужбина.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът не депозира отговор на исковата молба, не взема становище по допустимостта и основателността на предявените искове, не представя писмени доказателства и не прави доказателствени искания.

По делото е представен от ДСП-Дулово социален доклад, в който заинтересованата страна

изразява становище по допустимостта и основателността на исковата молба.

Ищецът – редовно призован, явява се лично в съдебно заседание, заявява че поддържа исковата си молба и моли същата да бъде уважена.

Ответника - редовно призован, не се явява в съдебно заседание, не се представлява. Не депозира писмено становище по предявените искове и не представя доказателства.

Като прецени представените доказателства и обсъди становището на молителя, съдът прие за установено следното:

Исковата молба е допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

Безспорно се установява по делото, че страните са бивши съпрузи чийто брак е прекратен със съдебно решение.

Безспорно е установено, че детето О.О.А. живее с майка си Х.Ф.Ю и че бащата не поддържа никакви контакти с него, не му заплаща определената от съда месечна издръжка и не осъществява определеният режим на лични контакти с него.

Това се потвърждава от събраните по делото гласни доказателства чрез разпита на свидетелите А.С./леля на ищеца/ и В.Д./майка на ищеца/.

Майката Халиме Юлми водила многократни разговори с ответника да даде своето съгласие да даде съгласие за издаването на паспорт на детето и то да може да пътува в чужбина, но без резултат.

Съгласно разпоредбата на чл.127а, ал.2 от СК, когато родителите на дете не постигнат общо съгласие досежно въпросите свързани с пътуването му в чужбина и за издаването на необходимите за това документи, спорът се решава от районният съд по настоящия адрес на детето. От твърденията на ищцата Халиме Юлми, които не се оспорват от ответника, е налице липса на съгласие на бащата относно издаването на паспорт на детето и даване на разрешение да напуска Република България.

Съгласно уредбата на чл.45, ал.1 от ЗБЛД заявлението за издаване на паспорт или заместващ го документ на малолетни и непълнолетни лица се подава лично и от техните родители, настойници или попечители, като в настоящия случай именно липсващото съгласие на бащата следва да бъде заместено от съда. От анализът на събраните по делото доказателства съдът прави извод за основателност на сезиращата го молба, доколкото непосредствените грижи за детето се полагат от майката и същата осигурява основните средства за живот на детето, респективно и произтичащата от това положение потребност същата да полага труд в чужбина и следващата от това необходимост да бъде придружавана от непълнолетното си дете. Безмотивният отказ на бащата да даде съгласие за издаване на паспорт на детето и разрешение за напускане на страната следва да бъде заместено с мотивирано разрешение от съда.

Понастоящем майката е титуляр по упражняване родителските права. Несъмнено, тя и детето имат право на свободно придвижване, като това право е гарантирано, както от КРБ, така и от ЕКПЧ и Конвенцията за правата на детето. Предвидено е, че то би могло да бъде

ограничено само със закон, за защита на националната сигурност, народното здраве и права и свободи на други граждани- чл. 35 КРБ, чл. 2 от Протокол № 4 към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи относно признаването на някои права и свободи освен вече провъзгласените в Конвенцията и в Първия протокол № 1, където е закрепено правото на свобода на придвижване. Аналогично е и разрешението дадено в чл. 10 от Конвенцията за защита правата на детето. В заключение, поставяне на ограничения относно възможността на детето да пътува свободно в рамките на държавите от ЕС придружавано от своята майка се явява неоправдано спрямо неговите интереси. На детето Озан Апторамаман следва да бъде предоставена възможност да пътува неограничено във времето и в рамките на държавите от ЕС и до Република Турция за срок до навършване на пълнолетие, при съобразяване с началото и края на всяка учебна година.

В заключение и съобразявайки изключително интересите на детето, съдът преценява молбата за основателна и тя следва да бъде уважена, като на детето Озан се даде възможност да пътува със своята майка без ограничения в броя на пътуванията в държавите членки на Европейския съюз и до Република Турция, за периода от 01.06. до 10.09. през всяка една година до навършване на пълнолетие, при съобразяване с началото и края на всяка учебна година.

Тъй като ищецът не претендира присъждане на направените разноски в настоящото производство, съдът няма да се произнася в тази насока.

Мотивиран от така изложените съображения и на основание чл. 235 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ, заместващо съгласието на бащата О.А.Ф. с ЕГН *****, за издаване на паспорт на детето О.О.А. с ЕГН *****, **на основание чл.127а, ал.2 от СК, вр.чл.45 и чл.76 ,т.9 от ЗБЛД.**

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание чл.127а, ал.2 СК, заместващо съгласието на бащата О.А.Ф. с ЕГН *****, **детето О.О.А. с ЕГН ******* да напуска страната и **да пътува** придружавано от своята майка Х.Ф.Ю с ЕГН *****, без ограничения в броя на пътуванията, важно за държавите членки на Европейския съюз и за Република Турция, за периода от 01.06. до 10.09. през всяка една година до навършване на пълнолетие на детето, при съобразяване с началото и края на всяка учебна година.

Решението може да се обжалва пред Силистренски окръжен съд в двуседмичен срок от днес.

Съдия при Районен съд – Дулово: _____