

РЕШЕНИЕ

№ 279

гр. Благоевград, 31.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кристина Евг. Панкова

при участието на секретаря Латинка Г. Насина
като разгледа докладваното от Кристина Евг. Панкова Административно наказателно дело
№ 20221210200317 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба от „Т****“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Б*, ул. „И****“, представлявано от управителя Д* Г* Ш*, против Наказателно постановление № 6/08.02.2022 година на Директор на Регионална здравна инспекция - Благоевград, с което на жалбоподателя за извършено нарушение по т. 15 от Заповед № РД-01-748/02.09.2021 година на министъра на здравеопазването, във връзка с чл. 63, ал. 4 от Закона за здравето, на основание чл. 209а, ал. 2 от Закона за здравето е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

С жалбата дружеството жалбоподател оспорва издаденото НП, счита същото за незаконосъобразно, излага становище в тази насока и иска неговата отмяна. Оспорва възприетата фактическа обстановка, алтернативно застъпва становище за приложение на чл.28 от ЗАНН. Претендира разноски.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател чрез процесуалния си представител поддържа депозираната жалба и моли НП да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Административнонаказващият орган чрез процесуалния си представител оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и потвърдено НП.

Районна прокуратура - Благоевград, редовно и своевременно призована, не ангажира представител и становище по същество на делото.

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

На 10.10.2021 г., около 00.20 часа, св. Ч., на длъжност инспектор в дирекция „Обществено здраве“, отдел „Държавен здравен контрол“ в Регионална здравна инспекция - гр. Благоевград, съвместно със св. Н.Щ.- инспектор в Дирекция „Обществено здраве“, отдел „ДЗК“ и Г.И. -полицейски служител на 02 РУ на МВР — Благоевград посетили К* „Л****“, нахоящ се в гр. Б*, община Благоевград, пл. М* М* с цел извършване на проверка във връзка със спазване на противоепидимичните мерки, въведени със Заповед №РД-01-748/02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването, издадена на основание чл. 63, ал. 4 от

Закона за здравето, във връзка с Решение № 629 на МС от 26.08.2021 г. за удължаване срока на обявената с Решение № 325 на МС от 14.05.2021 г. извънредна епидемична обстановка и с оглед ограничаване разпространението на COVID-19 и опазване живота и здравето на хората от заболяването, като установили, че обекта работи след определения с посочената заповед часови диапазон от 07.00ч. до 23.00ч., както и че в същия имало около 35 клиенти, които се намирали в залата на обекта, седящи и танцуващи прави около масите и бара в обекта и консумиращи напитки. Във връзка с констатациите си същите установили заведението се стопанисва от дружеството-жалбоподател, като управителя Шелявски също бил в обекта, като проверката била извършена в негово присъствие.

За констатациите от проверката е съставен констативен протокол, копие от който е връчено на лицето Д* Ш* - управител на К* „Л*“, срещу подпис. В констативния протокол е отправена покана до управителя да се яви на 12.10.2021 година в интервал от време от 14:00 до 15:00 часа за съставяне на АУАН.

На посочената дата не се явил представител на дружеството, поради което св.Ч., в присъствие на св.Щ. и св.И. съставила на „Т**** АУАН№204/12.10.2021г. , затова че на 10.10.2021г. дружеството е допуснало нарушение на т.15 от Заповед №РД-01-748/02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването, с която са въведени противоепидемични мерки за периода от 07.09.2021 г. до 31.10.2021 г. на територията на Република България, съгласно която посещенията в заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, игралните зали и казина се допускат само в часовия интервал от 7,00 ч. до 23,00 ч. при спазване на отстояние от 1.5 м. между облегалките на столовете на съседните маси, допускане на не повече от 6 души на една маса и носене на защитни маски за лице от персонала. Така констатираното е квалифицирано от актосъставителя, като нарушение на т.15 от Заповед №РД-01-748/02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването, вр.чл.63, ал.4 от ЗЗдр, като акта е изпратен за връчване чрез Общинска администрация, същият е връчен на 25.01.2022 година срещу подпис на Д* Г* Ш*, който го подписал без възражения, такива не постъпили и в законоустановения срок.

Въз основа на акта, на 08.02.2022 година, Директорът на Регионална здравна инспекция - Благоевград е издал Наказателно постановление № 6/08.02.2022 година, с което на жалбоподателя за извършено нарушение по т. 15 от Заповед № РД-01-748/02.09.2021 година на министъра на здравеопазването, във връзка с чл. 63, ал. 4 от Закона за здравето, на основание чл. 209а, ал. 2 от Закона за здравето е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

Наказателното постановление е връчено на управителя чрез известие за доставяне на 10.02.2022г..

Посочените в акта обстоятелства се потвърждават от показанията на актосъставителя Ч. и свидетелите Щ., И. и И.. В показанията си, актосъставителят Ч. твърди, че е извършена проверката в к* „Л*“, съвместно със служители на полицията. При проверката се е констатирало, че заведението работи, като вътре имало клиенти, които се забавлявали, в посочения час, което според актосъставителя е нарушение на точка 15. Чрез показанията на този свидетел се установява, как е установена собственика ,както и че АУАН е съставен след отправена покана до управителя на дружеството, който е присъствал на проверката. В тази насока са и показанията на св.Щ. и И.. Чрез показанията на тези свидетели се установява още, че проверката е била съвместна, както и че е имало доста посетители. Чрез показанията на св.И. се установява, че същата е присъствала при съставяне на АУАН и че управител или представител не се е явил, въпреки че са били уведомено по съответния ред, поради което акта е съставен в отсъствие на представител на дружеството. Установеното

посредством разпита свидетелите се потвърждава и от представения по делото констативен протокол, в който е обективизирано констатираното на място.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена от разпитаните по делото свидетели, приложените към административнонаказателната преписка и приети по делото писмени доказателства, които са безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователни и логични.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от лице, имащо правен интерес, поради което е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения.

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление (арг. чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 14, ал. 2 от НПК и т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС), а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон.

В конкретния случай съдът счита, че наказателно постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН е съставен от оправомощено за това лице по смисъла на чл. 209а, ал. 3 и ал. 4 от 33. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в определения срок.

Съдът не възприема доводите за неясно описание на нарушението. Тъкмо напротив – и в АУАН и в НП нарушението е описано подробно, като изчерпателно са посочени всички съставомерни признаци на състава. Посочено е в какво се изразява нарушението на дружеството, както и относимата Заповед на министъра на здравеопазването, която въвежда съответните изисквания, действали към процесния момент, както и конкретната мярка. Следва да се има предвид, че за да бъде едно нарушение съществено то следва да е препятствало възможността на жалбоподателя за защита. Изрично в този смисъл са и задължителните указания дадени още с Постановление № 5/1968 г. на Пленума на ВС, съгласно които - въпросът дали наказателното постановление е законосъобразно издадено, трябва да се решава не с оглед на това, дали са допуснати въобще нарушения при съставянето на акта, а преди всичко, с оглед на това, доколко те са пречка чрез надлежна проверка да се установи, че деянието е извършено и деесът е известен. В случая посочените пороци не са от горепосочената категория. Не е ограничено правото на защита на жалбоподателя, нито е препятствана съдебната проверка за законосъобразност. Наказателното постановление съдържа всички изискуеми реквизити за такъв акт по чл. 57 от ЗАНН, като дори в същото и да не са посочени всички обстоятелства,

формиращи цялостната фактическа обстановка, то е посочен и конкретизиран акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено. Именно по силата на препращането се налага извода, че обжалваното постановление е подробно, ясно и точно, като съдържа всички задължителни законоустановени елементи, включително и тези по чл.57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН (описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени), поради което доводите в обратна насока са неоснователни. Посочено е че клуб „Левъл”, бил отворен и работел с клиенти в 00:30часа - извън допустимия за посещения часови интервал, с посочване на точен адрес на обекта. Посочен е и дата и часа на установяването, поради което не може да бъде споделено твърдението, че липсват съществени елементи от състава на нарушението.

Настоящия състав намира, че дадената правна квалификация също кореспондира на установените факти, като съвсем коректно актосъставителят и АНО са посочили, че се касае за нарушение на чл. 209а, ал. 2 ЗЗ, Съгласно чл.209а, ал.1 от ЗЗдр - който наруши или не изпълни въведени от министъра на здравеопазването или от директор на регионална здравна инспекция противоепидемични мерки по чл. 63, ал. 4 или 7 и чл. 63а, ал. 1 или 2, освен ако деянието не съставлява престъпление, се наказва с глоба от 300 до 1000 лв. съгласно ал.2 на същата разпоредба когато нарушението по ал. 1 е извършено от едноличен търговец или юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лв., а при повторно нарушение от 2000 до 5000 лв. В случая е установено, че обекта се е стопанисвал от юридическо лице, поради което и правилно е приложена разпоредбата на чл.209а, ал.2 от ЗЗдр., като коректно са направили превръзка с чл. 63, ал. 4 ЗЗ. Нормата на чл. 209а, ЗЗ съдържа в себе си както правило за поведение, така и санкция за неизпълнение на това правило, поради което и посочването ѝ е напълно достатъчно, за да се приеме, че изискването за квалифициране на деянието е изпълнено. Отделно от това АНО коректно е цитирал коя точно разпоредба от коя точно заповед на министъра на здравеопазването не е била изпълнена, поради което и съдът не възприема доводите за порочност.

Изложеното налага извода, че при издаване на НП санкционния орган е съобразил визираните разпоредби, като е посочил възприетата фактическа обстановка и законовите разпоредби, които са нарушени. Съставеният акт за установяване на нарушението е връчен надлежно на жалбоподателя и същия е бил наясно в какво именно нарушение е обвинен и въз основа на какви доказателства, поради което наведените твърдения за процесуални нарушения не се установяват в настоящото производство, поради което не са налице основания за отмяна на НП на формално основание.

Районният съд намира наказателно постановление, предмет на настоящия съдебен контрол и за материалноправно законосъобразно.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 4/ДВ бр. 28 от 2020 г., в сила от 13.03.2020 г. / от ЗЗ, при възникване на извънредна епидемична обстановка, министърът на здравеопазването въвежда противоепидемични мерки на територията на страната или на отделен регион. С

Решение от 13.03.2020 г. на Народното събрание, по предложение на Министерския съвет и на основание чл. 84, т. 12 от Конституцията на Република България и във връзка с разрастващата се пандемия от COVID-19 е обявило извънредно положение върху цялата територия на Република България, като съгласно т. 2. е възложено на Министерския съвет да предприеме всички необходими мерки за овладяване на извънредната ситуация във връзка с пандемията от COVID-19 и в съответствие с чл. 57, ал.3 от Конституцията на Република България. Заповед № РД-01-748/02.09.21г. е издадена на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за здравето и във връзка с усложняващата се епидемична обстановка, свързана с разпространението на COVID-19 на територията на страната и обявеното с Решение от 13.03.2020 г. на Народното събрание извънредно положение, а впоследствие и епидемична обстановка. Същата носи белезите на общ административен акт по смисъла на чл.65 от АПК /в този смисъл - Определение № 8865 от 06.07.2020 г. по адм. д. № 3873/2020 на Върховния административен съд; Определение от 01.06.2020 г. по адм. д. № 4088/2020 на Върховния административен съд/. Всички заповеди на министъра на здравеопазването са издадени като общи административни актове, с изрично позоваване на чл. 73 от АПК, в това число и процесната, която разпоредба изрично позволява да се издаде общ административен акт в неотложни случаи без обществено обсъждане, както в неотложен случай безспорно е настъпилата пандемия. АПК не предвижда обявяване на общия административен акт в Държавен вестник, а е уредено специално производство във връзка с тяхното приемане и оповестяване. Съгласно чл. 73 от АПК, когато неотложно трябва да се издаде общ административен акт за предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите, може да не се спазят някои от разпоредбите на този раздел за уведомяване и участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта. В тези случаи в хода на изпълнението на акта се оповестяват съображенията за издаването му. Заповедите на министъра на здравеопазването са издадени именно в неотложна ситуация за опазване на живота и здравето на гражданите на територията на страната, като същите са оповестени чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на Министерство на здравеопазването, където се намират и понастоящем. По делото не е спорно, че процесната заповед е обявена в интернет, на страницата на Министерство на здравеопазването, поради което съдът намира, че същата е породила правно действие. Т. 15 от посочената Заповед №РД01-748/ 02.09.21г г. гласи следното: Посещенията в заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, игралните зали и казина се допускат само в часовия интервал от 7,00 ч. до 23,00 ч. при спазване на отстояние от 1.5 м. между облегалките на столовете на съседните маси, допускане на не повече от 6 души на една маса и носене на защитни маски за лице от персонала. Към момента на установяване на нарушението (10.10.21г.) процесната Заповед № РД-01-748/02.09.21г. е създавала задължения и непосредствено е засягала права, свободи и законни интереси на неопределен брой лица, поради което следва да се приеме, че е налице осъществено от страна на жалбоподателя административно нарушение, доколкото е установено, че заведението работи и в него има клиенти в 00:20ч. , което се установява от показанията на

разпитаните свидетели. Субект на нарушението по т. 15 от Заповед № РД-01-748/02.09.21г. може да бъде всяко наказателно отговорно лице – собственик или клиент на заведение в забранения часови диапазон. В конкретния случай е установено, че собственик на клуб „Левъл“, който е работил в 00.20 ч. е дружеството – жалбоподател, поради което и съдът намира, че правилно е определен субекта на отговорност. Предвид изложеното съдът намира, че нарушението се явява доказано от обективна страна, в тази насока са събраните гласни и писмени доказателства.

Административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана в качеството му на ООД при осъществяване на дейността му, като тази отговорност е обективна и безвиновна, поради което наличието на вина не е необходим елемент на деянието и въпросът за субективната страна на нарушението не подлежи на обсъждане.

След като правилно е квалифицирал процесното нарушение административно наказващият орган законосъобразно е определил административната санкция по реда на чл. 209а, ал. 2, вр. с ал. 1 ЗЗ. Законодателят в тази разпоредба е предвидил за такова нарушения налагане на имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лв., а при повторно нарушение от 2000 до 5000 лв. Административнонаказващият орган, като е съобразил разпоредбата на чл.27 от ЗАНН правилно е определил наказание в минимален размер. Именно наказание в такъв вид и размер съдът намира, че ще осъществят целите на административното наказание по чл.12 от ЗАНН.

Съдът намира и че конкретното нарушение, за което дружеството жалбоподател е санкционирано не е маловажно и за него не е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Маловажни са нарушенията, които разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичния случай и се отличават помежду си по "наличието на очевидност, несъмненост на маловажността на извършеното нарушение". В случая конкретното нарушение не се отличава от обичайните нарушения от този вид, поради което и приложението на чл. 28 ЗАНН би било незаконосъобразно. Нещо повече по делото посредством показанията на свидетелите се установява, че в заведението имало около 35 човека, което допълнително утежнява случая и увеличава риска от зараза.

Действително нарушението е първо на дружеството, но това е взето предвид, при индивидуализацията на наказанието, което е отмерено в минималния възможен размер. Освен това, обществените отношения, които се охраняват с разпоредбата на чл. 209а, от ЗЗ са особено значими и неспазването ѝ създава риск за живота и здравето на неограничен кръг лица.

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, като издаденото НП е законосъобразно и следва да се потвърди изцяло.

Предвид изхода на делото искането за разноси се явява неоснователно.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 6/08.02.2022 година на Директор на Регионална здравна инспекция - Благоевград, с което на „Т****“ **, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. Б****, ул. „И*****“ представлявано от управителя Д* Г* Ш*, за извършено нарушение по т. 15 от Заповед № РД-01-748/02.09.2021 година на министъра на здравеопазването, във връзка с чл. 63, ал. 4 от Закона за здравето, на основание чл. 209а, ал.

2 от Закона за здравето е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за присъждане на разноси, включително за адвокатско възнаграждение като неоснователно

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____