

ПРОТОКОЛ

№ 330

гр. Варна, 06.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова
Весела Гълъбова

при участието на секретаря Петя П. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20243100500349 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:17 часа се явиха:

Въззивникът П. А. Б., редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв.Г. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззиваемата К. И. К., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв.Н. Б.**, редовно преупълномощен от **адв.Б. Б.** и приет от съда от днес.

АДВ.Г.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Б.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

1/ Производството е образувано по въззивна жалба на П. А. Б. срещу Решение № 105/10.01.2024 г., постановено по гр.д. № 8216/2023 г. по описа на Варненски районен съд, II състав, с което са наложени мерки за защита на К. И. К. за осъщественото спрямо нея домашно насилие от негова страна, както следва: задължен е да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо К., на основание чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗЗДН; забранено му е да се доближава до К. И. К. и жилището ѝ в гр. А., ул. "В.Д." № *** на по-малко от 50 метра разстояние за срок от 6 месеца, на основание чл. 5, ал.1, т.3 от ЗЗДН; задължен е да

посещава специализирана програма за извършители на домашно насилие организирана от SOS семейства в риск в гр.Варна, ул.“Синчец“ №21, тел.052/609-677, на основание чл. 5, ал.1, т.5 от ЗЗДН и е осъден да заплати държавна такса в размер на 25 лева.

Във въззивната жалба се излагат доводи за неправилност на атакуваното решение като резултат от неправилно формиране на вътрешното убеждение на съда въз основа на събраните по делото доказателства. Твърде се, че са допуснати процесуални нарушения от първоинстанционния съд – липса на всички изискуеми елементи на окончателния доклад по делото. Правят се следните доказателствени искания: за разпит на свидетел, който да установи обстоятелствата около посещенията на въззивника в гр. А. и дома на въззиваемата; да се изиска справка от ОД на МВР – Варна от камерите на АПИ досежно влизанията и излизанията на Б. и неговите родители с автомобилите им в гр. А. и гр. Варна и да се изиска справка от РУ – А. за получени жалби от страните по делото до настоящия момент. Отправя се искане до съда за отмяна изцяло на решението на ВРС, за обезсилване на заповедта за защита и за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата К. И. К. в срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК депозира отговор по така подадената жалба, с който отправя искане за потвърждаване на първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

2/ Депозирана е частна жалба от П. А. Б. срещу Определение № 784/19.01.2024 г., постановено по гр.д. № 8216/2023 г. по описа на Варненски районен съд, ІІ състав, с което е допълнено Решение № 105/10.01.2024 г., като въззивникът е осъден да заплати на К. К. сумата от 1100 лева, представляваща направените от нея съдебно деловодни разноски по делото.

В частната жалба се твърди, че обжалваното определение е неправилно и постановено в нарушение на процесуалния закон. Излага се, че в молбата на К. не са претендирани разноски, а разходите за СТЕ са направени в полза на молителката. Релевира се, че упълномощаването от страна на К. на процесуален представител и последващото преупълномощаване от него на друг адвокат е незаконосъобразно, както и че по делото са положени минимални усилия от страна на представляващия, поради което в полза на представляваната следва да се присъди минимално възнаграждение. Отправя се искане към съда да се отмени обжалваното определение.

Въззиваемата К. И. К. в срока по чл. 276, ал. 1 от ГПК депозира отговор по така подадената частна жалба, с който излага искане за потвърждаване на обжалваното определение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ докладва **молба вх.№ 4878/23.02.2024г. от въззивника П. Б.,** с искане за изискване на прокурорски преписки от ВРП във връзка с подадени сигнали срещу свидетели, водени от ищцата в първоинстанционното производство.

АДВ.Б.: Запознати сме с молбата. Считаме, че същата е изцяло неоснователна и

извън предмета на доказване в настоящото производство. Не се твърди, че по посочените преписки има нещо друго освен жалбата и сигнала, които въззивникът е подал.

АДВ.Г.: С оглед процесуална икономия и с оглед обстоятелството, че преписките са висящи към настоящият момент, оттеглям искането си за изискване на прокурорски преписки от ВРП.

АДВ.Б.: Нямам искания по доказателствата. Представям списък на разноси и договор за правна защита и съдействие.

АДВ.Г.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък на разностите. Оспорвам представения адвокатски хонорар на колегата. Правя възражение за прекомерност на същия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приети представените от страните списъци с разностите, ведно с доказателства за извършването им, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от страните в днешно съдебно заседание списъци на разностите и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Г.: Поддържа така депозираната въззивна жалба в цялост. Считаме, че първоинстанционното решение е немотивирано и необосновано. Липсва каквато и да е критичност и анализ на цялата доказателствена съвкупност на гласните и писмените доказателства по делото. Видно от така направената експертиза, по безспорен начин се установи, че всяко едно лице, което иска да злоупотреби с приложението „вайбър“ може съответно да преименува свой контакт с лице, което иска да бъде включено в контактите му и съответно да си генерира, каквито и да е съобщения. Това експерта по категоричен начин го установи, това е и с оглед твърдението на моя доверител, че насрещната страна е злоупотребила със своите права и настоящото производство има изцяло бланкетен характер, целящ да го дискредитира, с оглед висящите производства за родителски права и режим на лични отношения. С оглед съответно и обстоятелството, че към момента на депозиране на молбата на молителката е имало едно друго висящо производство, депозирано съответно от моя доверител, като става въпрос за актове на насилие, при които рефлектираща страна е самото дете. Считаме, че всички тези производства са с оглед обтегнатите отношения между

страните и съответно насрещната страна злоупотребява всячески с процесуалните си права. Показанията на свидетелите, които бяха изслушани в първоинстанционното производство от страна на молителката бяха лаконични, прекомерно противоречащи, но бяха взети предвид от съдебния състав. Видно дори от показания става ясно, че свидетелите не са присъствали на актовете на насилие, на тези съобщения, които се твърди, че са изпращани, а такива съобщения реално никога не са съществували. Има няколко изтрити съобщения, от което по никакъв начин не може да стане ясно какъв е характерът им. Моят доверител е подал жалби до прокуратурата по отношение на някои от свидетелите на молителката с оглед осъществен състав на лъжесвидетелстване. Защото действително моят доверител никога не е извършвал, каквито и да е актове на насилие спрямо насрещната страна. Същият е с високо правно съзнание, недипломиран юрист, служител на МВР и всяко едно производство, което е на границата на злоупотреба с процесуални права освен, че го дискредитира пред колегите, му пречи да си упражнява съвестно служебните задължения, защото огнестрелното оръжие също му е отнето във връзка с това производство. Той е ръководител група в Първо районно управление – Добрич и не може ефективно да противодейства на престъпността. По безспорен начин се доказва, че има съществено разминаване в така депозираните и твърдени от молителката актове на насилие. Същите съответно се разминават по време, по място на извършване, а самата декларация е твърде объркана и неточна. По този начин моя доверител не може да се защити и да представи адекватни доказателства, а той и достатъчно е представил, с оглед възможностите които е имал, защото не е очаквал такова производство срещу него. Същият твърди, че дори когато са били интимни с насрещната страна, същата е била вгълбена в определени сериали, от които е копирала модели на поведение. Мисля, че доверителят ми ми сподели за сериал „Мрежа от лъжи“, в който има също такава сюжетна линия, при която се съставяли акаунти във вайбър и са използвани за съответни цели в този сериал. Това е била една от причините за тяхната раздяла, защото молителката се е вгълбила изключително много в този сериал, копирала моделите на поведение и ги е използвала в семейната си среда. Претендирам съответно съдебно-деловодни разноски и адвокатски хонорар. Същият е с посочено основание чл. *** от Закона за адвокатурата, като безплатна правна помощ на колега и на близко лице. Съответно моя доверител иска да посочи и изложи нещо допълнително в тезата си.

ВЪЗЗИВНИКЪТ П. Б.: По отношение на доклада на Районен съд – Варна, който е обективиран в първото определение и приет за окончателен в заседание на 21.08.2023 г., на което аз не съм присъствал и не съм бил редовно уведомен. За мен не стана ясно какъв е предметът за доказване, каква е доказателствената тежест и т.н. На фона на цялата ситуация изразявам недоволство към решението на Районен съд – Варна. Подобни недоволства имаше и на 9-ти февруари, когато се събрахме бащи пред Окръжен съд – Варна, които споделиха подобни ситуации на злоупотреба със Закона за домашно насилие. Искам първоинстанционното решение да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно, да бъде обезсилена заповедта за домашно насилие.

АДВ.Б.: Моля да оставите въззивната жалба без уважение, а решението на ВРС да

потвърдите изцяло като правилно и законосъобразно. Всички изложени във въззивната жалба оплаквания, считаме изцяло за неоснователни. Липсва допуснато нарушение на процесуалните правила във връзка с изготвянето и приемането по доклада по делото, както и разпределяне на доказателствената тежест. Категорично от събраните в хода на първоинстанционното производство, както гласни доказателства, така и допуснатата съдебно-техническа експертиза се установява, че комуникацията е водена именно между телефоните на моята доверителка и на въззивника. Не става въпрос за смяна на имена, на акаунти, с които някой да е злоупотребявал със своите права. Не е учудващо, че на акт на домашно насилие няма очевидци. Те повечето актове на домашно насилие се случват в по-интимна обстановка, където свидетелите са рядкост и ако трябва да се говори за злоупотреба с права, може би трябва да обърне внимание на 23-те жалби, които е подал въззивника против моята доверителка, по които има образувани множество преписки. Той пише до всички институции за всяко едно нещо, за което се сети. Получаваме минимум по две молби на ден от него. Считам, че са събрани достатъчно доказателства, които доказват по безспорен начин извършения акт на физическо насилие, с оглед на което и моля да потвърдите решението на ВРС. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, които между другото са в по-малък размер, отколкото е определения в договора на колегата. С оглед на което считам възражението за прекомерност за неоснователно.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:29 часа.

Председател: _____

Секретар: _____