

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19053

гр. София, 29.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20231110120215 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по депозирана искова молба от А. Д. Р., ЕГН : \*\*\*\*\* ,с която срещу „Уиннърс Грууп“ЕООД,ЕИК : 204522460 са предявени искиве ,с правно основание чл.344,ал.1 ,т.1 от КТ – за признаване на уволнението на ищеца ,обективизирано в справка в масивите на НАП за актуалното му състояние на трудовите договори към 07.04.2023год. за незаконно и неговата отмяна ; чл.344,т.2 от КТ – за възстановяването му на заеманата преди уволнението длъжност „Регионален застрахователен представител“ и чл.344,ал.1,т.3 от КТ – за заплащане на сумата от 2 268лв.,представляваща обезщетение за времето ,през което е останал без работа поради незаконното уволнение ,за периода 16.02.2023год. до 16.08.2023год.

В исковата молба ищецът сочи ,че по силата на трудово правоотношение, което е за неопределен срок е заемал длъжността „регионален застрахователен представител“ при ответното дружество. Ищецът сочи ,че на 07.04.2023год. установил, съгласно справка в масивите на НАП ,че е отбелязано прекратяване на трудовия му договор на дата 15.02.2023год. ,с код 2 - чл.325,ал.1,т.1 от КТ, по взаимно съгласие на страните, изразено писмено. Ищецът сочи ,че не е давал съгласие за прекратяване на трудовия си договор нито е подписвал каквито и да е било документи в тази връзка.

Представя и копие от трудовата си книжка ,като доказателство ,че същата не е оформена с прекратяване на трудовото му правоотношение.

Препис от исковата молба е връчен на ответната страна ,която в срок е депозирала писмен отговор. Предявените искиве са оспорени като неоснователни ,предвид ,че трудовото правоотношение между страните не е прекратено. Ответникът ,работодател е посочил, че не е издавал заповед за прекратяването му, нито такава е била връчвана на ищеца. Соци и че депозираното уведомление по чл.62,ал.3 от КТ не може да доведе до прекратяване на трудовия договор ,като такава е било депозирано поради грешка. Понастоящем същата била отстранена като било изпратено нарочно уведомление за

коригиране на погрешно подаденото уведомление ,за което представя Справка за приети и отхвърлени уведомления от 04.05.2023год. по чл.62,ал.5 от КТ.

Предвид становищата на страните ,изложени в исковата молба и писмения отговор ,съдът счита ,че предявените искове ,с правно основание чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 от КТ са недопустими, поради липса на ищеца от правен интерес от воденето им.

Трудовото правоотношение между страните не е прекратено ,то понастоящем съществува, поради което за ищеца липсва правен интерес от провеждането на иск за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна.

В исковата молба ищецът не е изложил категорични твърдения ,че е издадена нарочна заповед от работодателя, за прекратяване на трудовото му правоотношение ,която да не му е била връчена. Напротив, сочи изрично ,че не е подписвал каквито и да е било документи в тази връзка, а узнаването на прекратяването на трудовото му правоотношение основава на справка в масивите на НАП.

Съгласно чл.355 ,ал.1 от КТ трудовият договор се прекратява писмено, а в хипотезата на твърдяното от ищеца основание по чл.325,ал.1,т.1 от КТ ,т.е. без предизвестие ,съгласно чл.335,ал.2,т.3 от КТ ,прекратяването настъпва от момента на получаването на писменото изявление за прекратяването на договора.

В настоящият случай в исковата молба не се навеждат такива доводи. От своя страна ответната страна е посочила ,че подаването на уведомление по чл.62,ал.3 от КТ е станало поради грешка, която понастоящем е отстранена. Съдът споделя становището на ответника ,че депозирането на уведомление по чл.62,ал.3 от КТ не може да доведе до прекратяване на трудов договор ,както и че трудовия договор нито може да бъде сключен ,нито може да бъде прекратен с конклюдентни действия.

Поради изложеното следва да се приеме ,че трудовото правоотношение на ищеца не е прекратено, поради което производството по делото по недопустимите искове подлежи на прекратяване /Решение №248/22.10.2018год. по гр.д.№754/2018год. на ВКС,IVг.о.,ГК./

Съдът, предвид изложеното и на основание чл.130 от ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА** ,на основание чл.130 от ГПК искова молба ,вх.№ 106763/18.04.2023год., депозирана от А. Д. Р.,ЕГН : \*\*\*\*\* ,с която срещу „Уиннърс Грууп“ЕООД,ЕИК : 204522460 са предявени искове ,с правно основание чл.344,ал.1 ,т.1 от КТ – за признаване на уволнението на ищеца ,обективизирано в справка в масивите на НАП за актуалното му състояние на трудовите договори към 07.04.2023год. за незаконно и неговата отмяна ; чл.344,т.2 от КТ – за възстановяването му на заеманата преди уволнението длъжност „Регионален застрахователен представител“ и чл.344,ал.1,т.3 от КТ – за заплащане на сумата от 2 268лв.,представляваща обезщетение за времето ,през което е останал без работа поради незаконното уволнение ,за периода 16.02.2023год. до 16.08.2023год.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№ 20215/2023год. по описа на СРС,П  
ГО,65 състав,

Определението подлежи на обжалване от страните в едноседмичен срок от  
връчването му пред Софийски градски съд.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_