

РЕШЕНИЕ

№ 372

гр. Плевен, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Борислава Ил. Якимова

при участието на секретаря ВАЛЯ Х. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от Борислава Ил. Якимова Административно
наказателно дело № 20224430200738 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН

С Наказателно постановление № 112/07.10.2021 г. на *** НА *** на Б. КЛ. С. ЕГН: ***** в качеството на представляващ *** е наложено административно наказание на основание чл.472 ал.1 от Изборния кодекс - глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева, за това, че на 26.07.2021 г. около 14:00 часа в гр. Плевен, при извършена проверка е установено, че агитационни материали на **** от предизборна кампания за избори за народни представители 2021 г. /проведени на 11.07.2021г./, не са премахнати в законоустановения седемдневен срок след приключване на изборите - нарушение по чл.186 ал.3 ИК.

Недоволен от така наложеното административно наказание е останал жалбоподателя, който в срока по чл. 59 от ЗАНН, чрез наказващия орган е подала жалба до Районен съд Плевен, с която моли съда да отмени по реда на чл. 63 от ЗАНН наказателното постановление като незаконосъобразно.

В съдебно жалбоподателят, редовно призован не се явява . Превдставлява се от адв А.Р.- с пълномощно. Ангажира се становище че наказателното постановление е издадено в противоречие, както с материалния, така и с процесуалния закон. Твърди се ,че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 42, т. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, които въвеждат като задължителен реквизит точното посочване на датата и мястото на извършване на нарушението, тъй като липсата им или посочване на дата,

която не кореспондира с действителната фактическа обстановка опорочават издадения АУАН и съответно НП. Не било ясно също и от кои точно избори се твърди, че не са премахнати агитационни материали, т.к. в съответната година имали повече от едни избори с участие на партията. Липсвали и доказателства това да са агитационни материали, а само символите на партията, върху които няма призив за подкрепа не са агитационни материали по смисъла на ИК. Твърди се също, че е налице порок в обекта, т.к. е допуснато смесване на двата вида административнонаказателна отговорност - личната отговорност на С. - в качеството му на представляващ партията и отговорността на самата политическа партия - в качеството ѝ на юридическо лице. Твърди се, че това е порок, който довежда до невъзможност да се разбере действителната воля на наказващия орган.

Ответната страна се представлява в съдебно заседание от юрк. ***, която взема становище, че жалбата е неоснователна и НП следва да бъде потвърдено. В тази насока се излагат съображения, че датата на проверката е същевременно както дата на установяване, така също и дата на извършване на нарушението, поради което не следва да се приема, че е нарушено изискването на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за посочване на дата на извършване на деянието. Счита, че съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила не са допуснати при съставяне на акта и издаване на НП.

Претендират се разноси в от двете страни.

Съдът, като прецени събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на АУАН № 163и/16.08.2021г. от страна на ОГН. Т. СТ. – *** при *** в присъствието на свидетеля ХР. ИВ. Х.. Съставен е в отсъствие на нарушителя, тъй като след надлежна покана, представител на ПП не се е явил. Съставен е срещу **** с *** Б. КЛ. С.. Актът е връчен на упълномощен представител на **** на 15.09.2021г. Възражения срещу АУАН не са направени. Административнонаказващият орган възприел изцяло изложената от страна на актосъставителя фактическа обстановка и издал обжалваното Наказателно постановление.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен и обжалваното Наказателно постановление – издадено, от компетентни лица, съобразно Заповед №РД 10-556/22.04.2016г./л.29/, от която е видно, че *** на звено „***ат“ в *** Плевен /каквто е *** О.С./, имат правомощие да съставят Актове за установяване на административни нарушения по ИК.

Описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка се подкрепя от

ангажираните в хода на проведеното съдебно следствие гласни доказателства чрез разпит на актосъставителя ОГН. Т. СТ. и свидетеля ХР. ИВ. Х., чиито показания съдът приема с доверие като обективни и кореспондиращи с приобщените към доказателствената съвкупност по делот писмени доказателства.

В общия случай на производство по ЗАНН, възражение в насока неправилно посочване на субекта на нарушение би се явило основателно, но се касае за специална правна уредба, съдържаща се в ИК. Съобразно чл.186 ал.3 ИК, *„Партиите, коалициите и инициативните комитети в 7-дневен срок след изборния ден премахват поставените от тях агитационни материали.“*, т.е. правното задължение за премахване на агитационните материали е възложено върху партиите, коалициите и инициативните комитети и следователно, евентуалното извършване на нарушение на същата правна разпоредба, е обвързано с дейността на съответната партия, коалиция или инициативен комитет; оттук – Актът за установяване на административно нарушение следва да бъде съставен именно срещу партия, коалиция, инициативен комитет. Същевременно, съобразно чл.472 ал.1 ИК, *„При неизпълнение на задължението по чл. 186, ал. 3 на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията, се налага глоба от 1000 до 5000 лв.“*. Видно е, че цитираната административнонаказателната разпоредба е приложима при нарушение по чл.186 ал.3 ИК, но административното наказание се следва на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията. Безспорно, налице е своеобразно законодателно решение, но именно този подход на Законодателя „заменя“ субекта на административнонаказателната отговорност, т.е. касае се за особеност на правната уредба на коментираните обществени отношения, която не може да се разглежда като допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Все пак, в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Основателно се възразява, че АУАН и НП не съдържат отбелязване на времето на твърдяното нарушение. Вместо това е отбелязано, че на 26.07.2021г. около 14:00 часа в гр. Плевен при извършена проверка е установено, че агитационни материали в полза на кандидати за народни представители на ПП *** , в избори, проведени на 11.07.2021г. не са премахнати в законово регламентирания 7 дневен срок.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и т. 4 от ЗАНН и чл. 57 ал. 1, т. 5 от ЗАНН, актът за установяване на административното нарушение, респ. наказателното постановление трябва да съдържа: датата и мястото на извършване на нарушението; описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Изискването на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, акта за установяване на административно

нарушение и наказателното постановление да съдържат конкретно посочена дата на извършване на нарушението не е самоцелно, най-малко защото с оглед датата на извършване на нарушението, следва да бъде преценено спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН за образуване на административно наказателно производство. Особеното значение на установяването и посочването на датата на извършване на нарушение, възведено като императивно изискване с цитираните разпоредби на ЗАНН, означава, че този реквизит на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не може да се презюмира, или да се извлича по предположение от други данни. Времето на извършване на всяко деяние е особено важен елемент от обективната му страна и е наложително този елемент да е конкретно и ясно определен; недопустимо е извеждането на същия елемент по аналитичен път, най-малкото защото правнозадължените лица нито са длъжни да предполагат волята на актосъставителя/административнонаказващия орган, нито – подобни предположения им дават възможност да реализират надлежно правото си на защита. Отразената в АУАН и в НП дата – 26.07.2021г. не е тази на която е извършено деянието, доколкото се твърди, че на този ден била извършена проверка, т.е. това е дата на установяване на нарушението, но не и датата на неговото извършване.

Нарушението по чл.186 ал.3 ИК предполага бездействие - непремахване на поставени агитационни материали в 7-дневен срок от изтичане на изборния ден, като именно с изтичане на посочения срок, нарушението се явява довършено.

Основателно се възразява, че липсва конкретика досежно твърдяните като непремахнати агитационни материали. Подобен подход е недопустим в административнонаказателната дейност, тъй като я лишава от яснота във връзка с фактическите положения, въз основа на които е ангажирана и се реализира. Нито актосъставителят, нито административнонаказващият орган са индивидуализирали, макар и в по-общ вид, процесните агитационни материали, а като минимум е било необходимо да се посочи броя на агитационните материали и какво е изобразено на тях . Тази неяснота във връзка с твърдяните като непремахнати агитационни материали е в нарушение на императивните изисквания на чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5, тъй като не са изложени надлежни описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. По този начин, ограничено е правото на защита на лицето, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана, тъй като е неясно въз основа на кои факти и обстоятелства се гради административното „обвинение“. Както правилно сочи адв.Р. в Изборния кодекс е дадена дефиниция що е предизборна агитация – „призив за подкрепа на кандидат, партия...“ т.е. името или символите на партията, върху които няма призив за подкрепа, не се считат за агитационни материали по смисъла на ИК. Може да са рекламни, но не и агитационни и непремахването им не подлежи на санкциониране. Защо посочените

материали са сметени за такива, не се сочи в АУАН-ът и НП.

Изтъкните съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство, обуславят незаконосъобразността на издаденото НП и поради това, същото следва да бъде отменено, без да бъде разглеждан въпросът по същество.

По делото е направено искане от адв. АНТ. М. Р. от САК за присъждане на разноски.

Съгласно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в производствата пред районния, административния и касационния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Видно от приложения по делото договор за правна помощ е че адв. Р. е осъществила правна помощ в настоящото производство на жалбоподателя.

Приложен е договор за правна помощ за 500 лв., които следва да се присъдят на жалбоподателя.

Поради изложеното и на осн. чл. 63д от ЗАНН, съдът намира, че *** на *** Плевен следва да бъде осъдена да заплати на Б. КЛ. С. ЕГН: ***** в качеството на представляващ ПП *** сумата от 500,00 лева за направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение на адвокат АНТ. М. Р. от САК .

По отношение представените други два договора за правна помощ, всеки от по 500 лв., представени по делото пред Административен съд гр.Плевен при разглеждане на КАД№115/22г. /за въззивната и касационната инстанция/ не следва да се присъдят разноски по тях, т.к. са направени от ненадлежна страна. Страни по договорите са ПП ***, представлявано от ***

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление № 112/07.10.2021 г. на *** НА *** на Б. КЛ. С. ЕГН: ***** в качеството на представляващ ПП *** е наложено административно наказание на основание чл.472 ал.1 от Изборния кодекс - глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева, за извършено нарушение по чл.186 ал.3 от Изборния кодекс.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 63д ЗАНН **ОСЪЖДА** *** на *** Плевен да заплати на Б. КЛ. С. ЕГН: ***** в качеството на представляващ ПП *** сумата от 500,00 лева, представляваща направените от негова страна разноси за адвокатско възнаграждение на адвокат АНТ. М. Р. от САК

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Плевен в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____