

ПРОТОКОЛ

№ 194

гр. П., 15.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илиана Г. Д. Васева

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
Сложи за разглеждане докладваното от Илиана Г. Д. Васева Търговско дело № 20225200900009 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищцата Н. И. П. не се явява редовно призована. За нея се явява адв.В. К., упълномощен да я представлява.

Не се явява представител и за съищецът „У.К.Ф.“ЕАД, който следва да се счита редовно призован по чл.56, ал.2 от ГПК.

Не се явява представител за ответника „К.Ж., редовно призован по телефона видно от протокола съставен от секретаря на 26.10.2022г. На ответника е връчена и призовка

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила на 01.11.2022г. молба от съищеца, в която след като съдът остави без уважение искането му за прекратяване на делото спрямо него и конституиране на негово място на друго търговско дружество в качеството на цесионер по отношение на процесните основания, съищецът прави искане същото дружество „Е.М.“ЕООД да бъде привлечено като трето лице помагач с оглед договорните отношения предмет на договор и продажба за прехвърляне на вземане от 17.08.2008г., който е представен по-рано.

Адв.К.: Аз считам, че искането за привличане на трето лице помагач на

страната на съищеца „У.К.Ф.“ ЕАД е основателна, тъй като е своевременно направена, имайки предвид, че това може да бъде направено в първото заседание по делото и второ действително цесионера има интерес да помага да спечели делото като частен първоприемник има право да получи парите. При това положение считам, че следва да бъде уважена тази молба. Би следвало той да бъде привлечен да помага и на нас. За това моля и на основание чл.219 от ГПК да бъде привлечено това лице като помагач и на нас като съищец. В първо съдебно заседание сме и моля да уважите това искане.

Като съобрази представените от ищеца доказателства за прехвърляне на вземанията, което е станало след завеждане на настоящото дело, съдът намира за основателно искането му за привличане на цесионера като трето лице-помагач на страната на ищеца и съищеца съответно, защото соченото трето лице, на което е прехвърлено вземането, без съмнение има интерес да встъпи, за да помага на тези страни.

По изложените съображения и на основание чл. 220 във вр чл.219 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА участието на „Е.М.“ЕООД ЕИК 113001375 със седалище и адрес на управление гр. С.,
р-н Витоша ж.к. Малинова долина, бул./ул. „Р.П.К.“ № 4-6 в процеса като трето лице помагач на страната на ищеца и съищеца

На третото лице-помагач да се връчат преписи от книгата по делото с указанието, че на основание чл.221 от ГПК има право да извършва всичките съдопроизводствени действия с изключение на действията представляващ разпореждане с предмета на спора.

Съдът счита, че конституирането на трето лице помагач в днешното съдебно заседание не е пречка да бъде направен доклад по делото и да се извършват действия, касаещи допускане и събиране на доказателства.

С връчването на книгата на третото лице следва да му бъде указано, че има право да изрази становище по иска и да упражни своите права в съответствие с чл. 221 ГПК, включително - да направи доказателствени искания, които подпомаганите страни не са направили, но са относими към

изложените от тях обстоятелства и предявени от тях претенции, най-късно в следващото съдебно заседание, поради това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Указанията за третото лице за срока, в който могат да бъдат упражнени правата му, да бъдат допълнени с горните указания при връчването на преписите от книжата на подпомагащата страна.

Съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните в определението за насрочване на делото като е допуснал събиране на писмени доказателства чрез задължаване на трети лица да ги представят.

Съдът докладва изпратените в съпроводителните писма документи от д-р Д. Г. от РЗОК и от МБАЛ АД – П..

Адв. К.: Да се приемат.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства документите изпратени и подробно описани в съпроводителните писма от д-р Д. Г. и МБАЛ АД - П..

Съдът е указал, че ще се произнесе допълнително по исканията на страните за допускане на СМЕ, поради което счита, че същата следва да бъде допусната, като се поставят всички въпроси формулирани от ответника в отговора и от ищеца в ДИМ.

С оглед представената медицинска документация и въпросите, на които страните искат да отговорят експертите, съдът намира за необходимо да назначи две вещи лица със специалност кардиология и хирургия.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА медицинска експертиза, която да отговори на всички въпроси формулирани от ответника в отговора на ИМ и от ищеца в ДИМ.

НАЗНАЧАВА д-р Р. Д. Г. /кардиолог/ и д-р Д. И. Д. /хирург/, на които да бъде съобщена задачата.

Съдът счита, че двете страни поискали експертизата, както и съищецът, чието права са предявени в просеца, следва да внесат предварителни разноски за възнаграждение на вещите лица, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищцата и съищеца да внесат по 250лв., а ответника - 500лв. предварителни депозити във връзка с разноските за възнаграждение на вещите лица.

Депозитите да се внесат в 7- дневен срок от днес за ищцата и от връчването на съобщението за другите страни по сметка за вещите лица на Окръжен съд – П..

Съдът докладва постъпилата преди първото съдебно заседание от съищеца извлечение от счетоводните книги и счетоводните регистри за баланса по процесния договор за потребителски кредит към дата 30.08.2021г.

Адв. К.: Моля да се приеме извлечението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство извлечение от счетоводните регистри на съищеца към дата 30.08.2021г. представено с молба от 18.10.2022г.

На основание чл. 375 от ГПК се пристъпи към устен доклад по делото:

Предявен е иск с правно основание чл.382, ал.1 КЗ с ищец Н. И. П., ЕГН *****, от гр. П. , ул. „Б.”, №27 , ет.4, ап.12 против ответник К.Ж. (CARDIF ASSURANCEVIE) АД, вписано в регистъра на Парижки търговски съд с № 732028154, със седалище Република Ф., гр.Париж, бул. „Осман” 1, действащо на територията на Република България, чрез К.Ж.-Клон България, вписан в ТРРЮЛНЦ с ЕИК 175190059, със седалище и адрес на управление гр. С.,1000, ул. „Х.Б.”, № 29А. Въведеният петитум е на основание чл.382 ал.1 КЗ, вр. чл.134, ал.1 ЗЗД, да се осъди ответника да заплати на на „У.К.Ф.“ ЕАД, ЕИК 175070632 гр.С., ул. „Г.“ №14, сумата от 29168,53 лв., представляваща застрахователно обезщетение по застраховка „Кредитна протекция Плюс” пакет Б №3966531, обезпечаваща изпълнението на задълженията по договор за потребителски кредит № 3966531 от 29.11.2019 г., сключен между „У.К.Ф.” ЕАД и И.Д.П., ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на

задължението, както и сумата 680.60 лв. представляваща обезщетение за 2 Този файл е копие на електронно подписан документ.

На осн. чл. 26, ал.4 ГПК като съищец по бе конституиран „У.К.Ф.“ ЕАД, ЕИК 175070632.

В срока по чл.367, ал.1 ГПК от ответника е постъпил писмен отговор, в който оспорва основателността и размера на предявения иск.

Признава, че клона на застрахователното дружество е издал индивидуален застрахователен Сертификат по застраховка „Кредитна протекция плюс“, пакет Б N“3966531, като в покритието по Застраховката в качеството му на кредитополучател е бил включен и починалият наследотател на ищцата, както и - че дружеството е уведомено на 08.09.2021 г. за настъпилото събитие отправено искане за изплащане на застрахователно обезщетение във връзка с включването на нейния син в покритията по Застраховката.

Тезата на ответника е, че в конкретния случай се касае за събитие, представляващо изключен риск по Застраховката и претенцията не следва да бъде уважавана това основание. Цитирани са текстовете на т.12.1 и т.12.2 от приложимите общи условия (ОУ) към застраховката, според които „Застрахователите се освобождават от задължението си за извършване на застрахователно плащане, ...в случай, че при приемане на застраховането или при възникване на събитието са представени неверни или неистински доказателства или документи ... “ „ако застрахователното събитие е в резултат или причинно[1]следствена връзка с всяко заболяване, страдание или физическо състояние, свързано с тях, както и усложнения и рецидивите им, за което Застрахованият е получил медицинско консултиране, диагностициране или лечение в 2 годишен период преди влизането в сила на застраховката... (т.12.1) и т. н.

Възражението на ответника за изключване отговорността на застрахователя се основава на твърденията, че съгласно приложената медицинска документация било видно, че застраховането лице е страдало от хронични сърдечно-съдови заболявания, датиращи много преди началото на Застраховката (март 2019 г.), от които редовно бил лекуван. Поддържа се, че посочената в издаденото съобщение за смърт №633/30.08.2021 г. основна причина за смъртта „Остра сърдечна и дихателна недостатъчност“,

„Хипертонична сърдечна болест“, „Хронична исхемична болест на сърцето“ и „ЛПХБ“, се намирали в пряка причинно-следствена връзка с негови предходни сърдечни заболявания, за които той получавал редовно медицинска грижа и наблюдение. От медицинските документи било безспорно установено, че при включването на лицето в покритието по Застраховката същият е попълнил собственоръчно „Медицински въпросник за приемане за застраховане“, в който не е декларирал наличие на здравословен проблем, свързан със сърдечно-съдово заболяване, въпреки че Застрахователят изрично е изброил част от заболяванията, за които не носи риска, в случай, че за това заболяване е провеждано лечение, приемани са медикаменти, като тези заболявания изрично са изброени поименно във въпросния Медицински въпросник за приемане за застраховане“, едни от които били именно „артериалната хипертония“ и „сърдечна недостатъчност“. Пзовава се на предпоставките за отказ, описани в текстовете на чл.12 от цитираните ОУ към застраховката. От предоставените по делото данни и документи можело да се направи обоснован извод, че г-н Пенев провеждал лечение и консултиране във връзка с диагностицираните предхождащи заболявания. В конкретния случай застрахователят не дължал изплащане на застрахователно обезщетение за събития, в причинно-следствена връзка с предходни заболявания, които са оказали съществено въздействие за настъпване на събитието. Смъртта на това лице, според ответника, се намирала в пряка причинно-следствена връзка със заболяването „Хипертонично сърце“ и „Стенокардия при ХИБС“, която довела и до летален изход. От предоставените по делото данни и документи се формирал извода, че починалият е провеждал лечение и консултиране във връзка с диагностицираните предхождащи заболявания още от 2019 г. Поддържа се, че преди включването му в Застраховката, същият не е декларирал съществени обстоятелства, касаещи негови предходни здравословни проблеми. В този смисъл кредитополучателят укрил обстоятелства, които са съществени от гледна точка на оценката на риска, като от друга страна именно тези факти и обстоятелства оказали съществено въздействие за настъпване на застрахователното събитие.

Оспорва се и обстоятелството, че остатъчният баланс по кредита е в посочения размер от 29 168,53 лв.

В тежест на ищеца е да установи: сключването на договора за

застраховка, настъпването на застрахователното събитие, рискът от което се покрива от застраховката, уведомяването на застрахователя, предявяването на застрахователна претенция пред него и отказът да бъде изплатено обезщетение, както и размера на дължимото обезщетение, който е обвързан от този на задължението/задълженията по договора за кредит, по което починалото лице е било длъжник.

В тежест на ответника е да установи, че починалото лице е страдало от заболяванията, посочени в отговора, за които е получил медицинско консултиране, диагностициране и/или лечение още от 2019 г., както се твърди в отговора, с които заболяванията настъпила неговата смърт е в пряка причинно-следствена връзка и че при предоставен и попълнен медицински въпросник тези обстоятелства липсват в декларираните данни.

Предоставя възможност на страните да вземат становище по доклада на делото.

Адв.К.: Нямам възражения по доклада, да се приеме за окончателен. Във връзка с указанието за разпределение на доказателствената тежест в доклада моля, да допуснете до разпит един свидетел в следващото съдебно заседание при режим на довеждане. Той ще установява обстоятелствата, които сме изложили в допълнителната искова молба, за всички обстоятелства, които са изложени в ДП късаеща неговото здравословно състояние в дните преди смъртта му, до две години преди възникване застрахователното събитие. За всичко това, както и за последните дни преди злополучното събитие. По искането на ответника от 24.10.2022г. да бъде разпитан като свидетел на д-р М.П.. Възражявам по допускането на този свидетел, тъй като страната не е посочила какви обстоятелства иска да доказва с разпита на този свидетел това първо. Второ при наличие на цялата медицинска документация за същите обстоятелства описани в тези документи да се иска разпит на лекар за свидетел. Ще ви моля да отхвърлите това искане

Съдът счита, че не следва да бъде допуснат като свидетел д-р М.П., тъй като на първо място страната не сочи за какви обстоятелства иска да бъдат събирани гласни доказателства. Както възражява пълномощника на ищцата, ако се иска разпита за обстоятелства, които са му станали известни при прегледа и лечението на пациента то за същите МБАЛ П. в качеството на трето лице неучастващо по делото е изпълнило задължението да изпрати

пълната медицинска документация съставена по съответния ред.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел от страна на ищеца при режим на довеждане в следващото съдебно заседание за установяване на обстоятелствата подробно изложени в ДИМ свързани със състоянието на починалия две години преди смъртта му, както и няколко дни преди настъпване на смъртта му, както и за обстоятелствата при какви обстоятелства майката на починалия е подписала молба за отказ от аутопсия.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника направено със становище от 20.10.2022г. за допускане на гласни доказателства, които да бъдат събрани чрез разпита на д-р М.П. в.л. от МБАЛ П. лекуващ лекар на починалото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.01.2023г., от 13:30ч., за която дата и час ищцата уведомена чрез пълномощника. Съищеца и ответника при условията на чл.56, ал.2 от ГПК.

Да се призове третото лице помагач като му се връчи препис от книгата, с указанията дадени по-горе от съда относно упражняване на правата му най-късно в следващото съдебно заседание.

Да се призоват вещите лица.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____

Секретар: _____