

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 153

гр. Търговище , 31.08.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в закрито заседание на тридесет и първи август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА Д. ДАСКАЛОВА

Членове: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ  
БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ

като разгледа докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Въззивно частно гражданско дело № 20213500500210 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.274, ал.1, т.2 във вр.с чл.413, ал.2 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от "Банка ДСК" АД-гр.София против разпореждане №1659/02.08.2021г., постановено по ч.гр.д.№1104/2021г. на Районен съд-Търговище, с което е отхвърлена молбата на дружеството за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417, т.2 от ГПК и изпълнителен лист срещу В. Н. АНТ. от гр.Търговище за сумите 8 537.07 лв., представляваща главница по договор за кредит от 08.05.2019г., ведно със законната лихва от 30.07. 2021г. до окончателното плащане, договорна лихва в размер на 1 002.64 лв., лихва за просрочие в размер на 90.67 лв. и договорна застраховка в размер на 88.94 лв., държавна такса в размер на 194.31 лв. и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение.С доводи за нарушение на закона и необоснованост, въззивникът моли за отмяна на разпореждането и за уважаване на заявлението по чл.417 от ГПК.

След проверка по реда на чл.278 от ГПК, съдът констатира следното:

Частната жалба е **допустима, но неоснователна.**

Отказът за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417, т.2 от ГПК е обоснован с довода, че представените от банката писмени доказателства не установяват предсрочна изискуемост на дълга, съгласно чл.418, ал.2 от ГПК.

Видно от заявлението по чл.417 от ГПК, претенцията е за дължими

суми по договор за банков кредит от 08.05.2019г., като следва да се провери дали е настъпила предсрочна изискуемост на целия кредит от датата на получаване от длъжника на уведомителното писмо на банката, тъй като при връчването чрез ЧСИ отсъстващият длъжник не е търсен по месторабота, местослужене или по място на осъществяване на стопанската му дейност.

Съгласно клаузата на чл.16 от договора, изпратените на посочения от длъжника адрес изявления ще се считат за получени, ако последният не е известил банката за промяна в адреса си за кореспонденция или опитът за доставянето им е удостоверен от пощенска/куриерска служба. В конкретния случай е предприето връчване на изявлението за обявяване на предсрочна изискуемост от ЧСИ, като връчването следва да бъде осъществено по реда на чл.37-58 от ГПК във вр.с чл.43 от ЗЧСИ, при съобразяване на неговите правомощия по чл.18, ал.5 от ЗЧСИ да връчва всякакви покани по граждански правоотношения, по чл.431, ал.3 на ГПК за правото му на достъп до информация в съдебните и административни служби, в т.ч. органите на НАП, на НОИ, на Централния депозитар, регистъра на държавни ценни книжа, контролните органи по ЗДВП и други лица, водещи регистри за имущество, като може да прави справки, да получава сведения във връзка с изпълнението, да иска копия и извлечения от документи, както и по чл.74, ал.1, т.4 от ДОПК за достъп до данъчна и осигурителна информация по образувано дело.

Тълкуването на посочените разпоредби обуславя извод, че след като е предприето връчване по реда на чл.47 от ГПК, то ЧСИ е в правомощията си и е длъжен да спазва всички изисквания на връчването по предприятия способ, без да има ограничения-чл.43 от ЗЧСИ, т.е. изявлението за предсрочна изискуемост на банката е в съответствие с правомощията му по чл.18, ал.5 от ЗЧСИ и връчването следва да се осъществи и при условията на останалите хипотези по чл.47, ал.3 от ГПК-по месторабота, по местослужене или по място на осъществяване на стопанска дейност. В този смисъл и решение на СЕС по дело С-327/10/17.11.2011г. по приложение на Регламент ЕО №44/2001г.-всяка юрисдикция следва да се увери, че за откриването на ответника са предприети всички проучвания, съобразно принципите на дължимата грижа и добросъвестността. С оглед на това не е допустимо различно връчване по даден способ- според субекта на връчването или вида на връчваните книжа, тъй като биха се нарушили основни правни принципи-за равнопоставеност, добросъвестност и правна сигурност.

В случая, разпоредбата на чл.47, ал.3 от ГПК е пренебрегната и потестативното право на банката по чл.60, ал.2 от ЗКИ не е упражнено надлежно, няма за последица настъпването на предсрочна изискуемост на дълга и не удостоверява подлежащо на изпълнение вземане, поради което отказът на районния съд е постановен в съответствие със закона и частната жалба против разпореждането следва да бъде оставена без уважение.

Въз основа на изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частната жалба на "Банка ДСК" АД - гр.София против разпореждане №1659/02.08.2021г., постановено по ч.гр.д. №1104/2021г. на Районен съд-Търговище, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на касационно обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_