

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2573

гр. Пловдив, 09.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. С.а
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Радостина Анг. С.а Въззивно гражданско дело № 20225300502563 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 във вр. с чл. 460 и сл. от ГПК.

Постъпила е жалба с вх.№ 25130/29.09.2022г. от К. А. Т., ЕГН – 5212314469, и М. И. Т., ЕГН – *****, и двамата със съдебен адрес за призоваване – гр.П., ул.“С. В.“ № 3, ет.1, офис 4, без установено качество на страна/страни по изп. дело, против Постановление за предявяване на Разпределение от 08.08.2022г. по изп.д.№ 20218260400027 по описа на ЧСИ А. А.аков, рег.№ 826. Молят да бъде отменено изцяло и върнато на съдебния изпълнител за изготвяне на ново Разпределение по изп. дело, при което на „Алая 28“ ЕАД /АД/ да не се разпределят никакви суми, тъй като вземането на Т.и /по друго дело/ към „Алая 28“ АД надвишава размера на сумата, която му е разпределена.

От „Алая 28“ АД, ЕИК – 200489696, в качеството на съделител /взискател е депозирано писмено възражение, че жалбата следва да се остави без разглеждане и производството по делото да се прекрати, тъй като К. А. Т. и М. И. Т. нямат качеството на взискатели по делото и не са процесуално легитимирани лица, съгласно разпоредбата на чл.462 ал.1 от ГПК.

От А. В. С., ЕГН -*****, в качеството на съделител/взискател чрез адв. Д. М., действаща по преупълномощаване от

адв. А. К., е депозирано становище, че жалбата е процесуално недопустима, неоснователна и недоказана.

От Ст. Т. Д. и Кр. И. Д., в качеството им на съделители/взискатели не депозират възражение в указания срок.

ТД на НАП и Община – Пловдив, в качеството им на присъединени взискатели не депозират възражение в указания срок.

И. Ц. А., ЕГН – *****, в качеството му на присъединен взискател, съгласно заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК срещу солидарно отговорните длъжници Ст. Т. Д. и К. И. Д., не депозира писмено възражение.

От ЧСИ А. А.аков, рег. №826, са депозирани мотиви по чл.436 ал.3 от ГПК, с които се поддържа, че жалбата е процесуално недопустима, а при условията на евентуалност – изцяло неоснователна. На следващо място, поддържат, че с жалбата не се сочат доводи за неточно и/или неправилно определяне реда на претендираните вземания по см. на чл.136 от ЗЗД или неправилно и/или неточно определяне каква сума се полага на правоимащите лица, според привилегията на вземанията.

Окръжен съд – Пловдив, V гр.с., констатира следното :

Исп.д.№ 27/2022г. е образувано по молба на съпрузите Ст. Т. Д. и Кр. И. Д. против А. В. С. и „Алая 28“ ЕАД /АД/ въз основа на приложен изпълнителен лист от 14.01.2021г., с който е описано, че се изнася на публична продажба допуснатите до делба недвижими имоти, находящи се в гр.П., ул.“К. Ч.“ № 5, ет.2, ап.1 и ап.2, както и Гараж № 4, разположен в партерния етаж, със застроена площ 23,34 кв.м, при квоти от съсобствеността

$\frac{1}{4}$ ид.ч. **за** А. В. С.

$\frac{1}{2}$ ид.ч. **за** „Алая 28“ ЕАД /АД/

$\frac{1}{4}$ ид.ч. **общо за** Ст. Т. Д. и Кр. И.а Д., при режим на СИО.

По изп. дело са присъединени и взискателите ТД на НАП и Община –Пловдив.

В хода на изпълнителното производство са били извършени процедури по публична продажба на гореописаните недвижими имоти и гараж.

Към преписката е приложено Постановление за възлагане от

26.04. 2022г. /на л.521/, от което е видно, че недвижими имоти, находящи се в гр.П., ул.“К. Ч.“ № 5, ет.2, ап.1 и ап.2, са възложени на наддавача Г. И. Б., след като е внесена съответната предложена от него цена по сметка на съдебния изпълнител, заплатил е дължимите такси и е представил документ за платен местен данък. Постановлението за възлагане не е обжалвано от страните и е влязло в сила на 14.05.2022г.

Към преписката е приложено Постановление за възлагане от 04.05.2022 г. /на л.499/, от което е видно, че Гараж № 4 е възложен на наддавача В. Х. М. след като е внесена съответната предложена от него цена по сметка на съдебния изпълнител, заплатил е дължимите такси и е представил документ за платен местен данък. Постановлението за възлагане не е обжалвано от страните и е влязло в сила. Постановлението за възлагане не е обжалвано от страните и е влязло в сила на 19.05.2022г.

По изп. дело на 08.08.2022г. е изготвено Постановление за предявяване на Разпределение /на л.574/, което е връчено на всички съделители/взискатели А. В. С., „Алая 28“ ЕАД /АД/, Ст. Т. Д. и Кр. И. Д., както и на присъединените взискатели И. Ц. А., ТД на НАП и Община – Пловдив и същото не е обжалвано от тях.

С жалбата до съда К. А. Т. и М. И. Т. против Постановление за предявяване на Разпределение от 08.08.2022г. молят да бъде отменено изцяло и върнато на съдебния изпълнител за изготвяне на ново Разпределение по изп. дело, тъй като считат, че на „Алая 28“ ЕАД /АД/ не следва да се разпределят никакви суми, тъй като Т.и имали спрямо дружеството /по друго дело/ вземане, което надвишавало размера на сумата, която му е разпределена по изп.д.№ 27/2022г.

По- конкретно излагат следните обстоятелства.

Във връзка с неиздължаване на главницата и лихвите по Договор за банков кредит № 0566/07.03.2003г. по молба на кредитора „Национална банка на Гърция“ АД, клон София, е издаден на 23.04. 2004г. изп. лист по гр.д.№ № 968/2004г. по описа на СРС, 65 гр.с. срещу основния длъжник ЕТ „Викоплекс – Стоян Димитров“ и срещу солидарните длъжници Г. З. Х. и съпругата му П. Б. Х.а, Ст. Т. Д. и съпругата му Кр. И.Д., **К. А. Т. и съпругата му М. И. Т.**, Д. И. К. и съпругата му К. Сл. К.

За събирането на вземането и въз основа на издадения изпълнителен лист по молба на "НБГ"АД, клон София е образувано изп. дело № 9057/2004г. по описа на ДСИ при Р С гр. Пловдив, IX район. Така

образуваното изпълнително дело под горепосочения номер е прехвърлено за **продължаване** на изпълнителните действия на ЧСИ -Мариана Обретенова с рег. № 758, образувано при нея под № 038/2006г.

С Договор за цесия от 13.12.2004г., вписан на 20.01.2005 г. в Службата по вписванията при РС Пловдив, „Национална банка на Гърция" АД, клон гр. София цедира вземането си към ЕТ "Викомплекс-Стоян Димитров" и останалите длъжници, ведно с всички принадлежащи привилегии на нов кредитор „ОББ“ АД –София.

На **21.01.2005г.** Г. З. Х. и П. Б. Х.а, в качеството им на солидарни длъжници, сключват Договор с новия кредитор „ОББ" АД, като изплащат **от своя лична сметка** сумата от 360 000 евро на „ОББ" АД-гр.София, погасявайки изцяло задължението по изпълнителния лист и встъпват правата на удовлетворения кредитор „ОББ" АД по смисъла на чл. 429, ал. 1 от ГПК срещу главния длъжник и останалите поръчители като всеки от тях дължи 45 000 евро, с легова равностойност 87 975 лева, която сума представлява съразмерната припадащата им се част от общия дълг.

На **30.05.2005г.** с Договор за цесия, вписан в Службата по вписванията при РС - гр. Пловдив с № 15588/03.06.2005г., новоconstитуираните вискатели по изпълнително дело № 9057/2004 г., Г. Х. и съпругата му П. Х.а прехвърлят предоставените им права от предишния кредитор „ОББ" АД на Сл. И. Сл. възмездно срещу цена в размер на 100 000 лв.

На **22.06.2006г.** с Договор за цесия, Сл. И. Сл. прехвърля възмездно претендираното от него парично вземане към К. и М. Т.и, както и към останалите поръчители, ведно с принадлежащите обезпечения и лихви, предмет на изпълнително дело N 38/2006г. по описа на ЧСИ- М.Обретенова, на „МАКСА ЮНАЙТЕД КОРП", търговска компания, регистрирана в Република Панама (офшорна зона).

На **03.12.2008г.** **същото** по размер вземане е прехвърлено на „АЛАЯ 28" ЕАД с ЕИК 200489696 /към днешна дата със статут на АД/.

С Протокол от **02.07.2009г.** ЧСИ М.Обретенова конституира по изпълнително дело № 38/2006г. като вискател „Алая 28" ЕАД /към сегашния момент със статут на АД/.

За удовлетворяването на вземането на „Алая 28“ ЕАД, ЧСИ М. Обретенова насрочва публична продан на недвижим имот, находящ се в с.Труд, общ.Марица, с площ 3 967 кв.м., с ИД 73242.150.240, ведно със сградите, които попадат в него, **собственост на длъжниците К. и М. Т.и** от 09.11.2009г. до 09.12.2009г.

При проведената публична продан на **10.12.2009г.** ЧСИ М. Обретенова обявява за купувач вискателя – наддавач „Алая 28“, предложил най-висока цена в размер на 334 301 лв.

С Постановление за възлагане от 27.05.2011г., влязло в сила на **13.11.2013г.**, вписано в АВ с АКТ № 84 от 20.12.2013г, ЧСИ М.Обретенова с рег. № 758, възлага процесния имот за сумата от 334 301 лв. в полза на „Алая 28" ЕАД /с настоящ статут АД /.

С Постановление от 02.09.2010г. ЧСИ разпределя на вискателя „Алая 28" ЕАД /сега АД/ сумата в размер на **326 348,40 лв.** съгл.

Удостоверение с изх. № 9819/23.08.2021г., приложено по изп.д. № 038/2006г.

С Въвод във владение, протекъл от 25.10.2016г. до 07.11.2016г, ЧСИ М. Обретенова въвежда във владение „Алая 28" ЕАД /сега АД/ в процесния имот, собственост на длъжниците К. и М. Т.и.

С Постановление от **08.06.2022г.** по изп.д. № 038/2006г. ЧСИ М.Обретенова е **прекратено** производството по изпълнителното дело **само по отношение на К. А. Т. и съпругата му М. И. Т.** поради представено влязло в сила Решение № 89 от 30.09.2020г., постановено по к.гр.д. № 3827/2019г. по описа на ВКС, ГО, IV о. и във връзка с изричните указания в диспозитива на Решение № 749 02.06.2022г. по гр.д. 1356/2022г.. по описа на ОС- Пловдив, 10-ти гр.с.

Предвид на тези подробно описани обстоятелства К. А. Т. и съпругата му М. И. Т. считат, че би следвало да бъдат предприети съвместни действия от **ЧСИ А. А.аков по изп. дело № 27/2021г. за налагане на заповед** върху вземанията на **съдебителя „Алая 28" ЕАД /сега АД/** относно направеното искане от К. и М. Т.и с молба с вх. № 6623 от 09.08.2022г. **по изп. д. № 38/2006г.** по описа на **ЧСИ М.Обретенова.**

Позовават се на ТР № 4/11.03.2019г. на ВКС по тълк.д.№ 4/2017г., ОСГТК, относно характера на правната фигура на „привиден кредитор“, конституиран като взискател по образувано изпълнително дело.

С **диспозитива** на Решение № 89 от 30.09.2020г., постановено по к.гр.д. № 3827/2019г. по описа на ВКС, ГО, IV о. със СПН въз основа на който ЧСИ М.Обретенова, рег.№ 758, е прекратила производството по изп.д. № 038/2006г. по отношение на К. и М. Т. , ВКС е постановил, че – **„признава за установено** по предявения от А. В. С. против „Алая 28"АД, К. А. Т. и М. И. Т., иск с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК, несъществуването на вземане на “Алая 28"АД спрямо К. А. Т. и М. И. Т. в размер на общо 90 000 евро на основание **Договор за цесия от 03.12.2008 г..** представляващо припадащата се на последните двама част от задължението им в качеството на поръчители по **Договор за банков кредит № 0566/07.03.2003 г..** което вземане е предмет на изпълнение по изп.дело № 38/2006 г. по описа на ЧСИ Мариана Обретенова, рег. № 758. Решението е постановено **при участието** на „Макса Юнайтед Кооп".

К. и М. Т. поддържат, че разясненията относно привидния кредитор са приложими за изп. дело и такъв е настоящият случай. Считат, че на практика с Решение № 89/30.09.2020г., постановено по к.гр.д. № 3827/2019г. по описа на ВКС, ГО, IV о. **отпадат с обратна сила** всички действия по принудителното изпълнение. предприети от ЧСИ М.Обретенова, рег. № 758, насочени срещу К. и М. Т.и, вкл. и извършеното Разпределение на постъпилите парични суми.

В константната си практика ВКС приема, че когато са отменени с обратна сила действията на ЧСИ по принудителното изпълнение, последният е длъжен да възстанови фактическото положение отпреди извършеното Разпределение. За целта не е необходимо издаване на титул от съда. Задължението на съдебния изпълнител следва от факта, че самото действие е извършено без да е било налице процесуално основание за това и е в нарушение на ГПК.

Съобразно с принципа за законност съдебният изпълнител е длъжен да стори това в изпълнение на съдебното решение, тоест за да бъде наложен **запор** върху вземанията на „привидния взискател“ на когото неоснователно са разпределени суми при отмененени със съдебно решение с обратна сила действията на ЧСИ по принудителното изпълнение, не е необходимо да се издава обратен изпълнителен лист, а съдебният изпълнител ще го извърши направо въз основа на отменителното решение.

Именно във връзка с горното е депозираната от двамата жалбоподатели молба с вх. № 6623/09.08.2022г. по изп. д. № 38/2006г. по описа на **ЧСИ** М.Обретенкова, рег.№ 758, с правно основание чл. 450, чл. 507 и чл. 508 от ГПК, за налагане на **запор** върху вземанията на съдилителя „Алая 28“ ЕАД /сега АД/ по изп. дело № **27/2021г.** по описа на **ЧСИ** А. А.аков, рег. № 826, като последният е следвало да съдейства и да посочи това обстоятелство в оспореното Разпределение и да не разпределя суми в полза на съдилителя, тъй като вземането на К. и М. Т.и надвишава размера на сумата, разпределена на „Алая 28“ ЕАД /сега АД/.

Окръжен съд – Пловдив, V гр.с., не споделя горните подробно описани доводи и намира, че жалбата е подадена от нелегитимирани лица, без правен интерес да обжалват Постановлението за предявяване на Разпределение от 08.08.2022г., поради което е същата е процесуално недопустима и затова образуваното производство по делото подлежи на прекратяване по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.462 ал.1 от ГПК – Съдебният изпълнител предявява разпределението на длъжника и на всички взискатели, които се призовават за това в определен от съдебния изпълнител ден. Алинея 2 разпорежда, че – Ако в тридневен срок то деня на предявяване на разпределението не бъде подадена жалба, то се смята за окончателно и съдебният изпълнител предава сумите по разпределението. Съгласно чл. 463 ал.1 от ГПК – В случай, че разпределението бъде обжалвано, делото заедно с жалбата се изпраща на окръжния съд, който я разглежда по реда на чл.278.

Както е видно от регламентацията на предявяването на разпределението и в случай на обжалване, строго е определен кръг на лицата, легитимирани да подадат жалба до съда, а именно това са взискателите /включително присъединените взискатели/ и длъжниците. Трето лице, извън тези участници по изп. дело, не разполага с право на обжалване, а и няма правен интерес за това, тъй като никога не е било страна по изп. дело и няма такова качество и понастоящем. Обстоятелството, че по някое друго изп.д., а именно с № 38/2006г. по описа на **ЧСИ** М.Обретенкова, рег.№ 758, К. и М. Т.и имат вземане срещу „Алая 28“ ЕАД /сега АД/ и същото вземане надвишавало, според тях, по размер вземанията на съдилителя „Алая

28" ЕАД /сега АД/ по изп.д.№ 27/2021г. по описа на ЧСИ А. А.аков, рег.№ 826, е ирелевантно относно определянето на лицата, на които следва да се извърши предявяване на разпределението. При всички случаи те са определени с нормата на чл.462 ал.1 от ГПК и тази императивна норма не може да бъде тълкувана разширително. Не може да се разшири и кръга на лицата, имащи право на жалба до съда срещу разпределението, след като ГПК не предвижда такава хипотеза. Ето защо, жалбоподателите нямат право на жалба, нито имат правомощие да изискват от съдебния изпълнител А. А.аков, рег.№ 826, да не разпределя изобщо никакви суми на съделителя от делбата/ сега вискател „Алая 28" АД по изп.д.№ 27/2021г., само защото дружеството се явява длъжник спрямо тях /спрямо Т.и/ по друго изп. дело. Както вече се изтъкна по-горе, възражения по същество за неправилност или допусната неточност при изчисление и разпределяне на сумите не са направени с жалбата а единствено, принципно, се акцентира върху участието на „Алая 28" АД в това предявено Разпределение.

В тази връзка, ЧСИ А. А.аков, рег.№ 826, с мотивите си правилно посочва, че има разлика между „разпределяне“ на суми и действителното „изплащане“ на тези суми, след влизането му в сила; както и дали след влизането в сила на разпределението тези вече разпределени суми ще бъдат изплатени зависи от наличието на съответните предпоставки за това.

Следва да се отбележи, че са неотнормисими в случая доводите на жалбоподателите относно разясненията, дадени с ТР № 4/11.03.2019г. на ВКС по тълк.д.№ 4/2017г., ОСГТК, за фигурата на „привиден кредитор“, тъй като по изп.д.№ 27/2021г. няма такива писмени данни, които да налагат прилагането. Недопустими са предложенията и за извършване на „съвместни“ действия между ЧСИ М.Обретенкова, рег.№ 758, и ЧСИ А.аков, рег.№ 826, в насоката да не се разпределят изобщо никакви суми в полза на „Алая 28" АД, който от една страна е съделител – вискател, а от друга страна е и длъжник по вземанията на останалите съделители /също вискатели/, предвид, че предметът на изпълнителния лист се отнася до изнесени на публична продажба, след извършена делба, на съсобствени недвижими вещи – два апартамента и гаража, при определени квоти на страните.

По изложените мотиви, Окръжен съд – Пловдив, V гр.с.

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане жалба с вх.№ 25130/29.09.2022г. от К. А. Т., ЕГН – 5212314469, и М. И. Т., ЕГН – *****, и двамата със съдебен адрес за призоваване – гр.Пл., ул.“Ст. В.“ № 3, ет.1, офис 4, против Постановление за предявяване на Разпределение от 08.08.2022г. по изп.д.№ 20218260400027 по описа на ЧСИ А. А.аков, рег.№ 826, като процесуално

недопустима и **Прекратява** производството по възз.гр.д.№ 2563/2022г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, V гр.с.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Апелативен съд – Пловдив в едноседмичен срок от връчването.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____