

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15226

гр. С., 09.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разглежда докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20241110116018 по описа за 2024 година

Производството е образувано е по искова молба с вх. № 209332/24.07.2023 г., с която от името на /.../ ЕАД, ЕИК /.../ против **В. Г. К., ЕГН ******* са предявени искове по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал.2 вр. с чл. 124 от ГПК вр. с чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ) вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД – положителен установителен иск за вземания за плащане на стойност на доставена топлоенергия за битови нужди, за имот в сграда - етажна собственост, за обезщетение за забава на плащане на същото, за възнаграждение за услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода, както и за обезщетение за забава на плащането на същото, за които е издадена заповед за изпълнение по реда на глава XXXVII от ГПК.

Съдът намира, че исквата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

В исквата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „/.../“ ООД като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза в настоящото производство, със задачи, посочени в исквата молба, следва да бъде оставено без уважение, доколкото от страна на ответника не се оспорва размера на начислените суми за доставена и потребена топлинна енергия до процесния имот в заявления с исквата молба период.

Искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-счетоводна

експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде оставено без уважение, доколкото от страна на ответника не се оспорва размера на начислените суми за доставена и потребена топлинна енергия до процесния имот в заявления с исковата молба период.

Следва да се приложи за послужване към настоящото дело ч.гр.д. № 1586/2024 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 160 състав.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. КОНСТИТУИРА като трето лице-помагач на страната на ищеца дружеството „/..../“ ООД, с адрес: гр. С., ж.к. /...../ № 85.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.05.2024 г. от 13:45 часа**, за когато да се призоват страните.

III. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Със заявление вх. № 6558/09.01.2024 г. ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу В. Г. К., ЕГН ***** за суми, както следва: 1/ сумата от 641,48 лева, представляваща цена на доставена и потребена топлинна енергия за периода 01.05.2020 г. - 30.04.2022 г., в имот, представляващ апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. /..../, бл. /..../, вх. 1, ет. 3, абонатен № 210917, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 09.01.2024 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от 124,27 лева, представляваща мораторна лихва за периода 15.09.2021 г. - 21.12.2023 г., върху главницата за цена на доставена и потребена топлинна енергия; 3/ сумата от 25,34 лева, представляваща цена на предоставена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия за периода 01.11.2020 г. - 30.04.2022 г., за имот, представляващ апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. /..../, бл. /..../, вх. 1, ет. 3, абонатен № 210917, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 09.01.2024 г. до окончателното изплащане на вземането; 4/ сумата от 6,24 лева, представляваща мораторна лихва за периода 15.01.2021 г. - 21.12.2023 г., върху главницата за цена на предоставена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия.

На 10.01.2024 г. е издадена заповед по чл. 410 ГПК за горепосочените суми.

Препис от издадената в производството по ч.гр.д. № 1586/2024 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 160 състав, заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, е връчен на длъжника на 06.02.2024 г., като в законоустановения срок от името на последния е депозирано възражение срещу

издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

В тази връзка, заявителят //.../ ЕАД/ е уведомен за възможността да предяви иск за съществуване на вземането си, на 23.02.2024 г. Исковата молба е депозирана в съда в законоустановения за това срок /на 20.03.2024 г./.

В исковата си молба ищецът „/.../“ ЕАД твърди, че има договорни отношения с ответника. Поддържа, че същият е клиент на топлинна енергия за процесния имот, в качеството си на собственик на последния. Навеждат се съображения, че сградата-етажна собственост, в която се намира процесния имот е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с дружеството „/.../“ ООД. В тази връзка се посочва, че на основание чл. 140, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, сумите за топлинна енергия за процесния имот са начислявани по прогнозни месечни вноски, като след края на отоплителния период са изготвяни изравнителни сметки от фирмата, извършваща дялово разпределение на топлинна енергия в сградата на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбите на Наредба № 16-334/06.04.2007 г. за топлоснабдяването.

Поддържа, че от страна на ответника е използвана доставяна до процесния имот топлинна енергия през процесния период, задължението за заплащането на което не е погасено, като последният е изпаднал и в забава по отношение на същото.

Поддържа, че ответникът дължи и цената на услугата дялово разпределение на топлинна енергия, която не бил заплатил за процесния период, поради което изпаднал и в забава по отношение изпълнението на това си задължение, респективно дължи лихва за забава върху непогасената главница, представляваща цена на услугата дялово разпределение на топлинна енергия.

Моли се за уважаване в цялост на предявените икове и за признаване за установено, че В. Г. К., ЕГН ***** дължи в полза на /.../ ЕАД суми, както следва: 1/ сумата от 641,48 лева, представляваща цена на доставена и потребена топлинна енергия за периода 01.05.2020 г. - 30.04.2022 г., в имот, представляващ апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. /.../, бл. /.../, вх. 1, ет. 3, абонатен № 210917, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 09.01.2024 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от 124,27 лева, представляваща мораторна лихва за периода 15.09.2021 г. - 21.12.2023 г., върху главницата за цена на доставена и потребена топлинна енергия; 3/ сумата от 25,34 лева, представляваща цена на предоставена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия за периода 01.11.2020 г. - 30.04.2022 г., за имот, представляващ апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. /.../, бл. /.../, вх. 1, ет. 3, абонатен № 210917, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 09.01.2024 г. до окончателното изплащане на вземането; 4/ сумата от 6,24 лева, представляваща мораторна лихва за периода 15.01.2021 г. - 21.12.2023 г., върху главницата за цена на предоставена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия, за които суми на 10.01.2024 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение в производството по ч.гр.д. № 1586/2024 г. по описа на СРС,

II ГО, 160 състав.

Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК от името на ответника В. Г. К., ЕГН ***** е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорват предявените искове.

Не се оспорва обстоятелството, че през процесния период, в посочения с исковата молба недвижим имот, е доставено и потребено количество топлинна енергия, чиято цена съответства на размера на начислените от /.../ ЕАД суми за доставена и потребена в процесния имот топлинна енергия, през процесния период.

Оспорва се, че през процесния период между страните в производството е съществувало валидно възникнало облигационно правоотношение с предмет доставка на топлинна енергия до посочения в исковата молба недвижим имот. Оспорва се и иска за лихва за забава върху главницата за цена на доставена и потребена топлинна енергия, като се излагат подробни съображения в този смисъл.

Оспорва се иска за главница за цена на извършена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия с възражения, че ищецът не е легитимиран да получи плащане на сумите за цена на извършена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия. Оспорва се и акцесорната претенция за лихва за забава върху главницата за цена на извършена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия.

Моли се за отхвърляне на предявените искове срещу ответника В. Г. К., ЕГН *****.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно и субективно кумулативно съединени искове по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 2 вр. с чл. 124 от ГПК вр. с чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ) вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК):

СЪДЪТ, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК, **ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ В ПРОИЗВОДСТВОТО**, че през процесния период, в посочения с исковата молба недвижим имот, е доставено и потребено количество топлинна енергия, чиято цена съответства на размера на начислените от /.../ ЕАД суми за доставена и потребена в процесния имот топлинна енергия, през процесния период.

4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154, ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл. 155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи съществуването на договорни отношения между него и ответника с предмет доставка на топлинна енергия, в това число и качеството му клиент на топлинна енергия, обема на реално доставената в процесния имот топлинна енергия за исковия период, че нейната стойност възлиза именно на претендираната сума, че е носител на вземане за възнаграждение за дялово разпределение, поради което и за ответника да е възникнало валидно и изискуемо задължение за заплащане на процесните главници, като е изпаднал и в забава за изпълнението му.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане в полза на /.../ ЕАД, за което обстоятелство, на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, съдът им указва, че не сочи доказателства.

В тежест на ответника е да докаже правоизключващите, правоунищожаващите и правопогасяващите си възражения, направени с отговора на исковата молба.

В тежест на ищеца, при релевираното в отговора на исковата молба възражение за погасяване по давност на претенциите, заявени с исковата молба, е да докаже настъпването на факти и обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване течението на давностния срок по отношение на претендираните в настоящото производство вземания.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, „/.../” ООД, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание на 13.05.2024 г. от 13:45 часа, да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода за процесния период.

ПРИЛАГА за послужване в настоящото производство ч.гр.д. № 1586/2024 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 160 състав.

V. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Г.а - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е

направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Препис от определението и призовка за насроченото открито съдебно заседание да се изпратят за сведение на ответника на посочения в отговора на исковата молба електронен адрес: diana_cherkezova@abv.bg, чрез адвокат Д. Ч..

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение на конституираното трето лице помагач.

Съдия при Софийски районен съд: _____