

РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. ***, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВ*** Й. М***

при участието на секретаря М*** КР. К***
като разгледа докладваното от ИВ*** Й. М*** Гражданско дело №
20214310102368 по описа за 2021 година

обективно и субективно съединени искове с правно основание чл.79 ЗЗД във вр. с чл.430 от ТЗ и чл.86 ЗЗД до подаване на исковата молба:

Постъпила е искова молба от „***“ АД, ЕИК № *** - със седалище и адрес на управление: гр.*****, чрез пълномощника си Я. Д. с адрес за призоваване и съобщения - гр. ***, чрез адв. Я. Д., срещу: наследниците на ***, ЕГН *****, с адрес гр. ***, ул. „****“ ***, които с уточнителна молба вх. №996/03.02.22г., чрез адв. М. Анг***, са ги посочили: Ю. Г. П.-съпруга и дъщеря- С. С. Й. като са конкретизирали и петитума на исковите, по която се изтъква, че на 06.03.2013 г. между „***“ АД като кредитодател и ***, ЕГН *****, като кредитополучател е сключен Договор за кредитна карта за физически лица № 187 от 06.03.2012 г. за сумата от 2000 лева, със срок на ползване и погасяване на кредита до 31.03.2017 г. С Анекс №1 от 27.08.2014 г. разрешеният кредитен лимит по договора за банков кредит е изменен на 2600 лева. Договор за кредитна карта за физически лица № 187 от 06.03.2012 г. и Анекс №1 от 27.08.2014 г. към договора са изменени с Договор за кредитна карта за физически лица №CCIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г., с който е установен размер на разрешения кредитен лимит по договора в размер на 2600 лева и срок за ползване и погасяване на кредита до 31.01.2019 г. На основание т. 6.1. от Договор за кредитна карта за физически лица №CCIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г. срокът за ползване и погасяване на кредита е продължен до **31.01.2021 г.** Изтъква се, че дължимите месечни вноски за периода от 16.04.2020 до 15.07.2020 г. не са платени в срок. Поради тази причина, считано от 21.08.2020 г. дългът е обявен за изцяло и предсрочно изискуем на основание т. 10 от Договор за кредитна карта за физически лица №CCIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г. във вр. с чл. 60, ал. 2 ЗКИ. Поради обявяването на вземането по договора за

банков кредит за предсрочно изискуемо до длъжника-***, ЕГН *****, е изпратено уведомление чрез ЧСИ ***, рег. №***, район на действие ОС ***. При опит да връчат уведомлението за предсрочна изискуемост на длъжника е установено, че същият е починал. Във връзка с факта, че кредитополучателят- ***, ЕГН *****, е починал, а на основание чл. 60, ал. 1 от ЗН неговите наследници са поели и отговарят за задълженията му, настоящият осъдителен иск е предявен срещу тях. Дължимата и неизплатена сума по Договор за кредитна карта за физически лица №ССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г. към 29.11.2021 г. е била в общ размер на 3317,88 лева, от които 2587.39 лева - неизплатена главница и 730.49 лева-договорна лихва, която включва: 197.1 лева - лихва върху редовна главница за периода от 16.04.2020 г. до 21.08.2020 г. и 533.39 лева- лихва за просрочена главница за периода от 21.08.2020 до 28.11.2021 г. Твърди се, че към настоящия момент тези суми също не са изплатени. С молба вх.№8745/05.10.22г. , с оглед на това, че крайния падеж на договора е настъпил на 31.01.2021г., а исковата молба е депозирана на 23.12.2021г. , основанието за неизпълнение на договора е настъпил краен падеж, а не предсрочна изискуемост както е обявено с исковата молба-уточнение, което следва да се приеме с оглед разпореждането по чл.140 от ГПК и конкретните указания по реда на чл.129, ал.4 от ГПК във връзка с уточнението на основанието на иска. Моли се съда с молба вх.№996/ 03.02.22г. да постанови решение, с което се осъдят ответниците: Ю. Г. П., ЕГН *****; за сумата от 1293,70 лева - дължима и неизплатена главница по Договор за кредитна карта за физически лица №ССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г., ведно със законната лихва върху главницата от 29.11.2021 г. до окончателното изплащане на сумата; Сумата от 365,25 лева - дължима и неизплатена договорна лихва по Договор за кредитна карта за физически лица №ССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г. за периода от 16.04.2020 г. до 28.11.2021 г., която включва: сумата от 98,55 лева- лихва върху редовна главница за периода от 16.04.2020 г. до 21.08.2020 г. и сумата от 266,70 лева-лихва за просрочена главница за периода от 21.08.2020 до 28.11.2021 г.;и С. С. Й., ЕГН *****-за сумата от 1293,70 лева - дължима и неизплатена главница по Договор за кредитна карта за физически лица №ССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г., ведно със законната лихва върху главницата от 29.11.2021 г. до окончателното изплащане на сумата; Сумата от 365,25 лева - дължима и неизплатена договорна лихва по Договор за кредитна карта за физически лица №ССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г. за периода от 16.04.2020 г. до 28.11.2021 г., която включва: сумата от 98,55 лева- лихва върху редовна главница за периода от 16.04.2020 г. до 21.08.2020 г. и сумата от 266,70 лева-лихва за просрочена главница за периода от 21.08.2020 до 28.11.2021 г. Уточнява се още, че договора за използване на платежни услуги чрез използване на БКК като ел.платежни инструменти, видно от самото му съдържание, се отнася за физическото ползване на самата кредитна пластика, която е била предоставена на самия кредитополучател. По този договор не се твърди да е налице неизпълнение и е приложен за пълнота на доказателствата. Претендират се и разноси по списък.

В срока по чл.131 от ГПК не са постъпили писмен отговор от първата ответница Юл. П., редовно призована на осн. чл.44, ал.1 , изр. 5 и 6 ГПК, лично и като законен представител, която в открито съдебно заседание след възобновяване на производството, редовно

призована се явява лично и заявява, че счита, че е приела наследството на съпругът ѝ и има качеството наследник, тъй като към момента управлява фирмата му „***“ ЕООД, ЕИК ***, както и е продала автомобила му, който е бил на негово име, за което съдът ѝ разрешил тази продажба.

В съдебното заседание малолетната С. Й., редовно призована в производството по чл.131 ГПК чрез майка си и законен представител при условията на чл.44,ал.1, изр. 5иб ГПК, а след възобновяването-лично чрез майката, не се явява и не взема становище по иска. Назначения ѝ процесуален представител-адв. *** с определение 1140 на осн. чл.15,7 от ЗЗДет., прави искания по доказателствата и по същество-да се отхвърли иска като неоснователен и иска съдът да се съобщи, че е приела наследството по опис.

Съдът като съобщи приетите по делото по съответния ред писмени доказателства: писмо изх. № 79/07.12.2022 г. на АК ***; Определение № 2600179/09.10.2020 г. по ч.гр.д. № ***/2020 г.; ч.гр.д. № ***/2020 г. по описа на РС ***; писмо на Община *** изх. № 2076-817.1/15.12.2022 г., с приложено по него Удостоверение за раждане на Община ***, издадено на база акт за раждане *** на Община ***; Определение № 258/ 25.03.2022 г. по гр.д. № ***/2021 г., както и протоколно определение № 886/14.11.2022 г., О-е №260179 по ЧГД №***/20г., у-ние за р-не от ОБЩИНА *** писмо изх. № 79/07.12.2022 г. на АК ***; Определение № 2600179/09.10.2020 г. по ч.гр.д. № ***/2020 г.; ч.гр.д. № ***/2020 г. по описа на РС ***; писмо на Община *** изх. № 2076-817.1/15.12.2022 г., с приложено по него Удостоверение за раждане на Община ***, издадено на база акт за раждане *** на Община ***; Определение № 258/25.03.2022 г. по гр.д. № ***/2021 г., както и протоколно определение № 886/14.11.2022 г., гр.д. № ***/2021 г. на РС-***, от становищата на страните и процесуалните представители, преценени поотделно и в съвкупност намира от правна и фактическа страна следното:

По пасивната легитимация на първата ответница, съдът се е произнесъл в о.с.з. защо я приема за установена, а по отношение на втората ответница съобщи, че липсата на събраните доказателства, касаещи размера на имуществото, прието по опис от ответницата и отговорността ѝ до този размер, следва са възприеме, че обсъждането им е ирелевантно, доколкото въпросът за реалната стойност на имущество в приетото по опис наследство не се включва в предмета на спора по исковото производство, в който смисъл е трайната съдебна практика (напр. Решение № 388/03.01.2016 г. по възз. търговско дело № 4496/2015 година на Апелативен съд – София). Релевантно за настоящия спор е да бъде потвърдено или отречено съществуване на вземането на ищеца срещу ответника, респ. – на неговия наследодател, като доколкото не е спорно, че наследството е прието по опис от С., същата по силата на закона ще следва да отговаря спрямо кредитора на наследодателя си единствено до размера му.

Няма спор за това, че наследодателя на страните: *** е починал на ***г. и е оставил за законни наследници първата и втората ответници по делото. За съществуваща облигационна връзка между банката и починалия се прилага Договор ***7 от 06.03.2012г. по силата на който е открит на името на оправомощения картодържател една или повече

KK-MasterCard Standart, които да ползва с минимална изискуема погасителна вноса 3% от кредитния лимит или 60,00 лева като срока на действие на договора е до 31.03.2017г. В условията на ползване е посочено, че е от картова сметка №BG75 UNCR70001523866473, към която е относима справка на стр.6. С Анекс №1/27.08.14г. към същия е увеличен кредитния лимит на 2 600,00 лева и увеличена МИПВ-78,00 лева.

Приложен е и Договор за кредитна карта за физически лица №CCIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г., с който е установен размер на разрешения кредитен лимит по договора в размер на 2600 лева и срок за ползване и погасяване на кредита до 31.01.2019 г. като се твърди, че въз основа на Договор №CCIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г. за предоставяне на платежни услуги чрез използване на банкови кредитни карти като ел.платежни документи, срокът за ползване на KK-MasterCard Standart е продължен до **31.01.2021 г.** /за 24 месеца/, които е изтекъл. Така твърдените обстоятелства не се оспорват.

Няма възражения и по размера на вземането, поради което не е допусната е-за. От приложеното извлечение от счетоводни книги, което е било съобразено с оглед на производството по предсрочната изискуемост, е видно, че е налице забава от **16.04.2020г.** на *** и общата сума която се претендира е **3 317,88 лева**, включваща неиздължени главници на определените дати или частично погасени-411,57лева; неиздължени договорни лихви-197,10 лева, размер на предсрочно изискуема главница-2 175,82 лева, обезщетение за забава- 533,39 лева. С оглед на липсата на конкретни доказателства в подкрепа на забавата на картодържателя, извън извлечението от сметка, която не посочва датата към която е съставена, и обстоятелството, че в него или по исковата молба не се декларира спазване на чл.6 от ЗМДВИП, и липсата на каквито и да е доказателства и за поставянето и на ответниците в забава, извън възприетото от съда-че това е считано от връчването на исковата им молба от съда на 16.06.2022г., съдът приема, че иска следва да бъде уважен само за главницата или за сумата **2587,20 лева-главница**, а акцесорния иск по чл.86 ЗЗД следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

С оглед чл.9 ЗН следва да се възложи тази сума от главницата в тежест по равно на ответниците или същите следва да заплатят на ищеца сумата 1 293,60 лева като втората и до приетото по опис имущество.

Или така предявения иск следва да се уважи частично като основателен и доказан и следва да се осъдят ответниците да заплатят на ищеца исковите суми за главницата, ведно със законната лихва върху същата, считано от 16.06.2022г. като за втората до размера на приетото от нея по описа.

С оглед разпоредбата на чл. 81 от ГПК, настоящият състав намира, че следва да присъдят в полза на ищеца направените разноски по настоящото делото на осн. чл.78, ал.1 ГПК и като съобрази, че е приложен списък на разноските по чл.80 СК или общо за сумата 713,20 лева, или съразмерно на уважения размер, ще следва да се присъдят такива до сумата 556,14 лева в тежест на ответниците като за втората до размера на приетото от нея по описа за приемане на наследството.

Ответните страни не са претендирали разноси по делото и не следва да им се присъждат съразмерно отхвърлената част.

Воден от горните съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Ю. Г. П., ЕГН *****, с адрес гр. ***, ул. *** ***, **да заплати на „***“ АД**, ЕИК № ***, със седалище и адрес на управление: гр.*****, чрез пълномощника си Я. Д., с адрес за призоваване и съобщения: гр. ***, чрез адв. Я. Д., сумата от 1293,70 лева - дължима и неизплатена главница по Договор за кредитна карта за физически лица №СССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г., сключен между банката и ***, б.ж. на гр. ***, починал на ***г., ведно със законната лихва върху тази главницата, начиная от 16.06.2022г. до окончателното ѝ изплащане, а претенциите в частта за: присъждане на законна лихва върху тази сума от 29.11.2021 г. до окончателното изплащане на сумата; за сумата от 365,25 лева - дължима и неизплатена договорна лихва по Договор за кредитна карта за физически лица №СССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г. за периода от 16.04.2020 г. до 28.11.2021 г., която включва: сумата от 98,55 лева- лихва върху редовна главница за периода от 16.04.2020 г. до 21.08.2020 г. и сумата от 266,70 лева-лихва за просрочена главница за периода от 21.08.2020 до 28.11.2021 г. като неоснователни и недоказани, **отхвърля.**

ОСЪЖДА С. С. Й., ЕГН *****, с адрес гр. ***, ул. *** ***, **да заплати на „***“ АД**, ЕИК № *** - със седалище и адрес на управление: гр.*****, чрез пълномощника си Я. Д., с адрес за призоваване и съобщения: гр. ***, чрез адв. Я. Д., сумата от 1293,70 лева - дължима и неизплатена главница по Договор за кредитна карта за физически лица №СССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г., сключен между банката и ***, б.ж. на гр. ***, починал на ***г., ведно със законната лихва върху главницата начиная от 16.06.2022г. до окончателното ѝ изплащане, **но до размера на приетото от нея наследство по опис от горепосоченото лице**, а претенциите в частта за: присъждане на законна лихва върху тази сума от 29.11.2021 г. до окончателното изплащане на сумата; за сумата от 365,25 лева - дължима и неизплатена договорна лихва по Договор за кредитна карта за физически лица №СССIR-564-00103-2017 от 16.03.2017 г. за периода от 16.04.2020 г. до 28.11.2021 г., която включва: сумата от 98,55 лева- лихва върху редовна главница за периода от 16.04.2020 г. до 21.08.2020 г. и сумата от 266,70 лева-лихва за просрочена главница за периода от 21.08.2020 до 28.11.2021 г., **като неоснователни и недоказани, отхвърля.**

ОСЪЖДА Ю. Г. П. и С. С. Й., с горните данни, да заплатят на „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, с горните данни, сумата от **556,14 лева**, представляващи разноси пред настоящата инстанция, съразмерно уважения размер на иска, като за втората и **до размера на приетото от нея наследство по опис.**

Решението подлежи на обжалване пред Ловешкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – *:** _____