

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 22978

гр. София, 19.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ФИЛИП ИЛЧ. САВОВ

като разгледа докладваното от ФИЛИП ИЛЧ. САВОВ Гражданско дело № 20221110140624 по описа за 2022 година

взе предвид следното:

С разпореждане от 31.08.2022 г. на ищеца са дадени конкретни и номерирани указания за отстраняване на нередовности в исковата молба: поотделно за договора от 20.11.2017 г.; за договора от 10.01.2019 г.; поотделно за мораторните обезщетения.

Ищецът е депозирал молба от 15.09.2022 г., с което указанията не само че не са надлежно изпълнени (не е отговорено поотделно на всяко), но и са допуснати нови смешения.

Може да се приеме, че с т. 1, 2 и 5 от молбата са дадени уточнения по въпроси 1.1., 1.2. и 1.5. от разпореждането, касаещи договора от 20.11.2017 г. за с. Гложене. Т. 3 от молбата не изпълнява т. 1.3. от указанията, защото е отговорено (повторно), че са извършвани сделки за сметка на ответника, какъвто въпрос не е поставян, но не е отговорено дали са извършвани сделки от името на ответника (представителна власт). С т. 4 от молбата не са изпълнени изцяло указанията по т. 1.4. от разпореждането, тъй като е посочена само периодичността, но не и процента (механизма) на комисионата. Последното е от значение за правната квалификация дали не се касае за подизпълнителска дейност вместо чл. 32 ТЗ.

С т. 1.6.1., 1.6.2., 1.6.3., 1.6.4. и 1.6.5. от разпореждането е указано да се разграничат и индивидуализират претендираните обезщетения по договора от 20.11.2017 г. за с. Гложене. В молбата липсват каквито и да са отделно посочени суми (или изявление, че определени обезщетения не се претендират). Т. 7 от молбата не е ясно кой от двата договора касае. Завършващата формула за 30 000 лв. също не отграничава за кой договор и дали се касае за обезщетение при прекратяване, за пропуснати ползи, за ограничения, за неточно изпълнение или злоупотреба.

С разпореждането са поставени въпроси 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6.1., 2.6.2., 2.6.3., 2.6.4. и 2.6.5., касаещи договора от 10.01.2019 г. за гр. Б. Слатина. С цел краткост, те са формулирани чрез препращане към въпросите по т. 1 от разпореждането. Ищецът е взел становище по този договор само в т. 6 от молбата, като се е задоволил да посочи, че се претендира еднократно обезщетение при прекратяване (т. 2.6.1). Посочен е период на този иск, макар такива паралогични указания от съда да не са дадени – еднократно обезщетение не може да има период. По всички останали указания липсва изпълнение.

При поставени в т. 3.1. на разпореждането указания относно потенциални 20 иска за забава, в т. 8 от молбата е посочен размер само на 1 по втория договор, но неясно във връзка с кой главен. По първия договор липсва каквото и да е изпълнение на указанията. Такова липсва и по т. 3.2 и 3.3. от указанията.

С т. 7 е предявен иск, подсъден на СГС, но неясно във връзка с кой от договорите.

Макар и чрез приложение е изпълнена т. 4 от указанията.

Не е изпълнено указанието за представяне на препис от уточнението.

Доколкото изпълнението на указанията е непълно и противоречиво, то не може да се приеме, че те са дори частично изпълнени в степен, позволяваща на съда да изведе волята на ищеца и да рамкира предмета на делото поне по част от исковете.

Следва да се обърне внимание, че тъй като се касае за множество съединени искове по търговска сделка, може да се очаква търговецът да използва професионалното съдействие на юрис, след като нито е успял да формулира надлежно искова молба, нито е успял да я приведе в редовност въпреки двукратно дадените от съда указания.

При това положение на основание чл. 129 ал. 2 ГПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДАВА последна възможност на ищеца в 2-седмичен срок от съобщението с писмена молба да приведе исковата молба в редовност.

УКАЗВА му, че следва да изложи твърдения поотделно по всяка от долупосочените нередовности (една по една), като използва именно дадената по-долу номерация (същите точки и подточки, а не своя номерация):

(т. 1.1. и 1.2. няма)

1.3. По Договор № 1334/ 20.11.2017 г. (с. Гложене) дали според уговорките ищецът е извършвал сделки от името на ответника?

1.4. По Договор № 1334/ 20.11.2017 г. (с. Гложене) как уговорено възнаграждението (как се изчислява размерът му)?

(т. 1.5. няма)

1.6.1. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334/ 20.11.2017 г. (с. Гложене) от типа на еднократно, при прекратяване на договора (чл. 40 ТЗ)? (да/не)

1.6.1.1. При положителен отговор („да“) по т. 1.6.1. – в какъв размер?

1.6.2. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334/ 20.11.2017 г. (с. Гложене) за пропуснати ползи. Само ако отговорът е „да“, допълнително да посочи:

1.6.2.1. в какво се изразяват те?

1.6.2.2. през какъв период са претърпени (начална и крайна календарна дата)?

1.6.2.3. в какъв размер в лева е претенцията?

1.6.3. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334/ 20.11.2017 г. (с. Гложене) за ограничения след прекратяване на договора (чл. 41 ТЗ)? (да/ не). Само ако отговорът е „да“, допълнително да посочи:

1.6.3.1. за какъв период?

1.6.3.2. в какъв размер?

1.6.3.3. как е определен той?

1.6.4. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334/ 20.11.2017 г. (с. Гложене) във връзка с неточно изпълнение (стр. 4 от исковата молба)? Само ако отговорът е „да“, допълнително да посочи:

1.6.4.1. какво задължение на ответника е било предвидено?

1.6.4.2. по какъв начин е изпълнено?

1.6.4.3. през какъв период са настъпвали вредите?

1.6.4.4. в какъв размер е претенцията?

1.6.4.5. как е определен той?

1.6.5. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334/ 20.11.2017 г. (с. Гложене) за вреди във връзка с обезщетение за трудова злополука? (да/не)

1.6.5.1. При положителен отговор („да“) по т. 1.6.5. – в какъв размер?

2.1. По Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) какви са основните престации на всяка от страните?

2.2. По Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) дали според уговорките ищецът е извършвал сделки от свое име и за сметка на ответника?

2.3. По Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) дали според уговорките ищецът е извършвал сделки от името на ответника?

2.4. По Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) как уговорено възнаграждението?

2.5. По Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) какво е средногодишното възнаграждение за срока на договора?

2.6.1. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) от типа на еднократно, при прекратяване на договора (чл. 40 ТЗ)? (да/не)

2.6.1.1. При положителен отговор („да“) по т. 1.6.1. – в какъв размер?

2.6.2. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) за пропуснати ползи. Само ако отговорът е „да“, допълнително да посочи:

2.6.2.1. в какво се изразяват те?

2.6.2.2. през какъв период са претърпени (начална и крайна календарна дата)?

2.6.2.3. в какъв размер в лева е претенцията?

2.6.3. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) за ограничения след прекратяване на договора (чл. 41 ТЗ)? (да/ не). Само ако отговорът е „да“, допълнително да посочи:

2.6.3.1. за какъв период?

2.6.3.2. в какъв размер?

2.6.3.3. как е определен той?

2.6.4. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) във връзка с неточно изпълнение (стр. 4 от исковата молба)? Само ако отговорът е „да“, допълнително да посочи:

2.6.4.1. какво задължение на ответника е било предвидено?

2.6.4.2. по какъв начин е изпълнено?

2.6.4.3. през какъв период са настъпвали вредите?

2.6.4.4. в какъв размер е претенцията?

2.6.4.5. как е определен той?

2.6.5. Претендира ли обезщетение по Договор № 1334-2/ 10.01.2019 г. (гр. Б. Слатина) за вреди във връзка с обезщетение за трудова злополука? (да/ не)

2.6.5.1. При положителен отговор („да“) по т. 1.6.5. – в какъв размер?

3.1.1.1. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 1.6.1.? Ако да, в какъв размер?

3.1.1.2. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 1.6.2.? Ако да, в какъв размер?

3.1.1.3. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 1.6.3.? Ако да, в какъв размер?

3.1.1.4. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 1.6.4.? Ако да, в какъв размер?

3.1.1.5. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 1.6.5.? Ако да, в какъв размер?

3.1.2.1. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо

обезщетението по т. 2.6.1.? Ако да, в какъв размер?

3.1.2.2. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 2.6.2.? Ако да, в какъв размер?

3.1.2.3. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 2.6.3.? Ако да, в какъв размер?

3.1.2.4. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 2.6.4.? Ако да, в какъв размер?

3.1.2.5. Претендира ли обезщетение за забавата от 23.08.2021 г. до 26.05.2022 г. спрямо обезщетението по т. 2.6.5.? Ако да, в какъв размер?

3.2. как твърди да е настъпил падежът, респ. ответникът да е поставен в забава спрямо всяко от обезщетенията по т. 3.1., които претендира?

3.3. Претендира ли „законна лихва... считана от момента на увреждането (прекратяването)“ (стр. 5 от исковата молба) за времето преди подаване на исковата молба, на какво основание (при положение че се претендира мораторно обезщетение за същия период - т. 3.1.), и, ако претендира, в какъв размер поотделно.

(т. 4. няма)

5.1. Да представи препис от молбата за изпълнение на горните указания.

5.2. Да представи препис от молбата от 15.09.2022 г.

При неизпълнение на кое да е от указанията в срок исковата молба ще бъде върната.

подписано с КЕП

Съдия при Софийски районен съд: _____