

# РЕШЕНИЕ

№ 218

гр. Габрово, 01.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Полина Пенкова

при участието на секретаря Милкана Ив. Шаханова Балтиева като разглежда докладваното от Полина Пенкова Гражданско дело № 20234200100120 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен от Г. М. А., чрез пълномощника адв. Й. срещу „ЗАД ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ „АД иск за заплащане обезщетение за претърпени неимуществени вреди от ПТП на 06.12.2022г. ,ведно със законните последици.

В исковата молба се излагат твърдения, че на 06.12.2022г. при настъпило ПТП на кръстовището на бул. „М.“ в гр.Габрово, е пострадал ищецът . Твърди се ,че ПТП е причинено от водача на лек автомобил „Ф.“ с рег.№\*\*\*, застрахован при ответника, като при управление на МПС е нарушил чл.50,ал.1 ЗДВП. Описани са уврежданията ,които е получил ищецът и проведеното лечение ,както и търпените болки и страдания. Твърди се ,че същите се намират в пряка причинно-следствена връзка с противоправното деяние на водача С. К.. Към ответника е била отправена претенция по чл.380 КЗ на 13.01.2023г. Ищецът счита, че справедливият размер за обезщетяване на претърпените от него неимуществени вреди от процесното ПТП е 70 000лв. Претнедира се тази сума да бъде заплатена от ответното застрахователно дружество, ведно със законната лихва от 31.01.2023г., като и разноските по делото.

В депозирания в законния срок писмен отговор ответникът е навел доводи за нередовност на исковата молба поради непосочване на банкова сметка. Оспорва се допустимостта на предявения иск , с твърдения, че на 13.01.2023г. не е отправяно искане до застрахователя по чл.380 КЗ и не е представена банкова сметка.Оспорва се исковата претенция по основание и размер. Оспорва се твърденият механизъм за настъпване на процесното ПТП. Заявено е възражение за съпричиняване от пострадалия , като се твърди,че е липсвал поставен обезопасителен колан по време на превоза. Оспорва се дължимостта на

лихва за забава. Не се оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение за лек автомобил „Ф.“ с рег.№\*\*\* към датата на ПТП

Съдът ,като взе предвид събраните по делото доказателства и наведените от страните доводи ,прие за установено следното:

Исковата претенция по чл.432,ал.1 КЗ е предявена в съответствие с изискването по чл.380 КЗ, след като ищецът е заявил претенцията си за обезщетяване по предвидения в КЗ ред пред ответника , видно от представената молба на л.25 и обратна разписка на л.26 от делото, с удостоверение връчване на 17.01.2023г.

От доказателствата по делото се установява, че на 06.12.2022г. в гр.Габрово е настъпило ПТП между лек автомобил „Ф.“ с рег.№\*\*\*, управляван от С. К. и лек автомобил „К.“ с рег. № \*\*\* , управляван от ищеца.

Не се спори по делото, че към датата на настъпване на процесното ПТП за лекия автомобил „Ф.“ е имало сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното застрахователно дружество .

За установяване механизма на настъпване на процесното ПТП по делото са представени писмени доказателства – копие от материалите по воденото ДП по описа на ОДМВР-Габрово , разпитан е св.К. и е прието заключение на допусната по настоящото дело САТЕ.

От показанията на св.К. се установва ,че инцидентът е настъпил на кръстовището на бул.М. и пряката, като свидетелят се е движил по посока центъра на града, в лявата пътна лента и при ляв завой, от центъра на града , в противоположна на неговата посока , идвало друго превозно средство , което не виждал , и му сякъл пътя и настъпил удар. Автомобилът на свидетеля бил ударен в предно дясно колело. Насрещния автомобил дошъл от крайна дясна лента. Водачът на другия автомобил казал ,че го боли крака.

От заключенето на САТЕ се установява, че ПТП е настъпило в гр.Габрово , на 06.12.2022г. , около 13.00 ч. на кръстовището между бул.“М.“ и ул.“З.“. Мястото на осъществяване на удара е онагледено на фигура 5 от заключението . Автомобил Ф. се е движил по бул.М., в посока към центъра на града , в лявата пътна лента. Достигайки кръстовището, автомобил Ф. преминава относимата за нето „стоп“ линия и предприема маневра за завиване наляво , с цел последващо включване в източната част на ул. „З.“. Към този момент, също по бул.“М.“, но в посока към кв.М. / обратна на посоката на движение на л.а. Ф./ , кръстовището приближава лек автомобил К., който се движи в дясната за него пътна лента. Автомобил Ф. е навлязъл в кръстовището и се е движил до удара със скоростта му при удара, като водачът не е реагирал за осъществяване на спиране. От преминаване на „стоп“ линията до удара автомобил Ф. е изминал 23 м. за 2,15 сек. Обективни данни за процес на спиране на лек автомобил „К.“ преди удара , също не са установени. Ако водачът на лек автомобил „К.“ е реагирал за намаляване на скоростта и се е осъществил такъв процес , то началото на намаляване на скоростта би се осъществило към момента на достигане на зоната на удара. От преминаване на „стоп“ линията по направление

траекторията му на движение, до удара, лек автомобил „К.“ изминава 12 м. за 1,33 сек. Лек автомобил „К.“ е навлязъл по-късно в кръстовището с 0,82 сек. Когато лек автомобил Ф. пресича „стоп“ линията и се намира на разстояние по траекторията на движение 23 м. до мястото на удара, към този момент лек автомобил К. не е бил достигнал значимата за него „стоп“ линия, като е бил на разстояние 7,4 м. от нея и на разстояние от мястото на удара 19,4 м. Дори при реагиране на водача на лек автомобил К. за спиране към момента на навлизане на лек автомобил Ф. в платното му за движение, автомобиля няма да започне процес на спиране до удара. С оглед на това водачът на лек автомобил К. не е разполагал с възможност да предотврати удара при навлизане на лек автомобил Ф. в платното му за движение. Водачът на лек автомобил Ф. е разполагал с техническата възможност да намали скоростта си на движение и да осъществи пропускане на лекия автомобил К., преди лекият автомобил Ф. да навлезе, завивайки наляво в платното за движение на лек автомобил К.. С това е можел да предотврати удара. Съгласно САТЕ причина за настъпване на ПТП е осъществяването на маневра завиване наляво и навлизане в платното и лентата за движение на лек автомобил К. от водача на лек автомобил Ф., без своевременно да предприеме действия за пропускане на автомобил К.. За лек автомобил К. ударът е челен, кос, с основно въздействие в предна дясна част. От данните по делото не се установява какъв сигнал е показвала светофарната уредба на процесното кръстовище непосредствено преди удара. Сравняването на времената за движение на двата автомобила и навлизане в кръстовището, при продължителността на жълт сигнал на светофара или жълт+червен сигнал, може да се приеме, че и за двата автомобила са били значими едни и същи сигнали на светофарната уредба. При отразената хоризонтална и вертикална пътна маркировка на схемата – фигура 7, и за двата автомобила са значими пътни знаци „БЗ“ – път с предимство и „Д17“ – пешеходна пътека. За автомобили с ляв волан, като автомобил К., за водача диагоналната част от предпазния колан преминава през средата на ляво рамо и през гръдния кош. При инерционно натоварване основно напред, не позволява изместване на горната част на тялото напред. Лекият автомобил не е оборудван с предпазни въздушни възглавници за краката на водача и пътника на предна дясна седалка. Възможно е при удара, дори и при малко относително завъртане и изместване на тялото, и основно субективно реагиране на водача с изместване на краката, при което да има въздействия и контакти на ходилата на водача с педалите на съединителя, спирачката и газта, а също и в пода в зоната на началото на стената на коша на двигателя. В с.з. дадените от вещото лице И. поснения са, че мястото на увреждане, това е ходилото на десен крак. При неговото разположение, тъй като е бил водач, под колонката, в зоната на педалите за управление на автомобила. Инерционната сила при удара е насочена основно напред и частично наляво и при наличие на колан, въздействието е в областта на крака в педалите. Реално е възможно в пода, но при наличието на системите за управление, е по-вероятно там да е станал този контакт.

Установеният от САТЕ механизъм на настъпване на процесното ПТП не е опроверган от останалите доказателства по делото.

От приложената медицинска документация и заключението на СМЕ се установява,

че в резултат на настъпилото ПТП на 06.12.2022г. ищецът е получил многофрагментно счупване на основата на втора предстъпална кост и счупване под главичката на трета предстъпална кост на дясното стъпало. Първоначално е била поставена гипсова имобилизация, но впоследствие е приложено оперативно лечение по отношение счупването на главичката на трета предстъпална кост. Фиксирана е с Киршнерова игла в продължение на един месец, след което иглата е била извадена. Оперативната интервенция е проведена на 13.12.2022г., след което на десния долен крайник е била поставена гипсова лонгета. Иглата, фиксираща трета предстъпална кост, е била отстранена след един месец, когато на ищеца е била поставена гипсова лонгета, която носил до месец март 2023г. През този период, около три месеца се е придвижвал с патерици. През първите 30 -45 дни след ПТП не е можел да се обслужва самостоятелно относно обичайните ежедневни дейности. Били изписани антикоагуланти и обезболяващи, които употребявал. В периода 20.01.2023 – 20.02.2023г. провел физиотерапевтични курсове. Независимо от това, имал постоянни болки при ходене. Не можел да слиза и изкачва нормално стъпъла, да кляка, да бяга. Травмата наложила напълно да преустанови заниманията си със спорт за продължително време, което се отразило негативно върху психо-емоционалното му състояние. Счупването на двете предстъпални кости води до трайно затрудняване движението на десния долен крайник за срок на обездвижване 45 дни и временна нетрудоспособност относно физически труд за около 3,5 месеца. Причина за настъпване травматичните увреждания при ищеца на дясното стъпало, е удар на предната и средна част на стъпалото в долната част на купето, под арматурното табло, на прехода с пода на автомобила, в областта на педалите. Обективно има изпъкнал над нивото на кожата лилав цикатрикс, започващ от основата на трети пръст на десния крак, с дължина 5 см., със следи от наложени единични шевове. Третият пръст на десния крак е с намалена амплитуда на движение. При стъпване върху пода, долната му част не го допират / наличие на контрактура в областта на ставата между основната фаланга на пръста и трета предстъпална кост/. Има деформация по гърба на дясното ходило, изразяваща се в лека костна изпъкналост на гърба на ходилото по горно-вътрешната му повърхност / зоната на многофрагментното счупване/. Установен намален обем на движение в дясната глезенна става - запазена плантарна флексия и намалена дорзална флексия – около 10 градуса при норма 20 градуса. Към момента споделя, че има страхови изживявания при управление на лек автомобил, при приближаване на светофар се вцепява и стиска силно волана. В медицинската документация от първоначалния преглед и приема за оперативно лечение не са отразени следи от коланни травми. Съгласно заключението на СМЕ при конкретния механизъм на ПТП, независимо от това дали пострадалият е бил с поставен предпазен колан, или не, е възможно да получи констатираните травматични увреждания на дясното ходило. По-вероятно е, ако е бил без поставен предпазен колан, да получи други по вид и локализация, които ще са в горната част на тялото и главата, отколкото травма на костите на дясното ходило. Лечението е било проведено правилно. Има проведени 10 консултации с рехабилитационен център в гр.Габрово през периода 20.01.2023-20.02.2023 г., по повод извършена рехабилитация на травмата на дясното ходило. Към момента на изготвяне на експертизата не е настъпило пълно възстановяване на движенията на десния

долен крайник. Има болезненост при ходене и стоене прав по продължително време , което пречатства упражняването работата на ищеца като управител на барове и възможността за активно спортуване. От извършения личен преглед на ищеца на 21.09.2023г. е установено, че се придвижва самостоятелно , без помощни средства.

От обясненията на вещото лице д-р Р. в с.з. се установява, че към момента при физическо натоварване ищецът може да изпитва болки и затруднения във връзка с упражняване на професия, изискваща стоене повече време прав, клякане, ходене, при по интензивно ходене, изкачване на стъпала. Пълното възстановяване не е свързано с движение на глезенната става, а със самата травма на предстъпалните кости, болката. Според вещото лице тези неща трябва да отшумят с времето, не е минала една година от ПТП. След една година, година и половина би трябвало да има пълно възстановяване и да отшумят болките. Може пак да има периодични болки, но няма да ограничат в такава степен физическия капацитет, че да затрудняват трудовата функция най-вече. В началото след инцидента ,ищецът е имал затруднения, които са се изразявали в това, че не е можел да стъпва върху крайника, да стъпи въобще върху крака. Имало е игла един месец, не е трябвало да се мокри, трябвало е да спазва определена хигиена. През това време е стоял прав само с помощно средство или с придружител. След случилото се има леки видими деформации, тези деформации не подлежат на корекцията. Не е необходимо оперативно лечение. Деформацията може да създава дискомфорт, досежно обувка ,като се обуе, и отгоре, където е гърба на ходилото, да опира там и да убива . Това състояние не налага да ползва специализирани или ортопедични обувки, може да бъдат по-меки, но не е наложително да бъдат специални обувки по поръчка. Състоянието, в което се намира, не му пречи да шофира. Усещанията за болки са субективни. Обективно , според вещото лице, не е необходимо да ползва помощно средство и при прегледа не е бил с такова средство. Помощно средство е трябвало да се използва докато се смъкне гипсовата лонгета, патерица. След това с постепенно натоварване , е можело да използва бастун, тогава временно.

От приложената епикриза се установява,че болничният престой на ищеца е бил през периода 12.12.2022г. – 15.12.2022г., като операцията е проведена на 13.12.2022г. под спинална, пълна анестезия.

От приложеното СМУ №3/2023г. се установява , че е бил извършен преглед на ищеца на 12.01.2023г. от д-р. К.. При него и от медицинската документация са се установили описаните в удостоверение увреждания на дясното ходило; че движението е с патерици; има оплаквания от болки в крака и невъзможност за стъпване. Има следа по якето от предпазния колан. Направените констатации са,че получените увреждания, отговарят да са причинени по време и място ,съобщено от пострадалия. Същите са довели до трайно затрудняване движението на долен крайник, за срок над едни месец. Предстой изваждане на Киршнеровата игла.

От показанията на св.Ф. се установява, че за първи път видяла Г. в болницата. Той й се обадил веднага след катастрофата и казал, че е настъпила катастрофа. Веднага отишла в болницата. Когато го видяла за първи път в болницата, десният му крак бил надут доста,

посинял. Бил в шок, почти не можел да приказва, треперел целия и бил доста изплашен. Имал фрактура на дясното ходило, две фрактури на дясното ходило. Веднага след самата катастрофа, в болницата ,докторът, който го приел, се помъчи да му намести крака, тогава му сложили гипс, изписали го от болницата. Прибрали се вкъщи. Няколко дни стоял с гипса. След това се допитали до мнението на друг лекар и той казал, че е за операция. Приели го за операция или на 12 или на 13 декември. Стоял в болницата 3 - 4 дни. Свидетелката била в болницата с него. След това го изписали от болницата и вкъщи било проведено допълнителното му лечение. Лекарите решили, че трябва да мине рехабилитация за възстановяването на крака. Г. посещавал рехабилитация, след като му била махната иглата, поставена в крака за наместване на самия пръст, защото имало разместване. В средата на януари тази година му извадили иглата и от края на януари започнал посещение на рехабилитатор, до момента, в който си бил в България той посещаваше рехабилитатор. Това било до края на март, от края на януари до края на март той е посещавал рехабилитатор. От март или началото на април е в чужбина. По време на лечението, през цялото време изпитвал болка. Всичко го боляло. Получил схващания от обездвижване, защото той реално не можел да ходи. В началото бил с патерици, първите може би две - три седмици , тогава, когато болката била най-голяма. Случвало се е да го намери на земята през нощта да пълзи, случвало се е да става през нощта, буди се, не може да спи, върти се, подскача в леглото, не бил добре. Когато Г. бил в България ,заедно живеели, били на квартира през цялото време. През този период Г. имал нужда от помощ. Тъй като свидетелката работи хоум-офис и била през цялото време с него, от сутрин до вечер, през нощта, за абсолютно всичко била до него. Водила го дори до тоалетна, къпала го, помагала му, готвила му. Той не можел да движи десния крак, тъй като бил счупен, а в следствие от обездвижване започна да го боли кръста, раменете. Трудно спял, защото не можел да се движи както трябва. Около четири месеца бил в това състояние, от деня на катастрофата четири месеца. През този целия период свидетелката била до него. Той не искал да се среща с други хора. След катастрофата Г. изпитвал затруднения, реално се обездвижил , спрял да излиза, спрял да контактува с хора. Той е спортист и това най-много го сринало, защото не можел да спортува и нищо не можел да прави, абсолютно нищо - от спалнята сядал на дивана. Доста често си говорили и той ѝ е споделял, че не знае дали ще може да шофира след тази случка. И до днес изпитва страх, след като седне зад волана, дори като се вози ,пак изпитва страх. Той не е същия човек, станал по-нервен, по-агресивен, преди бил по-забавен, докато сега е по-обран. Към настоящия момент работата му е свързана с това да стои постоянно прав - той работи като барман от единадесет години в А.. През лятото на 2022 година е работил в А. като барман, и след като си идва през месец ноември, тогава спрял да работи. Не работел, но искал да работи, но това, което се случило с катастрофата, му развалило плановите. На самото ходило на десния крак има издутина, която все още не може да спадне, над палеца му е подуто и ако изкара малко по-дълго време на крак, започва да го боли кракът и накуцва, не се е оправил изцяло кракът и свидетелката не знае дали ще се оправи. В началото на неговото възстановяване, когато ползвал патерици, не искал да се вижда с никого, не искал да идват хора вкъщи. Самата случка била точно по празниците месец

декември. Не искал да ходи на гости, не искал да си говори с приятелите си, не искал дори и с майка си да разговаря. Той заминал за чужбина, защото там му е работата. Там работи, за да изкарва пари. В момента работи в А. като барман, от средата на април, около 15 април. В края на месец март започнал отново да управлява автомобил. На пети април заминал за А.. От единадесет години работи като барман в А.. Откакто се познават, в България не е работил. Една негова смяна на бара е 16 часа, през които той стои прав. Там не провежда лечение, само тук. След като изкара смяната ,на следващия ден ѝ е споделял, че след като стане първоначално, не може да стъпи на крака си в първия момент. После, след като го раздвижи - може. От началото на месец март пушал патериците, но пак куцал без патерици, може би три месеца.

Ценени при условията на чл.172 ГПК, показанията на св.Ф., която възпроизвежда свои лични впечатления, не се опровергават от останалите доказателства по делото и няма основание да не бъдат кредитирани.

От заявеното от ищеца по реда на чл.176 ГПК в с.з. на 02.11.2023г., се установява, че е преустановил професионално да се занимава със спорт от 2013г. и е продължил да тренира фитнес.

При така събраните доказателства исковата претенция по чл.432,ал.1 КЗ се явява основателна.

Ответникът е легитимиран да отговаря по предявения иск по чл.432 КЗ, обусловено от наличието на валидно застрахователно правоотношение по сключена застраховка ГО със застрахователното дружество за участвалия в процено ПТП лек автомобил „Ф.“.

Установеният от заключението на САТЕ механизъм на настъпване на процесното ПТП сочи ,че е осъществена една от предпоставките за уважаване на иска по чл.432 КЗ, предвид функционалната обусловеност на отговорността на застрахователя от отговорността на застрахования по застраховка ГО - осъществяването на състава на чл.45 ЗЗД за ангажиране гражданската отговорност на водача на лекия автомобил „Ф.“ С. К. . Вината на водача на лекия автомобил се изразява в нарушаване на правилото на чл.50, ал.1 ЗДвП - на кръстовище, на което единия от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на ППС от други пътища са длъжни да пропуснат ППС, които се движат по пътя с предимство и чл.25,ал.2 ЗДвП - при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея, като в случая водачът на лекия автомобил Ф. е предприел маневра завиване наляво и навлизане в платното и лентата за движение на лек автомобил К. , без своевременно да предприеме действия за пропускане на автомобил К., който се е движил по път с предимство, в резултат на което е настъпило процесното ПТП.

Осъществени са и останалите елементи от фактическия състав на неправомерното увреждане – причинена от ПТП травма на ищеца на дясното ходило , установено от заключенията на СМЕ и САТЕ.

Неоснователни са възраженията на ответника за съпричиняване на вредоносния

резултат от ищеца. От заключението на СЕТЕ и СМЕ не се установяват данни, които да дават основание да се приеме, че при настъпване на ПТП ищецът е бил без поставен предпазен колан. От заявеното от вещото лице д-р Р., се установява, че ако това е било така, то по-вероятно е да получи друг вид увреждания по други части на тялото, както и че процесното увреждане би могло да се получи ,независимо от това дали ищецът е бил с поставен предпазен колан или не. Останалите доказателства по делото не опровергават констатациите на вещите лица, изготвили САТЕ и СМЕ.

При определяне размера на обезщетението за неимуществени вреди, съдът взе предвид вида и характера на получените от ищеца при процесното ПТП увреждания , причинените от тях болки ,стардания и неудобства, тяхната продължителност ,период на възстановяване и последици. Към датата на настъпване на процесното ПТП ищецът е бил на 34г., в трудоспособна възраст, работещ сезонно всяка година в САЩ като барман, след 2013г. е преустановил професионално да се занимава с фитнес и е продължил само за себе си да тренира . В резултат на ПТП е получил две счупвания - многофрагментно счупване на основата на втора предстъпална кост и счупване под главичката на трета предстъпална кост на дясното стъпало, довело до трайно затрудняване движението на десния долен крайник за срок на обездвижване 45 дни и временна нетрудоспособност относно физически труд за около 3,5 месеца. През възстановителния период ищецът е търпял болки и страдания, по-интензивни в началото през първите две-три седмици /св. Ф./. Ищецът е претърпял хирургични интервенции, като е извършено оперативно лечение на счупването на главичката на трета предстъпална кост, фиксиране с Киршнерова игла и поставяне на гипсова лонгета. Фиксирането е продължило един месец / на 13.01.2023г. е извадена иглата/, през който не е трябвало да се мокри, трябвало е да спазва определена хигиена. Болничният престой е бил четири дни, след което лечението е продължило при домашни условия. В периода 20.01.2023 – 20.02.2023г. е провеждал неколkokратно рехабилитация чрез физиотерапевтични курсове. Получената травма на дясното стъпало е довела до значително ограничаване на физическата му активност и възможността да продължи да тренира фитнес. В началото не е можел да стъпва на крака си , имал е нужда от чужда помощ в ежедневието за период от около месец и половина, през който период не е можел да се обслужва самостоятелно относно обичайните ежедневни дейности и е бил подпомаган от своята приятелка. Носил е гипсова лонгета до м.март 2023г. и през този период около три месеца, се е придвижвал с патерици, а след като е спрял да ползва патерици около три месеца куцал /св.Ф./. Изпитвал е постоянни болки при ходене, не е можел да слиза и изкачва нормално стъпала , да кляка, да бяга. От обездвижването започнал да го боли кръста, раменете, трудно спял, което състояние продължило около четири месеца. Травмата се отразила негативно и върху психо-емоционалното му състояние. Непосредствено след ПТП бил в шок, треперел целия, бил изплашен. След инцидента не искал да се среща с други хора, да ходи на гости, спрял да излиза и да контактува с хора докато носел патерици ,станал по-нервен, по-агресивен, преди бил по-забавен, най-тежко изживял това, че не можел да спортува и нищо не можел да прави /св.Ф./. Започнал да се страхува като шофира или се вози, което не е преодолял и до момента . Към момента не е настъпило пълно



възстановяване на движенията на десния долен крайник ,като има намален обем на движение в дясната глезенна става , с намалена дорзална флексия около 10 градуса ,при норма 20 градуса . Продължава да има болезненост при ходене и стоене по-дълго време прав. Това е създавало неудобства през този сезон при работата му като барман, както и да започне да се занимава отново със фитнес, като все още при физически натоварвания може да изпитва болки и затруднения при клякане, по интензивно ходене, изкачване на стъпала /изразеното от д-р Р. становище/. Има леки видими деформации, които не подлежат на корекция - изпъкнал над нивото на кожата лилав цикатрикс, с дължина 5 см., със следи от наложени единични шевове; третият пръст на десния крак е с намалена амплитуда на движение, при стъпване върху пода , долната му част не го допират ; има деформация по гърба на дясното ходило , изразяваща се в лека костна изпъкналост на гърба на ходилото по горно-вътрешната му повърхност / зоната на многофрагментното счупване/, която може да създава неудобства при носенето на по-твърди обувки. Оперативният и възстановителният период е протекъл гладко ,без усложнения. Не предстоят нови операции или провеждане на рехабилитации. От м.април ищецът се е върнал на предишната си работа в САЩ, а от края на м.март е започнал да шофира и състоянието, в което се намира, не му пречи да шофира. Получената травма не е довела до преустановяване на професионално практикуване на спорт от ищеца /дадените от него обяснения в с.з. на 02.11.2023г./, както и на продължителен период на асоциализация , като се е върнал на предишната си работа четири месеца след инцидента. Към момента не се налага ползване на помощни средства при придвижване, това е било необходимо след сваляне на гипсовата лонгета и след това при раздвижването. При извършения личен преглед на ищеца на 21.09.2023г. вещото лице д-р Р. е констатирало ,че се придвижва самостоятелно без помощни средства ,като няма отразени констатации за никакви особености при походката. Прогнозата на вещото лице д-р Р. е за пълно възстановяване за период от около година, година и половина и да отшумят болките, като дори и при паявата на периодични такива, според вещото лице това няма да се отрази на трудоспособността му. Съобразявайки тези обстоятелства, като и обществено – икономическите условия в страната към момента на увреждането, съдът намира, че дължимото обезщетение за причинените от процесното ПТП неимуществени вреди на ищеца следва да се определи в размер на 45 000лв. , до който размер искът по чл.432 КЗ следва да се уважи. В останалата част – до размер на 70 000лв. , следва да се отхвърли.

Относно претенцията за заплащане на законната лихва върху присъденото обезщетение, съдът съобрази разпоредбата на чл.249, ал.3 от КЗ и при установените по делото данни , дължимостта ѝ е от датата на предявяване на застрахователна претенция пред застрахователя, в който смисъл е и съдебна практика – р. № 167/30.01.2020 г., т.д. № 2273/2018 г., на ВКС, II ТО и р. № 128/ 04.02.2020 г., т.д. № 2466/2018 г., ВКС, I т.о. и др. В случая ищецът е претендирал върху обезщетението присъждане на законна лихва от по-късна дата и с оглед диспозитивното начало ,такава следва да се присъди от 31.01.2023г.

При този изход на делото и на основание чл.78,ал.6 ГПК ответното застрахователно

дружество следва да бъде осъдено да заплати по сметка на Габровски окръжен съд държавна такса върху присъденото обезщетение в размер на 1800лв. и заплатените от касата на съда разноски за вещи лица от 402лв.

При частичното уважаване на предявения иск и на основание чл.78 ГПК ,на всяка от страните следва да се присъдят разноски съразмерно уважената и отхвърлена част от исковете.

От пълномощника на ищеца адв.Й. са претендирани разноски за адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство при условията на чл.38 ЗА. В представения договор за правна защита и съдействие на л.176 от делото е посочено ,че страните уреждат отношенията за възнаграждение при условията на чл.38,ал.1,т.2 ЗА. С оглед изхода на спора , на процесуалния представител на ищеца следва да се присъди адвокатско възнаграждение по чл.38,ал.2 ЗА съобразно обема на осъщественото процесуално представителство, на основание чл.7,ал.2,т.4 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и уважената част на иска , като се присъди сумата от 4250лв.

Ответникът е претендирал разноски съгласно представен списък по чл.80 ГПК за депозити за експертизи в размер на 700лв. и юрисконсултско възнаграждение. Съразмерно отхвърлената част на иска следва да му се присъдят разноски от 250лв като депозити за експертизи и 150лв. юрисконсултско възнаграждение, определено от съда предвид фактическата и правна сложност на спора , или общо 400лв. .

На основание изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА ЗАД „ДАЛЛ БОГГ :Живот и Здраве”АД, ЕИК200299615 , гр.София, бул.”Г.М.Димитров”№1, да заплати на Г. М. А., ЕГН\*\*\*\*\*, от гр.Габрово , ул.”С.”№\*\*\*, обезщетение за претърпени от ПТП на 06.12.2022г. неимуществени вреди в размер на 45000 лв., ведно със законната лихва от 31.01.2023г. до окончателното изплащане на сумата .

ОТХВЪРЛЯ предявения иск по чл.432 КЗ в останалата ЧАСТ- за сумата в размер над 45000 лв. до размер на 70 000лв. претендирано обезщетение

ОСЪЖДА ЗАД „ДАЛЛ БОГГ :Живот и Здраве”АД, ЕИК200299615 , гр.София, бул.”Г.М.Димитров”№1, да заплати по сметка на Окръжен съд- Габрово държавна такса от 1800лв. и сумата от 402лв. , заплатени от касата на съда разноски за възнаграждение за вещи лица, както и д.т. от 5 лв. при служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА ЗАД „ДАЛЛ БОГГ :Живот и Здраве”АД, ЕИК200299615 , гр.София, бул.”Г.М.Димитров”№1, да заплати на процесуалния представител на ищеца адв. Д. Й. от САК, гр.София, ул.”Алабин №42, ет.3, офис 10 , адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 4250лв., на основание чл.38,ал.2 ЗА.

ОСЪЖДА Г. М. А., ЕГН\*\*\*\*\*, от гр.Габрово , ул.“С.“№\*\*\* да заплати на ЗАД „ДАЛЛ БОГГ :Живот и Здраве”АД, ЕИК200299615 , гр.София, бул.”Г.М.Димитров”№1, сумата от 400лв.- разноси по делото .

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Велико Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_