

РЕШЕНИЕ

№ 1101

гр. Велико Търново, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XVI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИМИР БАЛДЖИЕВ**

при участието на секретаря **ИВАНКА Д. ТРИФОНОВА**
като разгледа докладваното от **ВЛАДИМИР БАЛДЖИЕВ** Гражданско дело
№ 20214110103489 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на *, в която се излагат твърдения, че с ответниците са наследници по закон на *. Изтъква се, че наследодателят и ищецът * са придобили по давност по време на брака си правото на собственост спрямо поземлен имот *. Твърди се, че след смъртта на наследодателя, на основание чл. 9, ал. 2 от ЗН, прекратената съпружеска имуществена общност и договор за замяна от 26.06.2014г. сключен между *, между страните по делото е възникнала съсобственост спрямо имота при права от *****.. С оглед гореизложеното се отправя искане за постановяване на решение, с което имотът да бъдат допуснат до делба между страните при посочените права както и за присъждане на направените по делото разноси.

Ответникът Б. Й. С., в срока по чл. 131 от ГПК, представя отговор, в който признава основателността на предявения иск като изтъква, че в делбата следва да се включи сграда *, построена в процесния поземлен имот, по отношение на която също е налице съсобственост между страните. Навежда доводи, че имотите следва да бъдат допуснати до делба при следните права: *..

Ответниците Р. И. Ж., В. А. Ж. и П. П. Ж., в срока по чл. 131 от ГПК, не са представили отговор на исковата молба.

От събрания доказателствен материал се установява следната фактическа обстановка:

Предмет на делото е иск за делба по чл. 341 от ГПК, вр. чл. 34 от ЗС и чл. 69 от ЗН.

На 22.12.2006г. в полза на *, по време на брака с*, е съставен констативен нотариален акт *,

с който е признат за собственик по давност на недвижим имот в *. Съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри поземленият имот е с идентификатор *, като в него са построени жилищна сграда с идентификатор* и жилищна сграда с идентификатор *. След смъртта с* е наследен от *****. На 26.06.2014г. между *. е сключен договор за замяна, с който последният прехвърлил на останалите заместители 1/2 идеална част от собствената си 1/18 идеална част от процесното дворно място, представляващо поземлен имот е с идентификатор * и от построената в него паянтова къща *, представляваща жилищна сграда с идентификатор *.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Процесното дворно място и построените в него две жилищни сгради са придобити по време на брака на *. като съгласно чл. 19, ал. 1 от СК, 1985г. /отм./ са били в режим на съпружеска имуществена общност. Между страните липсва спор за съсобствеността спрямо сградата с идентификатор *, а тази с идентификатор * е идентична с оглед площта си с описаната сграда в констативния нотариален акт, което е признато и от съсобствениците при сключване на договора за замяна. След прекратяване на съпружеската имуществена общност със смъртта на наследодателя, преживелият съпруг е придобил 1/2 от имотите, а на основание чл. 9, ал. 2, изр. 1 от ЗН е станал собственик на 1/3 от тях като общо делът му в съсобствеността е 50/60 идеални части. Останалите 10/60 идеални части се разпределят между Р. И. Ж. и низходящите на останалите братя и сестри на общия наследодател, както следва: Р. И. Ж., Б. Г. Ц., Б. Й. С. и П. П. Ж. - по 2/60 идеални части, а П. В. Ж. и В. А. Ж. - по 1/60 идеална част. С договора за замяна Б. Й. С. е прехвърлил на С. П. *, Р. И. Ж., П. В. Ж. и В. А. Ж. половината от притежаваните вещни права спрямо поземления имот и от сградата с идентификатор *, равняващи се на 1/60 идеална част, в резултат на което в патримониума му е останала 1/60 идеална част от тях и 2/60 идеални части от сградата с идентификатор *. С оглед гореизложеното, след смъртта на * между неговите наследници по закон е възникнала съсобственост спрямо процесните имоти при следните права: 201/240 идеални части за С. П. *. от имоти с идентификатори * и 200/240 идеални части от имот с идентификатор *; 9/240 идеални части за Р. И. Ж. от имоти с идентификатори * и 8/240 идеални части от имот с идентификатор *; по 8/240 идеални части за Б. Г. Ц. от имоти с идентификатори *; по 5/240 идеални части за П. В. Ж. и за В. А. Ж. от имоти с идентификатори * и по 4/240 идеални части от имот с идентификатор *; по 8/240 идеални части за П. П. Ж. от имоти с идентификатори *; 4/240 идеални части за Б. Й. С. от имоти с идентификатори * и 8/240 идеални части от имот с идентификатор *. С оглед гореизложеното искът за прекратяване на съсобствеността между страните чрез делба е основателен и следва да бъде уважен при посочените права.

Поради липсата на съединени иски в тази фаза на делбеното производство, по аргумент от чл. 335, изр. 2 от ГПК претенцията на ищите за присъждане на разноски е неоснователна.

Водим от горното, Великотърновският районен съд

РЕШИ:

Допуска да се извърши съдебна делба между С. П. *. с ЕГН: ***** *, Р. И. Ж. с ЕГН: ***** о*, Б. Г. Ц. с ЕГН: ***** *, П. В. Ж. с ЕГН: ***** *, В. А. Ж. с ЕГН: ***** *, П. П. Ж. с ЕГН: ***** * и Б. Й. С. с ЕГН: ***** *, на *****.

Имотите се допускат до делба при следните квоти: 201/240 идеални части за С. П. *. от имоти с идентификатори * и 200/240 идеални части от имот с идентификатор *; 9/240 идеални части за Р. И. Ж. от имоти с идентификатори * и 8/240 идеални части от имот с идентификатор *; по 8/240 идеални части за Б. Г. Ц. от имоти с идентификатори *; по 5/240 идеални части за П. В. Ж. и за В. А. Ж. от имоти с идентификатори * и по 4/240 идеални части от имот с идентификатор *; по 8/240 идеални части за П. П. Ж. от имоти с идентификатори *; 4/240 идеални части за Б. Й. С. от имоти с идентификатори * и 8/240 идеални части от имот с идентификатор *.

Решението подлежи на обжалване, пред Великотърновския окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____