

РЕШЕНИЕ

№ 313

гр. София, 19.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Л, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Емилия Александрова

Членове: Катя Хасъмска
Таня Кандилова

като разгледа докладваното от Катя Хасъмска Въззивно гражданско дело № 20221100509632 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по частна жалба, подадена от „А.А.М. АД (ипотекарен кредитор и присъединен по право взискател) чрез пълномощника му - адв. П.К.в срещу отказ на ЧСИ Р.М., рег. № 790, обективиран в постановление № 2427 от 28.06.2022 г. по изп. дело № 20217900402332, за извършване на опис и оценка едновременно на всички имоти, находящи се в сграда А, Б, С и Д, заснети с идентификатори 04234.6926.175.1, 04234.6926.175.2, 04234.6926.175.3 и 04234.6926.175.4 по реда на чл. 517а ГПК вр. § 1 от ТЗ.

Жалбоподателят счита обжалваният отказ за незаконосъобразен, като излага подробни доводи в тази насока. Сочи, че взискателят „Т.“ ООД цели разпиляване на имуществото на длъжника и раздробяването му. Същият целенасочено е образувал три отделни изпълнителни дела срещу същия длъжник, вместо да ги събере в едно производство при ЧСИ Р.М., като във всяко от тях се иска насрочването на продан само на по един имот във всяка сграда. Това би довело до раздробяване на имуществото между отделни собственици. Последното от своя страна ще направи имотите безинтересни за потенциални кандидат-купувачи, готови да придобият наведнъж и на по-висока цена целите 4 сгради и находящите се в тях апартаменти. Заявява, че предложеният от него начин за реализиране имуществото на длъжника ще доведе до получаване на по-висока цена, респективно вземанията на взискателите ще могат да се удовлетворят в по-висока степен. Същевременно, ЧСИ неправилно е приел, че ипотекарният кредитор няма правата на взискател с изпълнителен лист. Заявява, че съгласно чл. 457 ГПК вр. чл. 459 ГПК, присъединеният се взискател има същите права в изпълнителното производство, каквито има първоначалния взискател, като закона не прави разграничение относно начина на присъединяване - било чрез лист или по силата на закона. Моли съда на основание чл.438 ГПК да постанови спиране на действията по изпълнението, както и да постанови решение, с което да отмени постановения от съдебния изпълнител отказ. Прави искане за допускане на съдебно-оценителна експертиза, която да отговори на конкретно посочените в жалбата въпроси.

Ответната страна по жалбата - вискателят „Т.“ ООД АД по изп.д. № 20217900402332 по описа на ЧСИ Р.М., счита същата за недопустима респ. за неоснователна, като излага становище в тази насока. Счита исканията за спиране на изпълнението и за допускане на съдебно- оценителна експертиза за неоснователни. Моли съда да остави жалбата без разглеждане, респ. без уважение.

В писмените си мотиви, ЧСИ Р.М. счита жалбата за допустима, но неоснователна. Заявява, че изложените в нея съждения са неправилни, тъй като присъединеният вискател не разполага с изпълнителен титул, а е присъединен по право предвид насочване на изпълнението върху ипотекиран в негова полза имот.

Представено е и копие от изп. дело №20217900402332 по описа на ЧСИ Р.М..

Софийски градски съд, след като разгледа жалбата и приложените с нея материали, намира следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба е подадена срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 435, ал. 1, т.1, предл.2 ГПК и в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Производството по изпълнително дело №20217900402332 по описа на ЧСИ Р.М., е образувано на 18.11.2021 г. по молба на вискателя „Т.“ ООД, на основание изпълнителен лист от 08.10.2021 г., издаден по гражданско дело № 22264/2021 г. на СРС срещу длъжника „В.С. 2016“ ООД, за сумата от 9 147,60 лв. – представляваща незаплатена част от продажна цена в общ размер от 24 454,80 лв. за продадени стоки по неформален договор за покупко – продажба на стоки между търговци, обективизиран във фактура № 1000002576/01.11.2018 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 19.04.2021 г. до окончателното изплащане на задължението, сумата от 2 203,22 - лихва за забава за периода от 01.12.2018 г. до 15.04.2021 г., както и за сторените разноски по делото в размер на сумата от 1 084,02 лв., от която 227,02 лв. – държавна такса и 857 лв. – адвокатско възнаграждение.

С молбата за образуване вискателят е поискал от съдебния изпълнител да наложи възбрана върху следния недвижим имот – Апартамент А-7, който по кадастрална карта е заснет като самостоятелен обект в сграда с идентификатор 04234.6926.175.1, с адрес в с. Бистрица, район Панчарево, ул. „*****, *****, с предназначение - жилищна сграда - многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор 04234.6926.175, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, при брой нива на обекта: 1, с посочена в документа площ: 67.61 кв.м., с прилежащи части: 1,70 % идеални части от общите части на сградите, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 04234.6926.175.1.9, под обекта- 04234.6926.175.1.4, над обекта- 04234.6926.175.1.11.

В хода на изпълнителното дело е извършено проучване на имуществено състояние на длъжника и са извършени съответните справки.

С постановление от 29.11.2021 г. на ЧСИ Р.М. е наложена исканата от вискателя възбрана върху описания по-горе имот.

Покана за доброволно изпълнение до длъжника е връчена на 30.11.2021 г.

За наложената възбрана на 08.12.2021 г. е уведомена „Ю.Б.“ АД в качеството ѝ на присъединен по право вискател и доколкото изпълнението е насочено върху имот, ипотекиран в нейна полза.

Съобщение за описа е изпратено и до „А.А.М. АД предвид обстоятелството, че на 23.05.2022г. дружеството е подало молба до Служба по вписвания за вписване на договор за прехвърляне на вземания от 29.04.2022 г. с ипотекарния вискател „Ю.Б.“ АД, по силата на който банката цедира на дружеството вземанията си срещу „В.С. 2016“ ООД по договор за инвестиционен кредит № 081/2017 г. и № 764/2018 г.

С молба от 31.05.2022г. до ЧСИ първоначалният взыскателят „Т.“ ООД е поискал опис и оценка на възбранения имот – апартамент А-7.

На 23.06.2022 г. на длъжника е връчена призовка за принудително изпълнение с дата за опис и оценка на 05.07.2022 г., за което е изготвен протокол № 2505/05.07.2022 г. Оценката е предявена на 02.08.2022 г. на взыскателя, като явило се лице.

На 22.06.2022 г. е подадена молба от „А.А.М. ООД до ЧСИ, с приложени към нея потвърждение от „Ю.Б.“ АД за извършена цесия и доказателства за вписване на договора за цесия. Направено е искане описът да бъде отложен и да се предприемат действия по изпълнение върху всички апартаменти на длъжника, находящи се в четирите сгради на с. Бистрица.

Взыскателят „Т.“ ООД е възразил срещу горното искане на „А.А.М. ООД.

С постановление от 28.06.2022 г., ЧСИ Р.М. е отказал да предприеме едновременно действия върху всички имоти в сградата А, Б, С и Д.

Постановлението е връчено на „А.А.М. ООД на 30.06.2022 г., а на 05.07.2022 г. е депозирана жалба, за която е образувано настоящото производство.

Съдебният изпълнител пристъпва към изпълнение по молба на заинтересованата страна на основание представен изпълнителен лист или друг акт, подлежащ на изпълнение (чл. 426 от ГПК).

На института на присъединените кредитори е посветена глава ХLI от ГПК. Според законодателната уредба, в изпълнителното производство присъединяването на взыскател се извършва по два начина. Първият е уреден в чл. 456, ал. 1 от ГПК, когато инициативата да придобиване на качеството „взыскател“ изхожда от кредитор, притежаващ изпълнителен титул. По негова молба той участва в образуваното вече изпълнително производство, стига да не е изготвено разпределението на събраните от имуществото на длъжника суми. Последниците от това присъединяване се изразяват в приравняването му към първоначалния взыскател. За събиране на вземане по изпълнителен титул присъединеният се взыскател има същите права каквито има и първоначалният (чл. 457, ал. 1 от ГПК). Това негово положение произтича от интереса му да събере от имуществото на длъжника тази сума, за която му е издаден изпълнителен лист. Това означава, че той може да сочи каквито намери за добре изпълнителни способности, до достигане на пълно удовлетворяване и събиране на цялото вземане. Втората категория присъединени взыскатели са тези по право – държавата (чл. 458 от ГПК), кредитори с обезпечено вземане, ипотекарният и зложният кредитор и кредиторът с право на задържане (чл. 459 от ГПК). Всички тези кредитори са присъединени „по право“, т.е. не е необходимо да подават молби за участие в изпълнителното производство. Напротив, съдебният изпълнител изпраща съобщение до НАП за всяко започнато от него изпълнение и за всяко разпределение, с оглед събиране на публични вземания на държавата, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението. Същият глагол „се смята“ е употребен и в чл. 459 от ГПК относно 4 кредитори, но не за всички техни вземания, а само за тези, чието събиране се извършва чрез насочване на изпълнението върху предмета на обезпечението, съответно – върху ипотекирания или задържан имот или върху заложеното имущество. Разпоредбата на чл. 459 от ГПК не предоставя онзи широк кръг от права, с които присъединените взыскатели по чл. 456 ал. 1 от ГПК разполагат. Това е така, защото вземанията на посочените в чл. 458 и чл. 459 от ГПК кредитори се ползват с привилегии по чл. 136, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗЗД: вземане на държавата за данъци - от стойността на този имот; вземания, обезпечени със залог или ипотека – от стойността на заложените или ипотекирани имоти; вземания, заради които се упражнява право на задържане – от стойността на задържаните имоти. Следователно, правата на присъединените по право взыскатели са ограничени до онези изпълнителни действия, които касаят имущество, от продажбата на което те биха се удовлетворили предпочтително. Няма пречка всеки от присъединените „по право“ взыскатели да сочи изпълнителни способности за събиране на свое

вземане, но само когато е налице изпълнителен титул за него. В случая „А.А.М. АД не е присъединен взыскател по смисъла на чл. 456, ал. 1 от ГПК - с издаден в негова полза изпълнителен лист. И изобщо, по изпълнителното дело липсват данни за размера на неговото вземане. Затова и не е ясно до какъв размер той има интерес, без прекомерно да ограничава правната сфера на длъжника, да интервенира в неговата правна сфера, като възбранява/запорира и насочва изпълнение върху негови вещи и вземания. Да му се признае правото да иска неограничен кръг изпълнителни действия означава да се преодолее изискването на чл. 459, ал. 1 от ГПК да участва в изпълнителното производство само във връзка с изпълнение върху ипотекиран в негова полза недвижим имот. В случай, че твърди да има вземане в размер, който е съответен на стойността на всички апартаменти в четирите сгради, „А.А.М. АД може да образува изпълнително производство въз основа на издаден в негова полза изпълнителен титул и в това иницирано от него дело да поиска от съдебния изпълнител извършване на всякакви изпълнителни действия. Това обаче е недопустимо в настоящото производство. Присъединеният „по право“ взыскател „А.А.М. АД има интерес от участие в изпълнението, тъй като продажбата на ипотекирания имот, която взыскателят „Т.“ ООД е поискал, ще му позволи да получи стойността му предпочитително, на основание чл. 136, ал. 1, т. 3, пр. 2 от ЗЗД. Извън този интерес, друг законодателят не му признава. Затова и правата на присъединения взыскател в изпълнителното производство са ограничени досежно отделен обект и по негов почин не могат да започнат изпълнителни действия, каквито той прецени. Не без значение е и обстоятелството, че за събиране на вземането си по изпълнителния лист от 08.10.2021 г. първоначалният взыскател „Т.“ ООД е поискал опис и продажба на един апартамент. Продажната цена би била достатъчна да се удовлетвори, но след ипотекарния кредитор „А.А.М. АД, който именно по причина на правото си на предпочитително удовлетворение от продажната цена на ипотекирания имот е конституиран по изп.д. № 20217900402332 по описа на ЧСИ, Р.М.. Не са налице каквито и да било доказателства, че размерът на задължението на „В.С. 2016“ ООД налага продажба на всички апартаменти във всичките четири сгради в с. Бистрица, ул. „*****“. „Разпиляване“ на имуществото на длъжника е да се провежда незаконосъобразно изпълнително действие за събиране на неуточнени суми, без изпълнителен титул и чрез насочване на изпълнението по искане на присъединен „по право“ взыскател върху вещи, различни от предмета на обезпечението. С други думи, взыскателят по чл. 459 от ГПК има права единствено във връзка с изпълнителни действия, свързани с имота, по отношение на който той би се ползвал с право на предпочитително удовлетворение. Ето защо в случая се явяват неотнормирани исканията за назначаване на съдебно-оценителна експертиза и спиране на изпълнението.

Воден от горното Софийски градски съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ частна жалба, подадена от „А.А.М. АД (ипотекарен кредитор и присъединен по право взыскател) чрез пълномощника му - адв. П.К.в срещу отказ на ЧСИ Р.М., рег. № 790, обективизиран в постановление № 2427 от 28.06.2022 г. по изп. дело № 20217900402332, за извършване на опис и оценка едновременно на всички имоти, находящи се в сграда А, Б, С и Д, заснети с идентификатори 04234.6926.175.1, 04234.6926.175.2, 04234.6926.175.3 и 04234.6926.175.4 по реда на чл. 517а ГПК вр. § 1 от ТЗ, като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на производството по изп. дело № 20217900402332 и за назначаване на съдебно-оценителна експертиза.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____