

ПРОТОКОЛ

№ 1862

гр. София, 17.05.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 27 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Костадинка Костадинова

при участието на секретаря Красимира Й. Динева
и прокурора В. К. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Костадинка Костадинова Частно наказателно дело № 20221100201142 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

На именното повикване в 11,30 часа в залата се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ М. АБ. Г. лично, редовно уведомен и доведен от Затвора гр. София.

За него се явява адв. С.Д.И. от САК, с пълномощно от днес, което представя.

За СГП се явява **прокурор В.К.**

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА гр. София се явява упълномощеният инспектор **А.К.Р.**, съгласно заповед, която представя днес.

СЪДЪТ докладва, че с разпореждането за насрочване на делото е изискано здравното досие на осъденото лице Г., във връзка с отправено такова искане в молбата на лист 4 от НЧД и са постъпили материали от Затвора гр.София.

ОСЪДЕНИЙТ М. АБ. Г.: Нямам нужда от преводач.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като отчете становището на страните и не намери процесуални пречки по хода на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНИЯ лично и чрез данните в досието му, ведно със снимка:

М. АБ. Г., ЕГН *****, роден на **** г. в Ливан, гражданство ливанско и българско, средно образование, разведен, осъждан, понастоящем търпи наказание „лишаване от свобода“ в Затвора гр. София.

СЪДЪТ разясни правата на осъдения в настоящото производство.

ОСЪДЕНИЙТ: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, като отчете становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с молбата на осъдения **М. АБ. Г.** на лист 4 от НЧД, за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „лишаване от свобода“, което понастоящем търпи в Затвора гр. София.

Прочете се.

ОСЪДЕНИЙТ Г.: Поддържам молбата.

АДВ.И.: Поддържам молбата. Нямам доказателствени искания.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА инспектор Р.: Не оспорвам молбата на осъдения. Представям актуална справка за лишения от свобода към днешна дата.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че молбата е допустима. Да се приемат представените доказателства, както и останалите писмени доказателства по делото.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА инспектор Р.: Да се приемат писмените доказателства по делото.

АДВ.И.: Да се приеме справката представена от инспектор Р., както и писмените доказателства по делото.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме други искания.

С оглед становището на страните **СЪДЪТ**,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представената актуална справка за лишения от свобода **М. АБ. Г..**

ПРОЧИТА и ПРИЕМА съдържащите се в досието на лишения от свобода писмени доказателства, както и тези придружаващи молбата му доклади, становища и други.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА инспектор Р.: Становището на началника на Затвора гр.София е следното: Налице е първата предпоставка по чл. 70, ал. 1, т. 1 от НК, а именно лишеният от свобода е изтърпял повече от една втора от наложеното му наказание. На следващо място, началникът на Затвора гр.София счита, че е налице и втората кумулативно дадена предпоставка, визирана в същата разпоредба във връзка с чл. 439 от НПК, а именно данни за поправяне на лицето в рамките на мястото за лишаване от свобода. Началникът на Затвора гр.София намира, че доказателствата са

налице, като и целите на наложеното наказание, визирани в чл. 36 от НК са изпълнени в своята цялост. Целите и задачите в плана на присъдата на лишения от свобода са изпълнени до край. Оценката на риска от вреди е намалена до средни стойности, а оценката на риска от рецидив е намалена на ниски стойности. Началникът на Затвора гр.София счита, че ресурсите на лишения от свобода за ресоциализация в обществото са добри и че за времето на изпитателния срок следва да бъде наложена пробационна мярка, съобразена с приложения пробационен доклад, ако съдът постанови условно предсрочно освобождаване.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите молбата като основателна, защото целите на наказанието са изпълнени. Ако го направите, моля за пробационен надзор в изпитателния срок.

АДВ.И.: С оглед събраните доказателства по делото е видно, че е налице и първата предпоставка и втората кумулативно изискуема предпоставка, визирана в чл. 70 от НК, а именно освен да е изтърпял минимума, изискуем за присъждане на условно предсрочно освобождаване, но налице е и втората предпоставка, а именно моят подзащитен да е имал добро поведение и то да е било оценено като такова от затворническата администрация. Действително от доклада на ИСДВР това е видно.

Доклада е подробен и очевидно пенитенциарните служители, които са били най-близо и са най-добре запознати с поведението на моя подзащитен, са изложили доказателствата, които правят допустимо и възможно присъждането на условно предсрочно освобождаване и това е така, защото моя подзащитен има положително отношение към труда. Това, че затворническата администрация му е възложила да работи като хигиенист на 2-ри пост говори за голямото доверие, което администрацията има по отношение на него и по отношение на това, че може да се разчита на него както да изпълнява всички възложени задачи, но така и да се справя добре с работата. Обстоятелства, които той е показал до този момент в една много висока степен. Участва във всички социални дейности и целите на превъзпитателния процес се изпълняват успешно. Освен това, той спазва ЗИНЗС, както и правилника към него. Спазва режимните ограничения, спазва правилника на вътрешния ред. Има уважително отношение както към пенитенциарните служители, така и към останалите лишени от свобода. Няма наказания. Рискът от рецидив е в ниските стойности, има изключително добър ресурс за успешно ресоциализиране, както и е многократно награждаван за добро поведение, съвестно и точно изпълнение на трудовите и други задължения. Той е със съхранени социални контакти, което би спомогнало в голяма степен за ресоциализацията. Няма криминална заразеност.

Осъждането му е за първи път. С оглед това, бих посочила Постановление № 7/27.06.1975 г. на Пленума на ВС, изменено с Постановление № 7/06.07.1987 г., видно от което, поведението на лишения от свобода при преценяването на това дали са изпълнени критериите за условно предсрочно освобождаване следва да се оцени неговото отношение към труда и в настоящия случай моят подзащитен е доказал именно доброто си и съвестно отношение към труда. Освен това, същото Постановление и

изменението към него предвижда за лишените от свобода, които са за първи път осъдени да се вземе предвид, ако са налице условията за условно предсрочно освобождаване, че следва да бъде дадено условно предсрочно освобождаване щом е налице започнат корекционен процес. Изцяло в този смисъл е и т. 10 от Резолюция № 762 на Комитета на министрите към съвета на Европа, където изрично е казано, че условно предсрочно освобождаване следва да се дава веднага щом се появи благоприятна прогноза и генералната превенция не следва да оправдава отказ от условно предсрочно освобождаване.

С оглед изложеното и преди всичко, с оглед наличните в досието доказателства, покриващи горецитираните критерии, което не е оспорено по надлежен начин, моля на основание чл. 440 от НПК да постановите определение, с което да допуснете условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наказанието, наложено на моя подзащитен.

В такъв смисъл, моля да постановите Вашия съдебен акт.

ОСЪДЕНИЙТ В ЛИЧНА ЗАЩИТА: Нямам какво да добавя. Надявам се да уважите молбата ми.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ

ОСЪДЕНИЙТ Г. / последна дума/: Моля да уважите молбата ми.

СЪДЪТ след тайно съвещание, като отчете становищата на страните в днешното съдебно заседание и съобрази характера на настоящото производство, намира за установено следното:

Производството е образувано по докладваната молба на лист 4 от НЧД от осъдения Г. за условно предсрочно освобождаване, която се поддържа в днешното съдебно заседание лично и чрез защитника му, като счита, че са налице предпоставките, визирани в закона за условно предсрочното му освобождаване от наказанието "Лишаване от свобода", което понастоящем търпи. Цитира се съдебна практика относно корекционния процес, поведението на осъденото лице, сочещо за настъпила промяна, така щото в условията на свобода да се счете, че той не представлява риск за обществото. Акцентираще се върху приложените в досието му данни за награди и други.

Молбата не се оспорва от представителя на началника на Затвора гр.София и прокурора, които считат, че следва да бъде уважена.

СЪДЪТ не е на това становище при следните съображения за това:

От данните по делото е видно, че Г. се намира на територията на Република България - Затвора гр.София във връзка с приета по реда на чл. 457 от НПК присъда на чужд съд, арменски такъв за извършено престъпление, съставляващо такова както по закона на Армения, така и по НК на Република България, получило правна квалификация по чл. 242, ал. 2, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК на Република България, свързано с наркотични вещества, за което съобразно разпоредите на цитирания текст от закона,

същия следва да изтърпи наказание "Лишаване от свобода" за срок от 11 години, като съобразно посочените съдени актове, на същия са зачетени и приспаднати времето от 12.02.2015 г. до 16.06.2017 г. на задържане и изтърпяване в държавата, в която е постановена присъдата, както и времето от предаването му на българските власти на 16.06.2027 г. до влизане в сила на съответното определение. Няма данни по делото за поведението на осъдения Г. в местата за лишаване от свобода на територията на държавата Армения, а следователно становищата на съответните затворнически служители, приложени по делото се отнасят за времето на престоя му в СЦЗ от посочената по-горе дата до настоящия момент.

Следва да се добави също така, че последно осъдения Г. е поискал условно предсрочно освобождаване по реда на чл. 437 от НПК и съдебни състави от СГС и САС са оставили молбата му без уважение, като тези определения са влезли в сила на 09.08.2021 г. Следователно шестмесечния срок за недопустимост на молбата е изтекъл в началото на месец февруари 2022 г. Прави впечатление, че молбата, предмет на разглеждане на това производство от осъдения Г. е малко след изтичане на този срок, а именно 09.03.2021 г.

СЪДЪТ в това производство, счита че с оглед и предходните произнасяния, следва да прецени дали в срока от последното разглеждане на въпроса за условно предсрочно освобождаване до настоящия момент са настъпили отречените тогава кумулативни предпоставки, визирани в чл. 70 от НК. Следва да се счете, че това не е така, доколкото няма спор по делото, че първата от визираните в закона предпоставки, досежно изтърпяното повече от една втора фактически от наказанието е налице, съобразно представената актуална справка за лишения от свобода в днешното съдебно заседание, видно от която фактически е изтърпял 7 години, 3 месеца и 5 дни, от работа има 1 година, 2 месеца и 28 дни, всичко 8 години, 6 месеца и 3 дни и има остатък 2 години, 5 месеца и 27 дни.

СЪДЪТ счита обаче, че не е налице кумулативната предпоставка, визирана в закона, а именно достатъчно и то категорични доказателства за поправянето на осъденото лице, така че да не представлява риск за обществото при условното му предсрочно освобождаване, независимо дали ще бъдат приложени или не пробационни мерки по отношение на него.

Прави впечатление действително, че са настъпили положителни промени и корекционния процес дава резултат, но поведението на осъденото лице Г. не надхвърля обичайно дължимото за лишението от свобода по време на изтърпяване на наказанията им в местата за лишаване от свобода.

Видно е, че също така той работи, има желание за повишаване на своите умения и квалификация, но по делото е налична, макар и да няма данни да е наказван, документация досежно това, че във връзка с разрешено му напускане на местата за лишаване от свобода за ползване на награда 2 денонощия домашен отпуск за времето от 22.02.2022 г. до 24.02.2022 г., при

завръщане в местата за лишаване от свобода, същият е внесъл вещи, които са били забранени, макар че е бил запознат с реда в местата за лишаване от свобода и със списъка на разрешените такива. Няма данни да е бил наказван във връзка с това му провинение. Същият е обещал да се съобразява с разпоредите, действащи в тези места за лишаване от свобода досежно разрешените или не вещи за внасяне.

На следващо място, все още е видно, че продължават според съда да са налице зони, в които корекционния процес според съда не е постигнат и завършил, а именно умения за мислене, т.е. за постигане на целите по законосъобразен начин и осъзнаване последствията от деянието, като е видно, че не винаги ги постига по законосъобразен начин или отчита последствията от тях на по-късен етап.

С оглед изложеното и като счете, че от последното произнасяне по въпроса за условно предсрочно освобождаване липсват допълнително добавени и то категорични и убедителни доказателства за настъпилата втора изискуема кумулативно предпоставка, а именно доказателства за поправяне на осъденото лице, съдът счита, че молбата му следва да бъде оставена без уважение.

Воден от изложеното и на основание чл. 440 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения **М. АБ. Г.** (със снета по-горе самоличност) за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „лишаване от свобода“ което понастоящем търпи в Затвора гр. София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд София по реда на Глава 22 от НПК.

Препис от протокола след изготвянето му при поискване да се издаде на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____