

# РЕШЕНИЕ

№ 5045

гр. София, 21.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110156800 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на Част втора, Дял първи от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.*

Предявен е иск от Т. К. Л., ЕГН \*\*\*\*\* срещу И. П. Л., ЛНЧ \*\*\*\*\* с правна квалификация чл. 127а, ал. 2 от СК, вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД.

Ищцата поддържа, че с ответника са родители на детето София И.ва Л., ЕГН \*\*\*\*\* . С Решение № 517151/26.10.2018г., постановено по гр.д. № 50361/2018г. по описа на СРС, 92 състав бракът между страните е прекратен, като е утвърдено споразумение по чл. 51 СК, с което родителските права над детето София са предоставени на майката, местоживеенето му е определено при неговата майка, на бащата е определен режим на лични отношения с детето. Излага твърдения, че след раздялата с бащата ищцата поела изцяло грижите за детето. Ответникът вземал при себе си детето, когато пожелае. Това се случвало рядко. Не спазвал определения режим на лични отношения. От 01.07.2023г. до момента изобщо не е взимал детето при себе си, не се обаждал дори да попита как е София. Имат желание и възможност с детето да пътуват извън страната с цел почивки и екскурзии, но детето не притежава валиден паспорт, а и е необходимо съгласие, изразено в писмена декларация, заверена от нотариус, каквато до момента не е получила. Неведнъж молела ответника да съдейства за снабдяването с необходимите документи за

пътуване на детето. Излага подробни съображения за това, че бащата отказва да даде необходимото съгласие за пътуване на детето извън страната, както и за издаване на нов международен паспорт на София. Моли съда да замени съгласието на ответника за пътуване на детето извън територията на Република България, придружавано от майката Т. К. Л. или посочено от нея трето лице в страните – членки на Европейския съюз, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия, Република Турция, Република Сърбия, Република Северна Македония, с неограничен брой пътувания, с цел на пътуванията – за почивки и екскурзии, извън дните, определени за лични контакти на бащата с детето, за срок до навършване на пълнолетие на детето – 21.10.2034г., както и за заместване съгласието на ответника за издаване на паспорт на детето по реда на ЗБЛД. Не претендира разноски.

Ответникът в предоставения от съда едномесечен преклузивен срок по чл. 131 ГПК е депозирал отговор на исковата молба. Сочи, че декларация – съгласие, нотариално заверена, необходима на дъщеря му, за пътуване в чужбина, отказал да подготви и да даде на майка ѝ, защото няма доверие в последната. Излага подробни съображения за отношенията между страните преди и след тяхната раздяла. Счита исковата молба за неоснователна. Не претендира разноски.

***Съдът, като прецени относимите доказателства и доводи, намира за установено следното от фактическа страна:***

Страните са родители на детето София И.ва Л., ЕГН \*\*\*\*\*. С решение на СРС, 92 състав от 26.10.2018г., влязло в сила на 26.10.2018г., бракът на страните е прекратен, като родителските права спрямо детето са предоставени на майката, определено е местоживееенето на детето при нея, определен е режим на лични отношения на бащата с детето, както и дължимата от същия месечна издръжка.

На 15.10.2023г. ответникът постъпил в УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, като е изписан на 18.10.2023г. с диагноза: Гастроезофагеална рефлексна болест с езофagit. На 14.09.2023г. на същия е извършен преглед от д-р Даниела Добрева, с основна диагноза: Тиреотоксикоза, неуточнена обсервацио. На 14.09.2023г. на ответника е извършен преглед от д-р Емилия Бенова, с поставена основна диагноза: Хипертонично сърце без /застойна/ сърдечна недостатъчност. На 11.09.2023г. на ответника е извършен преглед от

д-р Маргарита Лазарова, с поставена основна диагноза: Мастна дегенерация на черния дроб, неклассифирана другаде Стеатохепатитис. Дислипидемия. На 31.08.2023г. е извършен преглед на ответника от д-р Даниела Добре, с поставена основна диагноза: Тиреотоксикоза, неуточнена обсервацио. На 28.08.2023г. на ответника е извършен преглед от д-р Емилия Бенова Гева, с поставена основна диагноза: Хипертонично сърце без /застойна/ сърдечна недостатъчност. на 10.08.2023г. на ответника е извършен преглед от д-р Абдулхаким Алшаргаби, с поставена основна диагноза: Счупване на други тарзални кости в ляво. За периода от 12.07.2023г. до 25.07.2023г. ответникът е бил в болничен за временна неработоспособност, с диагноза: Навяхване и разтягане на ставните връзки на глезена.

С оглед изискванията на чл. 15 ЗЗДт, по делото е изготвен социален доклад от ДСП – Красно село. От проведеното социално проучване е видно, че малолетната София е ученичка в 1-ви клас в 19 СУ Елин Пелин. Детето се чувства добре, не отсъства по неуважителни причини. Към момента непосредствено ангажирана с отглеждането и възпитанието на детето е неговата майка. Тя задоволява битовите потребности на детето, както и потребностите му от здравни грижи и образование. Понастоящем няма комуникация между родителите. Връзката между бащата и детето е прекъсната.

От показанията на св. Гергина Христова Баларева се установява, че майката има желание да пътува с детето в чужбина. През 2023г. майката искала да заведе детето в Италия и други държави – членки на ЕС преди началото на учебната година. Тя не завела детето в чужбина, защото София нямала валиден паспорт. Детето споделяло за желанието си да пътува в чужбина, тъй като чувало от другите деца от детската градина и от приятелчета за техните преживявания и истории по време на пътуванията им. На 12.03.2023г. страните имали уговорка бащата да вземе София за няколко дни. Това не се случило, като в дома на ищцата се провел телефонен разговор между страните, в който ответникът отказал да подпише декларация за подновяване на паспорта на детето. Между страните имало кореспонденция чрез месинджър, като ищцата питала ответника кога ще се разберат да отидат до 06 РУ – СДВР за подписване на тази декларация, като ответникът казал, че няма да я подпише. Когато детето разбрало, че няма да пътува в Италия, било разочаровано и тъжно, тъй като много искало да излезе от България и да

опознае други държави. В момента майката и детето имат планове за пътувания. Детето има силен интерес към плуване, английски език. Майката има желание на по – късен етап да запише София и на китайски език.

Съдът кредитира показанията на св. Баларева като обективни и непротиворечиви както помежду си, така и с останалите доказателства по делото, като не кредитира същите в частта относно споделените ѝ обстоятелства, тъй като няма лични впечатления за тях.

Видно от показанията на св. Даринка Величкова Л., на същата не ѝ е известно детето да посещава дейности, които да изискват пътуване в чужбина. Същата за последно видяла детето през лятото на 2022г.

***Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение /чл. 12 ГПК/ и закона /чл. 5 ГПК/, прави следните правни изводи:***

Съгласно чл. 127а СК спорът между родителите за пътувания на детето им в чужбина се решава от съда по настоящ адрес на детето. При разногласие между родителите спорът се решава по реда на чл.127а от СК.

За да е допустимо настоящото производство, е необходимо между родителите на детето да е налице разногласие по спорния въпрос или такова съгласие да не може да се получи от родителя.

В настоящия случай се установи, че няма комуникация между родителите на детето София, както и че връзката между бащата и детето е прекъсната от месец юли 2023г. Видно от твърденията на ответника в отговора на исковата молба, същият е отказал да подготви и да даде на ищцата декларация – съгласие, нотариално заверена, за дъщеря си за пътуване в чужбина, тъй като няма доверие в майката. Отказът на бащата да даде необходимото съгласие за пътуване на детето извън страната, както и за издаване на нов международен паспорт, се установява и от показанията на св. Гергина Христова Баларева, която лично е възприела писмена комуникация между страните чрез мобилно приложение „Месинджър“ и заявеният отказ от страна на ответника да подпише декларация – съгласие. Поради отказа на бащата да даде необходимото съгласие за пътуване на детето извън страната, София е била възпрепятствана да пътува заедно със своята майка през 2023г. преди началото на учебната година до Италия и други държави – членки на Европейския съюз. В резултат на това детето било разочаровано и тъжно, тъй

като много искало да излезе от България и да опознае други държави. В подкрепа на този извод са показанията на св. Баларева, която лично е възприела емоционалното състояние на София след отказа на ответника да даде необходимото съгласие. От представените от ответника медицински документи безспорно се установява, че същият се е намирал във влошено здравословно състояние, което обаче по никакъв начин не обосновава основателност на отказа от негова страна за пътуване на дъщеря му в чужбина. Съдът не намира за необходимо да обсъжда и анализира показанията на св. Даринка Величкова Л., доколкото същата не е виждала детето от лятото на 2022г., няма лични впечатления за обстоятелства във връзка с предмета на делото и не излага такива.

Съдът намира, че в конкретния случай в интерес на детето е да пътува извън територията на Република България, да придобива впечатления и от другите държави, като по този начин се разширява неговия мироглед, а пътуванията ще му се отразят благоприятно на възпитанието и развитието като цяло. Съгласно чл. 35, ал. 1, изр. 1 от Конституцията на Република България „всеки има право свободно да избира своето местожителство, да се придвижва по територията на страната и да напуска нейните предели”, като според чл. 35, ал. 1, изр. 2 КРБ „това право може да се ограничава само със закон, за защита на националната сигурност, народното здраве и правата и свободите на други граждани”. Правото на свободно движение в рамките на държавите - членки на Европейския съюз е гарантирано и от чл. 3, § 2 от Договора за Европейски съюз. Съдът не намира основания за ограничаване правото на детето да напуска страната. Съгласно ТР 1/2016г. на ОСГК на ВКС от 03.07.2017г., решението на съда следва да е в съответствие с най – добрия интерес на детето, с участието на детето, при зачитане на неговото мнение и с оглед специфичните му нужди. Когато родител се противопоставя на пътуването на детето в чужбина, съдът трябва да подложи на преценка действителните мотиви на този родител и дали те са свързани с интересите на детето или произтичат от нагласите му към другия родител или от конфликти между двамата. От доказателствената съвкупност се обосновава изводът, че причината за непредоставяне на необходимото съгласие на бащата за пътувания на детето в чужбина е липсата на доверие в майката /както се твърди в отговора на исковата молба/, т.е. отказът на бащата да даде необходимото съгласие за пътуване на София извън страната е продиктуван

единствено от личното му и субективно негативно отношение към майката. Изложеното безспорно не е в интерес на детето. Не се установява възможност за поставяне на детето в риск, тъй като пътуването му е свързано до посещение на държави, в които не са налице размирици и природни бедствия. Ищцата е обективирала искане за заместващо съгласие за пътуване на детето за срок до навършване на пълнолетие на детето. Към настоящия момент София е на 7 – годишна възраст. Съдът намира, че исканият срок е прекомерно дълъг, като не следва съгласието на бащата да бъде изначално заместено, в подкрепа на което и горепосоченото Тълкувателно решение. Безспорно отказът на бащата за даване на декларация - съгласие не следва да оказва влияние върху неговото правилно физическо и психическо израстване и възможността да добива нови знания и впечатления, поради което съдът намира, че исканото заместващо съгласие на бащата следва да бъде дадено за срок от пет години. Ищцата е направила искане за постановяване на решение, заместващо съгласието на бащата, за пътуване на детето извън страната, придружавано от своята майка или посочено от нея трето лице, както и да бъде допуснато предварително изпълнение на решението, за да се осигури възможност на детето да пътува с оглед реалното и процесуалното поведение на ответника. Съдът намира искането на ищцата в посочената част за неоснователно, тъй като, от една страна, не е посочено и конкретизирано соченото трето лице, за да бъде подложена на преценка и анализ обстановката, в която се поставя детето, в присъствието на това трето лице, както и дали се създава риск за неговото здраве и живот. От друга страна, не са налице данни и съответно не са представени доказателства относно отношенията на детето с третото лице/лица, което създава несигурност за София. Не се установи по делото да предстои организирано конкретно пътуване на детето извън страната с образователен, лечебен или друг характер. Искането за допускане на предварително изпълнение на решението се обосновава единствено с поведението на ответника. Съдът намира последното за неоснователно. Поради изложеното, следва да бъде дадено исканото разрешение за пътуване на детето извън страната до всички държави – членки на Европейския съюз, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия, Република Турция, Република Сърбия, Република Северна Македония, с неограничен брой пътувания, с цел на пътуванията – за почивки и екскурзии, придружавано от своята майка Т. К. Л., ЕГН \*\*\*\*\*,

несъвпадащо с определения режим на лични отношения на бащата с детето, за срок от пет години, както и за издаване на нов международен паспорт на детето.

***По разноските:***

Искане за присъждане на разноски не е направено от никоя от страните.

По изложените мотиви, Софийски районен съд

**РЕШИ:**

**ЗАМЕСТВА**, на основание чл. 127а СК, вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД, **СЪГЛАСИЕТО** на бащата **И. П. Л., ЕГН \*\*\*\*\***, за издаване на нов международен паспорт на детето **София И.ва Л., ЕГН \*\*\*\*\*** по реда на ЗБЛД, както и **за пътувания** на детето **София И.ва Л., ЕГН \*\*\*\*\***, извън територията на Република България до всички държави – членки на Европейския съюз, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия, Република Турция, Република Сърбия, Република Северна Македония, с неограничен брой пътувания, с цел на пътуванията – за почивки и екскурзии, придружавано от своята майка Т. К. Л., ЕГН \*\*\*\*\* , несъвпадащи с определения режим на лични отношения на бащата И. П. Л., ЕГН \*\*\*\*\* с детето София И.ва Л., ЕГН \*\*\*\*\* , за срок от пет години.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Т. К. Л., ЕГН \*\*\*\*\* за допускане на предварително изпълнение на решението на основание чл. 127а, ал. 4 СК, като неоснователно.

*Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.*

*Препис от решението да се връчи на страните /чл. 7, ал. 2 от ГПК/.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_