

# ПРОТОКОЛ

№ 392

гр. Сливен, 07.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С.на К. Димова

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова  
Сложи за разглеждане докладваното от С.на К. Димова Административно наказателно дело № 20232230201514 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:46 часа се явиха:

Съдът открива с.з. по АНД 1514/2023 по описа на СлРС.

Жалбоподателят „АГРОНАРА“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. Т. Р. от АК – Бургас, надлежно упълномощена от преди.

Административно-наказващият Директор на ДИТ – Сливен – И.С.И., редовно призована, се представлява от юрисконсулт А. Г., надлежно упълномощен от преди.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД на делото.**

**Същото е във фаза на съдебно следствие.**

АДВ. Р.: Водим свидетеля Р.Х.С., който моля да допуснете в качеството на свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не се противопоставяме.

Съдът счита направеното доказателствено искане за допускане до разпит на свидетеля Р.Х.С. за основателно и във връзка с предмета на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Р.Х.С..

### САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Р.Х.С. - 51 г., българска гражданка, с висше образование, неомъжена, неосъждана, без роднинска връзка с представители на „АГРОНАРА“ ООД.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ СИМЕОНОВА: Предупредена съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ СИМЕОНОВА, РАЗПИТАНА КАЗА: „АГРОНАРА“ ООД е със седалище в гр.Поморие. Аз съм управител на фирма „Гига 80“ ЕООД - Сливен и съм консултант на „АГРОНАРА“ ООД. Фирмата ни е със седалище в гр. Бургас. Като консултант на „АГРОНАРА“ ООД аз всеки месец издавам фактура с договор за консултантска услуга и получавам съответното възнаграждение. Не познавам всички работници, тъй като сме ги наели временно. А. В. Г. е свидетелят, който беше разпитан в предходното съдебно заседание и го знам с прякор „Ж.“. Аз не съм била на 07.09.2023 г. по време на проверката и не съм участвала в подписването на договорите. Дадох бланките на Ю.П. от с. Сотирия. В момента на проверката голяма част от договорите вече бяха върнати при нас в гр. Бургас, в офиса на „АГРОНАРА“ ООД. След проверката и на проверката според мен не са подписвани договори. „АГРОНАРА“ ООД е производител на грозде. Работниците пакетират стоката в гр. Сливен. Това са хора, които временно са там. Те са си на граждански договори. Ако имат днес заявка, аз се обаждам по телефона и казвам например, че ми трябва десет човека и те трябва да са в конкретен час там. И тези хора трябва да я изпълнят заявката за деня. Гражданският договор се

подписва на място. Когато ми трябват хора, хората си дават личните карти на Ю. или на мен ги изпращат по „вайбър“ за сключване на договори и аз ги съставям.

Въпрос на адв. Р.: Договорите са сключени на 07.09.2023 г. до края на септември и за този период от месеца грубо колко от този период беше покрит с работа? Всеки ден ли идваха тези хора да работят?

Отговор на свидетеля: Не помня имената на тези хора. На тези, които идват по-често им ги помня имената. Когато има по-голяма поръчка идват много хора, друг път по малко зависи от работата.

Въпрос на адв. Р.: За този период имаше ли работа за осем часа?

Отговор на свидетеля: Понякога имаше, понякога не. В зависимост от заявките. Всеки ден им даваме някаква сума и накрая, когато се приключи месеца ги изравняваме. Където сортират има стая. Хората могат да подпишат договорите навсякъде, може и в автобуса да са подписвали. Има и офис, стаи и съблекални. Халето за работа е голямо. Има и кантар. Не са се качвали в офиса при мен да подписват.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Машината на кого е ?

Отговор на свидетеля: Машината, на която сортират гроздето е на „АГРОНАРА“ ООД.

АДВ. Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът остави свидетелката в залата.

АДВ.Р.: Представям и моля да приемете справка за изплатени през годината доходи на физически лица по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски и справка за подадени данни със Справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ на „АГРОНАРА“ ООД.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не се противопоставям да бъдат приети по делото.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото - справка за изплатени

през годината доходи на физически лица по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски и справка за подадени данни със Справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ на „АГРОНАРА“ ООД.

АДВ. Р.: Нямам искания за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам искания за събиране на доказателства.

Съдът, счита, че с оглед установяване на обективната истина по делото следва да допусне до разпит лицето А. В. Г., в качеството на свидетел, тъй като неговите показания биха допринесли за установяване на обективната истина, поради което

### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. В. Г..

### САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

А. В. Г. - 46 г., български гражданин, ромски произход, женен, в момента не работи, неосъждан, без роднинска връзка с представители на „АГРОНАРА“ ООД.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г., РАЗПИТАН КАЗА: Познавам Ю.. Аз съм от с. Сотиря и той е от там. На проверката бях там. Ю. не ни е давал документи да подписваме. Тогава за първи път работих там от няколко дни. Познавам Божидар и Иванка. Предният ден не бяхме на работа май. През два-три дена ходим като има работа. Не си спомням Р. дали беше на проверката. След проверката няколко дена след това ме извика Р. в офиса на втория етаж да подпиша договор. Ю. го нямаше. Нямах тогава лична карта и на другия ден занесох личната карта на Р.. Това беше на другия ден, след проверката. Р. идваше често. Дадох ѝ ЕГН и тя ми даде да подпиша договора. С мен нямаше други в офиса. Не знам дали са викали другите. Не е имало случай Ю. да ме кара да подписвам нещо преди да започна работа. Не помня който точно дни през месец септември 2023 г. бях на работа.

АДВ.Р.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р.: Нямам искания за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам искания за събиране на доказателства.

По доказателствата и на основание чл. 283 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** всички писмени доказателства към делото.

АДВ. Р.: Нямам възражения по тях и няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам възражения по тях и няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното следствие.

**ДАВА ХОД на делото ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Р.: Считам, че се установи инцидентният характер на работата, който не се характеризира със системност, периодичност и не отговоря на изискванията за трудово правоотношение. Считам, че договореното възнаграждение е за престиране на резултат, а не на труд. Представям становище, в което подробно съм описала възраженията. Моля да присъдите разноски и представям списък за разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считам, че не възникват никакви съмнения за извършените нарушения. На първо място лицето е дало работно време от 10 часа до 17 часа както стана ясно от разпита на свидетеля Р. Симеонова. Лицето е работило с машина на работодателя „АГРОНАРА“ ООД и няма как по граждански договор да се работи с машина на работодателя. Там се държи определен резултат, относно граждански договор, дори и да беше подписан по-рано каквато хипотеза не е налице в случая, тъй като другия разпитан днес свидетел е подписал договора след като е работил няколко дни след

проверката на Д“ИТ“. Дори да беше налице граждански договор тук става въпрос за трудови правоотношения. Дори заетостта да не е всеки ден Кодекса на труда е дал различни опции като работа в определени дни в месеца. Трудов договор може да бъде подписан за 2 или 4 часов работен ден. Считам, че това е заобикаляне на закона. Моля съда да присъди разноски.

АДВ.Р.: Считам, че наведените твърдения на процесуалния представител на Д“ИТ, че лицето е работило на машина за пакетиране на грозде по никакъв начин не е индивидуализирана тя нито в АУАН, нито НП. Освен това във връзка с декларациите, които представят от ответната страна тези декларации представляват бланки и въпросите са предварително дадени и обуславят отговорите. От разпита на свидетелите Божидар и А. считам, че лицата не правят разлика между трудово възнаграждение и възнаграждение за определен резултат, както и за работно време по Кодекса на труда и за времето, в което са изработили определения резултат. В тази връзка считам, че не следва да се взема становището на процесуалния представител на Д“ИТ“.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10.09 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_