

РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. Петрич, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20221230200756 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Обжалвано е НП № 42-0002201/19.07.2022 г., издадено от директора на РД
"Автомобилна администрация", град София, с което "И. Ш." ЕООД, е
санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на
чл. 57, ал. 6, т. 1, от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Жалбоподателят "И. Ш." ЕООД, представлявано от адв. Й., обжалва
цитираното НП и моли същото да бъде отменено. Претендират се и разноски.
Въззиваемата страна, РД "Автомобилна администрация"-София, не изразява
становище по така депозираната жалба.

От фактическа страна се установява следното:

Във връзка с извършена проверка по отношение на "И. Ш." ЕООД, имащо за
предмет на дейност извършване на международни превози на товари, било
установено, че за периода 01.05.2021 г. – 31.03.2022 г., в който период и на
конкретна дата 21.10.2021 г., в град Петрич, където е седалището и адресът
на управление на дружеството, "И. Ш." ЕООД, като лице, притежаващо

лиценз за превоз на товари, е разпоредило извършването на международен превоз на товари с т. а. влекач с рег. № E7502MP, за който няма издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. След направена проверка в ИС на ИА "АА", било установено, че описаното МПС не е притежавало Удостоверение за техническа изправност за периода 11.05.2022 г. до 18.05.2022 г. – това е периодът на проверката по документи, която се е състояла на 16.05.2022 г. Нарушението било установено от извлечение от дигиталния тахограф на автомобила, както и от справка от ИС на РД „АА“. За така констатираното нарушение срещу дружеството-собственик или ползвател на МПС, с което е бил осъществен международния превоз на товар, е бил съставен АУАН, а въз основа на него било издадено обжалваното НП, с което "И. Ш." ЕООД, е санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Недоволен от този резултат е останало дружеството-жалбоподател, което чрез своя процесуален представител – адв. Й., претендира за отмяна на обжалваното НП. Твърди се, че в НП липсва надлежно описание на твърдяното нарушение – на коя дата, по какъв маршрут е извършен превозът, на кое място и през кои държави, за да се прецени превоза международен ли е. Освен това се твърди, че санкцията е следвало да се наложи по ЗДВП, а не по ЗАвПр.

В хода на проведеното съдебно производство пред съда в качеството на свидетел са разпитани свидетелите В. Д. и К. М., които поддържат изложените в АУАН фактически констатации. Същите сочат, че нарушението е извършване на международен превоз на товари в период от време, а именно 01.05.2021 г. - 31.03.2022 г., установен от разпечатка от дигиталния тахограф и конкретно на една дата в този период - 21.10.2021 г., за която е представена международна товарителница, без издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност, което е установено след проверка в системата. Съдът кредитира тези показания като изхождащи от обективен доказателствен източник и кореспондиращи с писмения доказателствен материал.

По преписката като писмени доказателства са приложени писмени доказателства.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, изхожда от легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да достигне до този извод настоящият съдебен състав съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС, лицето по чл. 2, ал. 1 извършва превозите на пътници или товари само с превозни средства, на които е извършен предпътен преглед за проверка на техническата изправност, и за които има издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност.

В конкретния случай по същество не се спори, че „И. Ш.“ ЕООД, е лице, притежаващо лиценз за превоз на товари. Не се спори и че същото, като собственик/ползвател на т. а. влекач с рег. № E7502MP е разпоредило извършването на международен превоз на товари. Последното се установява и от приобщените като писмени доказателства по делото констативен протокол и ЧМР. Съдът не споделя изложените в жалбата твърдения за неясно описание на нарушението, доколкото е видно, че е налице описание на допуснатото нарушение в достатъчна степен на конкретика и яснота. Както в АУАН, така и в НП е ясно посочено, кой, какво нарушение се твърди да е извършил – през кой период, с кое МПС, кой е собственик/ползвател на същото и в какво се изразява самото нарушение. Налице са и доказателства, че удостоверение за преминат технически преглед на МПС, с което се твърди да е извършено нарушението не е било валидно към датата на превоза – показанията на свидетелите и разпечатката от системата на РД АА, поради което споделим се явява и изводът на наказващия орган за липса на валидно Удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност.

Предвид всичко гореизложено и доколкото в конкретния случай се установява, че "И. Ш." ЕООД, като лице, притежаващо лиценз за превоз на товари, е разпоредило извършването на международен превоз на товари с т. а. с рег. № E7502MP, категория N3, за който няма издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност, се обосновава и изводът за извършено административно

нарушение на нормата на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС. Последната изисква лицата, притежаващи лиценз за превоз на товари да извършват превозите на пътници или товари само с превозни средства, за които има издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Както бе посочено по-горе, в случая се установява, а и не се спори, че за т.а. с рег. № E7502MP, няма издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Установява се и че въпреки това, със същото през визирания в АУАН и НП период е извършван международен превоз на товари. Ето защо са налице всички елементи от състава на нормата на чл. чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС, поради което правилно "И. Ш." ЕООД, като собственик/ползвател на МПС, с което е извършен превоза, е било подведено под отговорност за визираното административно нарушение.

Нарушението е формално и със самото извършване на превоз с МПС, за което не е издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност, е осъществен състава на посочената разпоредба. Обстоятелството, че на посочения в НП период е извършен международен превоз на товари с МПС, собственост/ползвано на/от наказаното дружество се установява от доказателствата, събрани в хода на проведеното съдебно следствие и конкретно от разпечатка от паметта на дигитален тахограф, монтиран на процесното МПС, както и от съставения констативен протокол – в т. 9 – от същия, на л. 27 е посочено, че няма удостоверение за технически преглед за МПС Ивеко АС 440 с рег. № E7502MP. Такова не е представено и до приключване на съдебното следствие пред настоящата съдебна инстанция.

Правилно е определено, че нарушението следва да се санкционира по ЗАвПр, а не по ЗДвП, доколкото се касае за превозвачи, при които е определен различен режим.

Правилно е била определена и санкционната норма – чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр. Санкцията е във фиксиран размер, поради което не подлежи на редукция. Ето защо съдът не констатира основание за ревизиране на така определената санкция.

Тук съдът не споделя становището на процесуалния представител относно наложената санкция, предвид разпоредбата на [чл. 181, т. 1 от ЗДвП](#) – същият текст е неприложим в настоящата хипотеза по две причини: На първо място,

този текст позволява наказване **само на физически лица**, което се извлича от текста на закона, който предвижда да се наказва с глоба собственик или длъжностно лице. Глоба се налага само на физически лица, **а на юридическите лица се налага имуществена санкция**. На второ място, разпоредбата на чл. 105, ал. 1 от ЗАВП е специална. Макар и обща по своя характер спрямо останалите административно-наказателни разпоредби в ЗАВП, спрямо разпоредбите на ЗДВП тя се явява специална, тъй като урежда наказания за нарушения на специфични правила – **тези за международен превоз на товари**.

Видно от обстоятелствената част на НП е, че нарушението е установено на 07.06.2022 г. от длъжностни лица при РД "АА" – София след извършена комплексна проверка на транспортното предприятие, като за периода от 01.05.2021 г. до 31.03.2022 г. същото е извършвало международен превоз с описаното МПС, за което не е имало издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. С представянето на ЧМР от страна на наказаното дружество, проверяващите са успели да конкретизират и точна дата на превоза, а по отношение на периода, в който попада датата са използвали данните от дигиталния тахограф на автомобила, а като място на извършване на нарушението са посочени седалището и адреса на управление на дружеството – превозвач, доколкото нарушението е осъществено чрез бездействие, изразяващо се в неизпълнение на задължението на превозвача да извършва международен превоз на товари с МПС, за което е издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. По аргумент от изложеното по-горе, мястото на извършване на нарушението е мястото, на което е следвало да бъде изпълнено задължението. В конкретния случай, седалището и адрес на управление на санкционираното дружество "И. Ш." ЕООД е: гр. П., ул. „В.“ № *, което обстоятелство е посочено в съдържанието на НП.

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

В НП е посочено, че периодът през който е извършван международен превоз на товари е 01.05.2021 г. 31.03.2021 г, а всъщност крайната дата е 31.03.2022 г., което е техническа грешка, но съдът намира горното за несъществено, доколкото в АУАН, с който започва административно-наказателното производство е посочено правилната година, освен това е очевидно, че се касае за технически пропуск, а и е посочена конкретна и ясна дата в периода, в която извършването на превоз се доказва и с ЧМР.

Правилно е било преценено и обстоятелството, че случаят не може да се окачества като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като не са налице смекчаващи обстоятелства, които да сочат на по-ниска обществена опасност на деянието от останалите такива случаи, а отделно от това нарушението не следва да се толерира с оглед сериозността на извършваната дейност – международен превоз на товари.

Предвид всичко гореизложено, жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното НП, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото, доколкото административно-наказващият орган не е упълномощил свой процесуален представител /адвокат или юрисконсулт/, който да го представлява по делото и в тази връзка не е направил съдебно-деловодни разноси, то направените от страна на жалбоподателя разноси /адвокатско възнаграждение/, следва да останат в негова тежест, така, както са направени.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, ПРС 3 н. с.,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0002201/19.07.2022 г., издадено от директора на РД "Автомобилна администрация", град София, с което "И. Ш." ЕООД, с ЕИК: **** е санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 /двеста/ лева, за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1, от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Решението подлежи на обжалване пред БлАС по реда на гл. XII АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____