

# ПРОТОКОЛ

№ 358

гр. Перник, 02.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: Диана Мл. Матеева  
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Въззивно гражданско дело № 20221700500182 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

В.П. се явява лично и с адв. М..

ЦВ. Р. П. се явява лично и с адв. А..

За Дирекция „Социално подпомагане“ - Перник се явява социален работник П.И..

Адв. М. – Да се даде ход на делото.

Адв. А. – Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. А. – Представям писмена информация от “Частни квартири” \*\*\* категоризирано място за настаняване във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение. Адв. М. – Да бъде прието като доказателство по делото, във връзка с него и с предмета на делото ще изразя становище в писмени бележки. В предходно съдебно заседание посочихме, че доверителката ми към онзи момент работи в магазин Фантастико на територията на гр. С., като уточнихме, че същата е предприела мерки за преместването си в същия магазин на територията на гр. П.. В тази връзка представяме копие от трудов договор Фантастико-45/№\*\*\*\*\*/09.06.2022 г. По силата на този договор доверителката ми работи на територията на гр. Перник на осем часов работен

ден, служебна бележка от Фантастико от 08.06.2022 г., по силата на която доверителката ми работи на пет дневна работна седмица от 08.30 ч. до 17.00 ч., служебна бележка № 00001/29.07.2022 г. от РОЗА-ТЕКС 21 ЕООД гр. С.. По силата на тази бележка бабата на детето по майчина линия ще ползва отпуск платен и неплатен, като нашето твърдение е, че по време на ползването на този отпуск бабата има готовност и желание да живее с майката и детето и да ги подпомага. Моля да приемете тези документи, те са във връзка с нашето твърдение, че майката може чисто битово, чисто физически, да се грижи за детето си, подпомагана и от своята майка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Представям списък по чл. 80 от ГПК за присъждане на разноски.

Адв. А. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Относно представените доказателства предоставям на съда относно тяхното приемане. Относно представената бележка от РОЗА-ТЕКС 21 ЕООД гр. С. под никаква форма не се установява обстоятелството, че ищцата ще бъде подпомагана от нейната майка в отглеждане на детето. Нещо повече, тази служебна бележка удостоверява, че В.Б. работи на безсрочен трудов договор и ще ползва отпуск за периода от 01.08.2022 г.- 28.08.2022 г. Твърденията в тази насока считам за неоснователни. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема и прилага представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страните.

Предложи на страните спогодба.

Адв. М. – Обяснила съм на доверителката ми всички възможни варианти, включително и най-вече постигане на спогодба. До този момент ответната страна не е откликнала на наша молба или желание за разговор.

Адв. А. – От материалите по делото е видно, че са предлагани такива варианти пред първоинстанционния съд, не е постигнато съгласие и не е предлагана никаква спогодба, на която моя доверител да не е откликнал.

Съдът даде десет минути почивка.

Адв. А. – Правя предложение да се отложи делото за да опитаме да постигнем спогодба.

Адв. М. – Нашето предложение към ответника беше да се достигне до развод, без издирване на въпроса за вината и да се постигне така нареченото споделено родителство. Ние не искаме отлагане на делото, тъй като ние няма какво повече да предложим, той, ако не желае това, не е възможно да се постигне спогодба.

Съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

Приключва събирането на доказателства и дава ход на устните състезания.

Адв. М. – Моля да постановите решение, с което да уважите въззивната жалба на доверителката ми, да отмените първоинстанционното решение и да решите спора по същество съгласно изложените в нарочна молба до съда изрични претенции на доверителката ми във връзка с предмета на спора. Представям писмена защита. По отношение на направеното възражение от страна на процесуалния представител относно размера на адвокатския хонорар считам, че е неоснователен, не се изложиха никакви аргументи в защита на тази теза, още повече видно от договора на колегата, нашите възнаграждения са почти сходни като размер и не разбирам нейното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. А. – От името на моя доверител моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна, да потвърдите обжалваното решение на първоинстанционния съд като валидно и допустимо, и най-вече правилно. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноси по делото, съгласно списък по чл. 80 от ГПК. Считам, че и пред въззивното производство останаха изцяло недоказани твърденията на ответника и жалбоподател в настоящото производство за осъществени брачни провинения от страна на доверителя ми, а тези твърдения няма как да бъдат доказани, поради пълната им несъстоятелност и невярност. Събраните показания от страна на свидетелите посочени от въззивната страна се явиха пред съда, за да ни преразкажат твърдения, които им е казала ищцата, не са налице каквито и да било преки възприятия от страна на свидетелите посочени от жалбоподателя за осъществени брачни провинения от страна на моя доверител. Напротив, техните твърдения се опровергават от всички останали доказателства по делото, включително и от представения в днешното съдебно заседание писмен документ, с който се снабдихме въз основа на издаденото ни съдебно удостоверение. Основният акцент по това дело е родителските права, на кой от двамата родители да бъде предоставено тяхното упражняване и какъв режим на лични отношения на детето трябва да бъде определен за другия родител. Това е първостепенен въпрос, както с оглед вида и предмета на настоящото дело, така и с оглед и разбиранията на моя доверител. В параграф 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за закрила на детето е дефинирано понятието какво означава „интерес на детето“, а в т. 11, какво означава отговорност. Тези разпоредби от Закона за закрила на детето, анализирани и прилагани във връзка с чл. 125 и чл.126 от КТ, досежно правата на детето и родителските права, а с оглед и константната съдебна практика, постановлението на Върховен съд от 1971 г. безспорно налагат извода, че преценката за това, кой родител е по-подходящ да поеме функцията на родител упражняващ родителските права, следва да бъде извършена не само с оглед на битови условия, но и с оглед възможността на този родител да отглежда детето, да се грижи за неговото не само физическо състояние, но и за неговото нравствено,

социално, емоционално израстване, така също за неговото възпитание, така също да бъде и авторитет за детето. От всички събрани по делото доказателства безспорно е установено, че именно моят доверител през цялото време докато са живеели заедно и след фактическата раздяла на родителите е този, който се грижи и за физическото здраве на детето, така и за неговото емоционално развитие, за неговото правилно възпитаване, за неговото правилно отглеждане. Защото обстоятелството, че ищцата обича детето, съвсем не е достатъчно, защото едва ли има родител, който да не обича своето дете. Но при преценката за предоставяне на родителски права основното и най-важното е кой родител ще бъде този, който ще създаде, ще формира в детето една истинска отговорна личност. По делото се установява, че майката докато детето е било още малко, не се е грижила за здравословен хранителен режим на детето, че когато е било болно, затова се е грижел единствено бащата, че когато детето е прекарвало време с майка си, това време е протичало да се пусне Планета, детето да се остави да гледа телевизия и през останалото време майката да не бъде занимавана. Установено е по делото, съвсем обратен е стремежа на бащата, а именно максимално да полага грижи, да се занимава, да формира знания, умения и отговорности в детето. По тези съображения считам, че изцяло правилно и законосъобразно от РС са формирани решаващите изводи, че родителските права по отношение на малолетното дете, следва да бъдат предоставено на моя доверител. Допълнителен аргумент за това е обстоятелството, че пред първоинстанционния съд ищцата дори не осъществи контакт въпреки, че беше търсена от социалните работници за да може да бъде изслушана, за да може съответно при изготвения социален доклад да се вземе и нейното мнение. Това не говори за отговорност, още повече за осъзната отговорност за начин на отглеждане и възпитание на едно дете. Предвид възрастта на детето и с оглед възможността на детето да бъде осигурен пълноценен контакт, то считаме, че на ищцата следва да и бъде определен един разширен режим на лични контакти с детето, в които детето да може да има връзка и с нейната майка. Не на последно място, освен всичко изтъкнато и приетата по делото съдебно-психологична експертиза, вещото лице е посочило, че детето има по-силна емоционална връзка с баща си, а в случая става въпрос и за момче, като с оглед посочените критерии, които разбира се не са изчерпателни в Постановлението на ВС, но така също и постановената след това практика по чл. 290 на ВКС, именно се застъпва становището, че всички тези обстоятелства следва да бъдат взети предвид. По делото е безспорно изяснено, че от раждането на детето, моят доверител се грижи непрестанно за него, като същият непрестанно е имал и помощта и подкрепата на своите родители и своята сестра, а на ищцата всички близки живеят в гр. С.. По делото в предходното съдебно заседание бяха събрани свидетелски показания, че дори, когато детето се е наранило в детската градина, тя не е имала възможност да отиде да се погрижи за него, да го заведе в болница, както и че много по-късно вечерта се е обадила, за да се поинтересува какво се е случило с него. В

днешното съдебно заседание се представя служебна бележка от която е видно, че нейната майка има безсрочен трудов договор в гр. С., с оглед на което не могат да се считат за установени по делото твърденията, че тя може да разчита по всяко време на своята майка, безспорно е едно разстояние чисто времево и обективно не позволява да има такава подкрепа и грижи от страна на трети лица. Моля да потвърдите решението на РС във всичките му части и да присъдите на моя доверител направените разноски по делото.

Адв. М. – От току-що изложената защита по същество процесуалния представител на ответника изложи множество за мен неверни и недоказани твърдения, същите бяха изложени в противоречие със събраните гласни доказателства. Единствените твърдения, които подкрепят тезата на ответника са показанията на неговата сестра. Оставам на съда да прецени доколко достоверни са те. Невярно твърдение бе изложено току-що и относно работата на социалния работник с моята доверителка, като се твърдеше, че моята доверителка е толкова неангажирана и към отглеждането и възпитанието на детето, въобще към цялото дело е абсолютно невярно, тъй като тя по твърдение на ответната страна дори не се видяла със социалните работници. Зачитам част от изречението в социалния доклад „по данни на В.П. детето е оставало под нейните грижи“ и т.н. Само по себе си това удостоверява не само осъществени срещи между доверителката ми и социалните работници, но и съдействие оказано от майката. В този смисъл считам и за невярно и за некоректно от страна на процесуалния представител да излага такива данни.

Адв. А. – Относно всички изложени от страна на моя доверител чрез мен като процесуален представител факти и обстоятелства, те се съдържат по делото, съдържат се в съставените по делото съдебни протоколи от разпит на свидетели и от дадените обяснения от социалния работник, предвид на което твърденията, че се излагат неверни и недоказани твърдения от страна на моя доверител не кореспондират с нито един от документите съдържащи се в кориците на делото.

Социален работник И. – Считам, че е необходимо да бъде постановено решение, с което да бъдат защитени правата и интересите на малолетното дете К. П..

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва устните състезания и след като счете делото за изяснено обяви, че ще се произнесе с решение на 02.09.2022 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_