

# ПРОТОКОЛ

№ 262

гр. Смолян, 26.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Райна Русева

при участието на секретаря Татяна Кишанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Райна Русева Гражданско дело № 20235440101171 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**ИЩЦАТА М. С. Б.**, редовно призована, се явява лично и с процесуалния си представител адв. П.. Постъпила е молба адв. П., с която се представя служебна бележка от 15.04.2024 г. и молба по чл. 214, ал.1, изр.3-то от ГПК за изменение на иска.

**ЗА ОБЩИНА СМОЛЯН**, редовно призована, се явява юриск. К..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. К.**, редовно призована, налице.

**АДВ. П.** – Да се даде ход на делото.

**ЮРИСК. К.** – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**АДВ. П.** – Поддържам изцяло заявената искова претенция, като моля да имате предвид и депозираната от мен молба, с която съм направила корекция на заявената искова претенция на основание на заключението на вещото лице. Моля да приемете издадената служебна бележка на доверителката ми, от която е видно, че същата си е заплащала членски внос. Това е направено по искане на ответника. В днешно съдебно заседание моля да приемете Решение на общински съвет Смолян № 969 от 25.08.2022 г., което решение е във връзка с изпълнение на постановление № 229/29.07.2022 г. за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2022 г. на Министерски Съвет, в което постановление в т. 3 е видно, че допълнителните средства, които са предоставени на общините в страната са свързани с приложението на КТД

„\*\*“. Във връзка с това постановление Общински съвет Смолян след като са преведени пари в бюджета ги е разпределил на две, за увеличаване на заплатите на служителите и за увеличаване на трудовите възнаграждения на медицинския персонала, от което е видно, че с тези два документи е приложен КТД за 2022 г. Представили сме трудов договор, от който е видно, че за 2022 г. заплатата на доверителката ми е 1 200 лева, вместо 1 450 лева. Има увеличение но тя не е стигнала този размер установен в КТД. Уточнявам, че изцяло исковата претенция произтича изцяло и сме основали иска си на КТД, отрасъл „\*\*“, който е задължителен и приложим. Тогава, когато се е изготвял КТД, местния КТД касаещ медицинския персонала е пренебрегнат КТД.

**ЮРИСК. К.** – Във връзка с направеното изявление уточнявам, че са налице два КТД. Първият е по отрасъл „\*\*“ на национално ниво, който договор има силата между страните, от които е подписан. Именно затова в отговора сме пояснили, че не сме страна. Отделно от това, за да породи правно действие КТД следва да има извършена процедура по чл. 51 б, ал.4, т.е. Министъра на труда и социалната политика да е разпространил действието на този договор за всички работодатели. В тази връзка е изискано писмо дали този договор е разпространен и има ли заповед за разпространение. Другият КТД на местно ниво е с работодателя Община Смолян и съответно твърдим, че сме си изплатили всички суми, които са по КТД.

**АДВ. П.** - Считам, че това твърдение е неоснователно и не съответства на КТД. Моля да имате предвид разпоредбата на § 5 от Заключителните разпоредби на КТД, отрасъл „\*\*“ от 2022 г. Изрично е посочено, че той се прилага по общини, лечебни и здравни заведения и ние претендираме на базата на това. Към настоящия момент съм направила проверка и ми е съобщено и съм видяла трудови договори, издадени от Общината на лица от тези лечебни заведения, с които е достигната границата на КТД, подписани са допълнителни трудови възнаграждения.

**ЮРИСК. К.** – Поддържам изложеното в отговора на исковата молба, като изцяло оспорвам исковата молба и считам същата за неоснователна. По исканото изменение на иска, не възразявам. По представените доказателства моля да бъдат приети, като по отношение на представеното доказателство от страна на Л. Б. - Председател на синдикалната организация, същата на първо място не е заверила документите с „Вярно с оригинала“, като оспорвам съдържанието. Моля на основание чл. 193, ал.1 от ГПК да бъде открито производство по оспорване на представената книга, както и представените служебни бележки. По отношение на представените служебни бележки, същите касаят периода 25.03.2019 до 19.11.2023 г. съпоставено с представената молба на ищцата за членство същата е от 28.03.2019 г., което няма как служебната бележка да е с три дни по-рано. Моля да се изиска книгата в оригинал. За 2023 г. на първо място лицата са посочени с малки имена, като не става ясно дали ищцата е заплащала членски внос. Ще поискам да бъдат представени в оригинал и в

случай, че се открие производство по чл. 193 ГПК да ми се даде възможност да формулираме искането в молба. Искан да посоча, че за 2023 г. в книгата е записано първо Л., след това М.. Л., е започнала работа октомври месец, ако приемем, че ищцата е започнала да плаща под № 10 още от юли месец, няма как да бъде записана преди тази, която е започнала да плаща по-късно. Това е дописано с цел настоящото производство. Искането за оспорване по чл. 193 ГПК оспорвам съдържанието на представената книга и съдържанието на представените служебни бележки представени от 26.02.2024 г. и 15.04.2024 г. издадени от Л. Б.. В издадената бележка от 15.04.2024 г. е посочен период, който е по-ранен от периода, в който самата ищца е подала заявление. По отношение на представената книга, която не е заверена и на второ място виждаме, че има дописване след № 9, което е започнало работа по-късно, доколкото да приемете, че под № 10 е ищцата. Моля да задължите ищцата да представи квитанция, с която да се удостовери, че същата е заплащала членски внос.

**АДВ. П.** – По данни на доверителката ми, когато се е плащало не са издавани квитанции, плащат и срещу името се подписват. Л. Б. е председател на синдикалната организация, но касиер е друг човек.

**ЮРИСК. К.** – Във връзка с днес представеното Постановление № 229/29.07.2022 г. има заповед № ЧР 02-379/31.08.2022 г., издадена именно и във връзка с Постановлението като на ищцата, считано от 01.05.2022 г. основното възнаграждение е определено на 1 200 лева, както е посочено в самото постановление на МС и на ищцата са изплатени всички дължими суми съобразно КТД, подписан между Общината и Синдикалната организация и не дължим други суми по тях.

Съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОКЛАДВА** се делото.

Предмет на делото са предявените искове от ищцата М. С. Б. срещу ответника Община Смолян с правното основание на чл.357, ал.1 от КТ във вр. с чл.59 от КТ и чл.128 т.1 от КТ, за осъждане на ответната страна да ѝ заплати сумата в размер общо от 4205,00/четири хиляди двеста и пет/лева, формирана както следва:

1. сумата 3615,00 лева.представляваща разликата между изплатеното основно трудово възнаграждение и полагащото се по КТД отрасъл “\*\*\*“ 2018-2020 г.,2020-2022 г.,2022-2024 г.по месеци както следва:за месеците през 2020 година- м.ноември- ½ -30 лева и м.декември 2020 г.- 60,00 лева;за месеците през 2021 година януари, февруари, март, април, май, юни, юли, август, септември, октомври, ноември и декември по 10,00 лева; за месеците през 2022 година януари, февруари, март и април по 10,00 лева; за месеците май, юни, юли, август, септември, октомври, ноември и декември по 250,00 лева и за месеците 2023 година - януари, февруари, март, април и 21 дена от м.май по 176,00 лева,за месеците юни, юли, август, септември, октомври по 130,00 лева и 65,00

лева за м. ноември 1/2, ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата;

2. /сумата 200/двеста/лева, представляваща обезщетение за забава върху разликата между изплатеното основно трудово възнаграждение и полагащото се по КТД отрасъл „\*\*“то 18-2020 г., 2020-2022 г., 2022-2024 г. от датата на изискуемостта на всяко вземане-8-то число на следващия месец за времето от 16.11.2020 година до датата на подаване на исковата молба в съда;

3. /сумата 300,00/триста/лева, представляваща дължима разлика за допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на периода от 16.11.2020 година до 16.11.2023 година;

4. /сумата 90,00/деветдесет/лева представляваща обезщетение за забава върху неизплатеното допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, считано от датата на изискуемостта на всяко вземане-18-то число на следващия месец за периода от 16.11.2020 година до датата на подаване на исковата молба.

В исковата си молба ищцата твърди, че по професия е медицински фелдшер, за което представя диплома № 663/13.07.1984 г. на Медицински институт-Хасково, и като такава била назначена на работа в община Смолян, както следва:

С трудов договор № 94/6.03.2019 г. на длъжността медицински фелдшер, с работно място: Езикова гимназия и ОУ“\*\*\*“ гр. Смолян, изменян както следва:

1. С допълнително споразумение № 163/05.10.2020 г., в град Смолян на основание чл.119, чл.118 ал.3 КТ във връзка с ФО № 36/5.08./2020 и чл.12 и чл.13 от КТД се изменя трудовия договор, считано от 01.08.2020 г., с размер на индивидуална работна заплата 840.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит 38% ;

2. Със заповед № ЧР-02-513/31.12.2020 г. на основание чл.119, чл.118 ал.3 КТ във връзка с чл.244 т.1 от КТ и ПМС № 331/26.11.2020 г. за определяне на нов размер на МРЗ за страната /ДВ бр. 103/2020/, е изменен трудовия договор, като размера на основната месечна заплата считано от 01.01.2021 г. е в размер на 890,00 лева.

3. Със заповед № ЧР02-379/31.08.2022 г. на основание чл.118 ал.3 КТ, във връзка с ПМС № 229/29.07.2022 г. за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета за 2022 г. и Решение № 969/25.08.2022 г. на общински съвет-Смолян за утвърждаване разходите за заплати и утвърдено щатно разписание в сила от 01.05.2022 г., с която й е определен размер на основната месечна заплата, считано от 01.05.2022 г. в размер на 1 200 ,00 лева;

4. С допълнително споразумение № 194/20.09.2023 г. към трудов договор на 20.09.2023 г. на основание чл.119 от КТ във връзка с решение №1309/29.08.2023 г. на

общински съвет Смолян относно приемане на бюджет на община Смолян за 2023 г. и утвърдено щатно разписание в сила 01.01.2023 г. е изменен трудовия договор считано от 01.01.2023 г. с размер на индивидуална основан месечна заплата в размер на 1320,00 лева.

Със заповед № ЧР05-0803/10.11.2023 г. ѝ е прекратен трудов договор № 94/06.03.2019 г. на основание чл.326 ал.1 и ал.2 от КТ във връзка с подадено предизвестие с вх. № ЧР000-199/19.10.2023 г. от М. С. Б. до работодателя, е което кмета на Община Смолян прекратява: считано от 19.11.2023 г. трудовото правоотношение възникнало с трудов договор № 94/06.03.2019 г., последно изменян с допълнително споразумение № 194/20.09.2023 г. е М. С. Б., на длъжност: медицински фелдшер, е причини за прекратяване: придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Твърди, че по време на заеманата от нея длъжност членувала в синдикалната организация на медицинските специалисти от: детските заведения, училища и „детска кухня“ към КНСБ.

Към момента на започване на работата ѝ в Община Смолян действал Колективен трудов договор в отрасъл „\*\*“, сключен на 8.11.2018 г. В Колективния договор съгласно заключителни разпоредби /стр.40 същия влиза в сила от датата на подписването му и е валиден за срок от две години/. Съгласно раздел втори „Основни работни заплати“- чл.47 ал.2 от КТД отрасъл „\*\*“ е уговорено,че: „Началните основни месечни заплати на персонала, зает в здравните и лечебните заведения /бюджетни организации/, финансирани от бюджета на Министерство на \*\*то, училищно и детско \*\* и здравни кабинети в специализираните институции за предоставяне на социални услуги за деца и възрастни, които не се финансират от бюджета на Министерство на \*\*то са не по-малко от: т.9 от таблица към чл.47 ал.2 / стр.23/, в която е посочено, че: Медицински професионалисти по здравни грижи /медицински сестри, акушерки, лаборанти, рехабилитатори, зъботехници и други/. Бакалавър с немедицинско образование пряко участващ в диагностично-лечебната дейност е уговорена начална основна месечна заплата в размер 900,00 лева,т т.е., основата месечна заплата за заеманата от мен длъжност не може да бъде по-малко от 900,00 лева. за периода на действие на Колективен трудов договор от 2018 г. за отрасъл „\*\*“.

Основния трудов договор, сключен с ищцата е от 06.03.2019 г.С цитираното по- горе Допълнително споразумение, считано от 01.08.2020 година е изменен трудовия договор относно размера на индивидуалната работна заплата,като същата е в размер на, 840,00 лева.

След изтичане срока на действие на КТД в отрасъл „\*\*“ 2018-2020 г. на 23.12.2020 г. на основание чл.51б от КТ е сключен нов отраслов колективен трудов договор и е валиден за срок до 23.12.2021 г. Съгласно раздел втори „Основни работни

заплати“-чл.47 ал.2 от КТД отрасъл „\*\*“ е уговорено,че „Началните основни месечни заплати на персонала, зает в здравните и лечебните заведения /бюджетни организации/, финансирани от бюджета на Министерство на \*\*то, училищно и детско \*\* и здравни кабинети в специализираните институции за предоставяне на социални услуги за деца и възрастни, които не се финансират от бюджета на Министерство на \*\*то са не по-малко от: т.9 от таблица към чл.47 ал.2 / стр.24/, в която е посочено, че: Медицински професионалисти по здравни грижи /медицински сестри, акушерки, лаборанти, рехабилитатори, зъботехници и други/. Бакалавър с немедицинско образование пряко участващ в диагностичнолечебната дейност е уговорена начална основна месечна заплата в размер 900,00 лева. Или, основната месечна заплата за заеманата от ищцата длъжност не може да бъде по-малко от 900 лева, за периода на действие на Колективен трудов договор от 2020 г. за отрасъл „\*\*“.

След изтичане срока на действие на КТД в отрасъл „\*\*“ 2020-2021 г. на 12.04.2022 г. на основание чл.51б от КТ е сключен нов отраслов колективен трудов договор със и е валиден за срок до 12.04.2024 г. Съгласно раздел втори „Основни работни заплати“-чл.47 ал.2 от КТД отрасъл „\*\*“ е записано „Началните основни месечни заплати на персонала, зает в здравните и лечебните заведения /бюджетни организации/, финансирани от бюджета на Министерство на \*\*то, училищно и детско \*\* и здравни кабинети в специализираните институции за предоставяне на социални услуги за деца и възрастни, които не се финансират от бюджета на Министерство на \*\*то са не по-малко от: т.9 от таблица към чл.47 ал.2 / стр.22/, в която е посочено, че: Медицински професионалисти по здравни грижи /медицински сестри, акушерки, лаборанти, рехабилитатори, зъботехници и други/. Бакалавър с немедицинско образование пряко участващ в диагностичнолечебната дейност е уговорена начална основна месечна заплата в размер 900 лева. Тоест основната месечна заплата за заеманата от ищцата длъжност не може да бъде по-малко от 1450,00 лева. за периода на действие на Колективен трудов договор от 2022-2024 г. за отрасъл „\*\*“.

На 01.09.2022г. е сключен колективен трудов договор между община Смолян-представявана от кмета на община Смолян в качеството му на работодател от една страна и синдикалната организация на медицинските специалисти от: детските заведения, училища, „детска кухня“ към КНСБ в качеството на синдикат, с който колективен трудов договор в раздел пети „Трудово възнаграждение и обезщетение“, чл.12 ал.1 т.2, че : началните основни месечни заплати на медицинските сестри в институцията са не по-малко от 1 200,00 лева изплатени от 01.05.2022 г. и е валиден до 01.09.2024 г.

Според ищцата за трудовия договор важи принципа на свобода на договаряне с ограниченията в чл.9 ЗЗД-повелителните норми на закона и добрите нрави. В разпоредбата на чл.50 ал.1 КТ законодателя е определил кръга от въпроси, които могат

да се уреждат с колективен трудов договор. Това са въпроси на трудовите и осигурителните отношения на работниците и служителите, които не са уредени с повелителни разпоредби на закона. Съгласно чл. 50 ал.2 КТ е предвидено, че КТД е не може да съдържа клаузи, които са по-неблагоприятни за работниците и служителите от установените или в колективен трудов договор, с който работодателя е обвързан, т.е., клаузите в КТД са задължителни за страните по договора съгласно разпоредбата на чл.20а ЗЗД във връзка с чл.50 ал.2 КТ.

В трудовото право договорната свобода е ограничена допълнително чрез забраната в чл.66 ал.2 КТ, а именно да се уговарят условия, които са по-неблагоприятни за работника и служителя от установените с КТД. Съгласно разпоредбата на чл.244 от КТ законът делегира упражняването на закрилната функция на държавно регулиране на трудовите отношения, като оправомощава Министерския съвет да определи минималната работна заплата за страната. Правното значение на минималната работна заплата се проявява в това, че не може да бъде уговаряна работна заплата в по-малък размер. Ако е налице такава уговорка било в КТД или индивидуален трудов договор, същите са недействителни. Същевременно, липсва повелителна норма относно максималния размер на основното трудово възнаграждение, поради което и на основание чл. 50 ал.1 КТ при постигане на колективна договореност между работодателя и представител на работниците и служителите, размера на това възнаграждение може да преуреди в посока към увеличение.

По силата на чл.66 от КТ трудовото възнаграждение представлява сбор от основното и допълнителните възнаграждения с постоянен характер.

По време на действието на сключения е М. С. Траянова индивидуален трудов договор е действал Колективен трудов договор в отрасъл „\*\*“, сключен между съответните представителни организации на работниците и служителите и на работодателите. Браншовия колективен трудов договор / КТД отрасъл „\*\*“/ установява минимални размери на основното трудово възнаграждение, под които е налице забрана за работодателите и за синдикалните организации, страна по КТД отрасъл „\*\*“ за договаряне-чл.47 ал.2. В случая се установява, че клаузите на индивидуалния трудов договор на ищцата са по-неблагоприятни от тези в КТД в отрасъл „\*\*“, с който ответникът Община Смолян в качеството на работодател на ищцата е обвързан, поради което според ищцата следва да се приложи КТД в съответния отрасъл , който е по-благоприятен.

При неизпълнение на КТД отрасъл „\*\*“ в това число изплащане на основно трудово възнаграждение в намален размер спрямо посоченото в съответния КТД за ищцата е налице правен интерес да предяви иск пред съда разпоредбата на чл.59 КТ.

В случая, уговореното в индивидуалния трудов договор и направените след това

изменения в него, касаещи основното трудово възнаграждение на ищцата, е по-неблагоприятно за работника/служителя от предвиденото в КТД отрасъл „\*\*\*“, е което ответника е обвързан.

С оглед принципа предвиден в разпоредбата на чл.50 ал.2 КТ, отношенията във връзка с индивидуалното трудово правоотношение следва да се уреждат от по-благоприятните за работниците и служителите разпоредби и по аргумент на противното на нормата на чл.66 ал.2 КТ на ищеца се дължи претендираната е исковата молба сума, а това е разликата между изплащаните на ищеца сума от работодателя и предвиденото в съответния КТД отрасъл „\*\*\*“, и те са посочени в исковата молба съответно за 2020г. , 2021г., за 2022г. и за 2023г.

Ищцата твърди, че в периода 01.01.2023 г. до 21.05.2023 г. е била в отпуск по болест и е получавала обезщетение за временна нетрудоспособност ,като след 21.05.2023 година е получавала основното уговорено трудово възнаграждение, в размер на 1320,00 лева със Заповед № ЧР02379/31.08.2022 година на Кмета на Община-Смолян, вместо 1450 лева по КТД отрасъл „\*\*\*“ 2022-2024 година, което се отразява и на получаваното възнаграждение за временна нетрудоспособност за времето от 01.01.2023 година-21.05.2023 година.

В периода когато ищцата е била в болнични от 01.01.2023 г. до 21.05.2023 г. ,като размера на обезщетението за временна нетрудоспособност е изчислявано върху уговореното месечно възнаграждение в размер на 1320 лева, а не както е по КТД отрасъл „\*\*\*“ 1450 лева или по този начин е получила по-малко 1055.00 лева.

Или, ищцата твърди, че за исковият период 16.11.2020 година до датата на подаване на исковата молба ответникът дължи на ищцата сумата 3615.00/три хиляди шестстотин и петнадесет/лева. представляваща разликата между изплатеното основно трудово възнаграждение и полагащото се по КТД отрасъл “\*\*\*” по месеци, посочени в обстоятелствената част на исковата молба.

Основното и допълнителното трудово възнаграждение ищцата е получавала, а ответникът е изплащал на 8-то число на следващия месец.

Освен посочената сума от 3615,00 лева ищцата твърди, че ответникът ѝ дължи и следните парични суми:

1. / сумата 200/двеста/лева, представляваща обезщетение за забава върху разликата между изплатеното основно трудово възнаграждение и полагащото се по КТД отрасъл „\*\*\*“ от датата на изискуемостта на всяко вземане-8-мо число на следващия месец за времето от 16.11.2020 година до датата на подаване на исковата молба в съда;

2. / сумата 300/триста/лева, представляваща дължимата разлика за допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на периода от



16.11.2020 година до 16.11.2023 година.

3. /сумата 90/деветдесет/лева представляваща обезщетение за забава върху неизплатеното допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит,считано от датата на изискуемостта на всяко вземане-8-то число на следващия месец,представляваща разликата между изплатеното и полагащото се по КТД отрасъл „\*\*“ за периода 16.11.2020 година до датата на постъпване на исковата молба в съда. сумата 4205,00/четири хиляди двеста и пет/лева,която се формира както следва:

1. сумата 3 615,00 лева, представляваща разликата между изплатеното основно трудово възнаграждение и полагащото се по КТД отрасъл“\*\*\*“ 2018-2020 г.,2020-2022 г.,2022-2024 г. по месеци както следва: за месеците през 2020 година- м.ноември-  $\frac{1}{2}$  -30 лева /тридесет/лева и м.декември 2020 г.- 60,00 лева;за месеците през 2021 г. на януари, февруари, март, април, май, юни, юли, август, септември, октомври, ноември и декември по 10,00 лева; за месеците през 2022 година януари, февруари, март и април по 10,00 лева; за месеците май, юни, юли ,август, септември, октомври, ноември и декември по 250,00 лева и за месеците 2023 година-януари, февруари, март, април и 21 дена от м.май по 176,00 лева,за месеците юни, юли, август, септември ,октомври по 130,00 лева и 65,00 лева за м. ноември /2,ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата;

2. /сумата 200/двеста/лева,представляваща обезщетение за забава върху разликата между изплатеното основно трудово възнаграждение и полагащото се по КТД отрасъл „\*\*то 18-2020 г.,2020-2022 г.,2022-2024 г. от датата на изискуемостта на всяко вземане-8-то число на следващия месец за времето от 16.11.2020 година до датата на подаване на исковата молба в съда;

3. /сумата 300,00/триста/лева,представляваща дължима разлика за допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на периода от 16.11.2020 година до 16.11.2023 година;

4. /сумата 90,00 /деветдесет/лева представляваща обезщетение за забава върху неизплатеното допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит,считано от датата на изискуемостта на всяко вземане -18-то число на следващия месец за периода от 16.11.2020 година до датата на подаване на исковата молба.

С внесения в срока по ГПК отговор от ответника Община Смолян изцяло се оспорва предявения иск по основание и размер.

Между община Смолян в качеството си на работодател и ищцата в качеството си на служител е сключен трудов договор № 94 от 06.03.2019г., с който последната е

назначена на длъжност медицински фелдшер в Езикова гимназия и ОУ „\*\*\*“ гр. Смолян. Същият последно е изменен със сключено допълнително споразумение №194 от 20.09.2023г. Със заповед № ЧР05-0803 от 10.11.2023г. на кмета на община Смолян е прекратен сключеният трудов договор, като на служителя са изплатени всички суми съгласно сключения трудов договор и ответникът оспорва да дължи заплащане на каквито и да е суми включително и на сумите, предявени с настоящия иск.

Ответната страна оспорва изцяло предявения иск за сумата от 3615.00 лева, претендирани на основание сключен КТД отрасъл „\*\*\*“, като в иска е посочено, че претенцията на ищцата срещу община Смолян се основава именно на Колективни трудови, отрасъл „\*\*\*“ (ОКТД), по които договори Община Смолян и ответника не са страни и не се дължи плащане по тези договори. Видно от представените доказателства към иска, неясен остава факта дали иска се основава на ОКТД или КТД, тъй като са представени и двата договора. В случай, че се приеме от направените сметки и изчисления в иска, то водят до хипотезата, че претенцията се основава именно на сключени ОКТД, които договори са сключени на основание чл.51б от КТ и страни са сдружение „Медицински клъстер“ — организация, членуваща в асоциация на индустриалния капитал в република България — (АИКБ), Национална асоциация на работодателите от \*\*то в Република България - БСК, Национална браншова стопанска камера на търговците дистрибутори на едро на лекарствени средства, медико-санитарни и билкови препарати, Българска асоциация на търговците на едро с лекарства - КРИБ - наричани в договора работодатели от една страна и Федерация на синдикатите в \*\*то към КНСБ, Медицинска федерация „Подкрепа“, наричани в договора - синдикати.

При така предявения иск следва да се посочи, че съгласно чл. 20а от ЗЗД договорите имат сила на закон за тези, които са ги сключили, като договорът поражда действия само между страните, които са се съгласили е него. Същата обвързваща сила е в чл.51б, ал.1 от КТ, уреждаща хипотезата, че Колективен трудов договор по отрасли и браншове сключени между съответните представителни организации на работниците и служителите и на работодателите. В тази връзка следва, че община Смолян не е страна по тези договори и не е обвързана с клаузите на договора. Възможността за разпростиране на неговото действие е предвидена в чл. 51б, ал. 4 от Кодекса на труда, съгласно който при спазване на законоустановените условия и процедура Министерът на труда и социалната политика може да разпростре прилагането на договора или на отделни негови клаузи във всички предприятия от отрасъла или бранша. Това налага извод, че браншовият/ отраслов колективен договор има действие и обвързва единствено страните по него, а възможност за разпростиране на неговото действие, следва да породи при спазване на законоустановените условия и процедура, като Министерът на труда и социалната политика разпростре прилагането на договора. В този случай не е спазена установена процедура и договора няма правно действие

между ищцата Б. и ответника Община Смолян и не са налице обвързващи клаузи на договора или поконкретно на страните по настояще дело, т.е. страните не са представителни организации, които да са признати за такива по реда на чл. 36 от КТ. В подкрепа на твърдяното е посочено и в заключителните разпоредби на ОКТД, като се казва, че същият поражда действие между страните сключили договор. Следва да се отбележи, че нито ищцата Б., нито община Смолян са страни по посочените колективни трудови договори и същите не са представителни организации, като община Смолян не е подписала ОКТД. Това не е сторено от представител или от представителна организация на работодателите, в която членува община Смолян, като действието на договора не е разпространено от министъра на труда и социалната политика в рамките на целия бранш и спрямо неподписаните го силата на чл. 516, ал. 4 КТ за да има действие и по отношение на общините или общински организации.

Браншовите и отрасловите колективни трудови договори имат ограничено приложно поле - поначало те действат за отрасъла или бранша, в който са създадени представителните синдикални и работодателски организации и в който са заети техните членове - работници, служители и работодатели. Сключеният на отраслово или браншово равнище колективен трудов договор обвързва валидно работодателите, които са членове на представителните организации на работодателите, подписали договора, а също така и членове на подписалите го синдикални организации. В настоящия случай Община Смолян не е член на представителна организация на работодателите, страни по процесиите договори и същата не е обвързана с него. В тази връзка неправилно ищцата се позовава и предявява претенции на основание ОКТД вместо на КТД, като първият не отменя и недерогира установените правила и норми на сключения КТД, по които страна е Община Смолян и \*\*\* към КНСБ. С оглед на което ищцата е получавала съответното възнаграждение по-голям размер от сключения КТД между ответника и синдикалната организация.

При тези факти и обстоятелства към възникналото трудово правоотношение не следва да се прилага ОКТД, а сключения КТД, по които страна е Община Смолян и \*\*\* към КНСБ, като въз основа на последния изцяло са изплатени всички възнаграждения на ищцата.

Във връзка с изложеното изцяло се оспорва по основание и размер претенцията за сумата от 3615,00 лева, като ответникът не дължи на ищцата плащане съобразно ОКТД, а по КТД по които страна е общината и синдикалната организация, като твърдя, че на служителя са изплатени всички трудови задължения съобразно сключения КТД и съответно индивидуалния трудов договор между страните.

Оспорва се претенцията за сумата в размер от 200 лева представляваща обезщетение за забава върху разликата между изплатеното основно трудово възнаграждение и полагащото се по КТД отрасъл „\*\*\*“ от датата на изискуемостта на

всяко вземане на 8-то число на следващия месец за времето от 16.11.2020 година до подаването на исковата молба в съда, както и претендираната сумата от 300 лева за разлика за допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на периода от 16.11.2020 година до 16.11.2023 година.

Оспорва се претенцията за сумата в размер на 90 лева за обезщетение за забава върху неизплатеното допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, считано от датата на изискуемостта на всяко вземане-8-то число на следващия месец, представляваща разликата между изплатеното и полагащото се по КТД отрасъл „\*\*“ за периода 16.11.2020 година, като посочените суми не се дължат от страна на ответника Община Смолян.

В тази връзка, между община Смолян и \*\*\* към КНСБ са сключени Колективни трудови договори (КТД) на 06.12.2018 г. на 24.09.2020 г. и на 01.09.2022 г.

В посочените договори са постигнати договорености между Община Смолян и \*\*\* към КНСБ, като в тях са уредени и съответните трудови възнаграждения, както и други условия по благоприятни от тези в КТ за медицинските специалисти от детските заведения и училищата.

В посочените договори е уговорено, че конкретните индивидуални месечни заплати се определят в трудовите договори на служителите и на ищцата са изплатени изцяло трудовите възнаграждения съгласно договора и Община Смолян не дължи плащане по ОКТД, които договори не е страна и които договори няма обвързваща сила по отношение на ищцата и ответника. Съгласно сключените КТД на ищцата са изплатени всички трудови възнаграждения дори в по-голям размер от уговореното в КТД, видно от представените допълнителни споразумения.

Оспорва наведеното в исковата молба, че следва да се прилагат разпоредбите на ОКТД, по които договори не е страна община Смолян, като твърдя, че относими са и следва да се прилага не ОКТД, а сключените КТД, по които страна е общината и е поела съответните задължения. Видно е, че \*\*\* към КНСБ, също се е съгласила на тези договор и положила своя подпис под него, като ищцата е полага труд именно в детските заведения и училище, то приложим е КТД.

От ответника Община Смолян се рави възражение за настъпила погасителна давност и част от сумите са погасени по давност на основание чл. 358, ал.1, т. 3, във вр. с чл.358 ал. 2, т. 2 от КТ и не следва да се заплащат от ответника.

В днешно съдебно заседание от ищцовата страна, чрез процесуалния си представител, се уточнява, че претенциите се базират на ОКТД и се претендира разликата между изплатеното и дължимите според ищцата трудови възнаграждение за процесния период.

От ответната страна се правят възражения, че с днес представеното Постановени

№ 229/29.07.2022 г. е изменено трудовото възнаграждение на ищцата в размер на 1200 лева и в тази връзка и поддържа становището си, с което оспорва, че реално са изплатени дължимите по КТД възнаграждения.

Отделно от това, ответната страна прави възражения във връзка с представената както в днешно съдебно заседание служебна бележка и тази от 26.02.2024 г., подписана от председател на синдикалната организация на МСУДГ-КНСБ Смолян във връзка с посочения период, за който се сочи, че ищцата е заплатила членския си внос, като е налице разлика от 3 дни в началната дата, а именно отразено е от 25.03.2019 г., а заявлението за членство е от 28.03.2019 г. за член на КНСБ. Правят се възражения и във връзка с отразяванията от председателя на същата организация книга във връзка с отбелязване на имена и направеното според процесуалния представител на ответника дописване през 2023 г. в същата книга.

Тежестта на доказване по предявените искове пада върху ищцовата страна, тъй като са осъдителни искове и трябва да установят основанията, на които претендира и се позовава ищцата за вземанията си, както и да докаже размера на претенциите по исковата си молба как са формирани същите. Ищцата следва да установи, че е член на посочената от нея организация, поради което и спрямо нея че се прилагат тези разпоредби на посочения ОКТД

Ответната страна следва да установи възраженията си във връзка това, че не е страна по ОКТД, поради което не следва да отговаря по тях.

**АДВ. П.** – Моля да се изслуша вещото лице.

**ЮРИСК. К.** – Също моля да изслушаме вещото лице.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

**Е. К. К.** – \*\* г., българка, б.гр., неосъждана, неомъжена, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.** – Поддържам заключението. Във връзка с поставените задачи извърших проверка в различни служби в Община Смолян, говорих със секретаря на общината, главния счетоводител и личен състав. Секретарят пряко отговаря за медицинските работници в училищата. По първа точка съм посочила, че разликата в получаваното от ищцата основно трудово възнаграждение и допълнително възнаграждение за придобит стаж по КТД и това по ОКТД е в общ размер 3 905,90 лева, в това число 2 787,67 лева разлика в получаваното основно трудово възнаграждение и 1 118,23 разлика в получаваното допълнително възнаграждение за придобит стаж и опит. Тази разлика съм изчислила като съм взела предвид реално получените от ищцата възнаграждения по трудовия й договор, а за това по ОКТД съм взела размерите от представените по делото КТД в отрасъл „\*\*“ за различните години. По години са посочени подробно и в Таблица 1-ва. Периода е 16.11.2020 г. до

16.11.2023 г., като за 2020 г. съм взела действащия КТД, в който минималната заплата е 840,00 лева, а по ОКТД е в размер на 900,00 лева. През месец август 2022 г. на ищцата е начислено допълнително възнаграждение към основната заплата за периода от май до юли плюс за самия месец август до размер 1 200 лева, така както е било по Заповед № ЧР 02-379 от 31.08.2022 г. Със заплата за м. август е изплатено увеличението на заплата считано от 01.05.2022 г. Посоченото от мен, че размера на евентуално дължимо възнаграждение от 4 405,50 лева съм взела предвид увеличената заплата в цитираната заповед от 31.08.2022 г.

**АДВ. П.** – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

**ЮРИСК. К.** – Нямам въпроси към вещото лице, също да се приеме заключението.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението по назначената ССчЕ, изготвено от вещото лице К., на която да се изплатят 300,00 лева от внесения депозит.

**ДОПУСКА** изменение на предявения иск в частта за сумата 3 615,00 лева, представляваща разликата между изплатеното основно трудово възнаграждение и полагащото се по КТД отрасъл „\*\* 2018-2020 г., 2020-2022 г., 2022-2024 г., като намалява размера със сумата 736,40 лева или от 3 615,00 лева на 2787,67 лева, като искът в тази му част се счита предявен за сумата **2 787,67 лева**.

**ДОПУСКА** изменение на предявения иск предявеният иск в частта относно размера на сумата, представляваща обезщетение върху неизплатеното трудово възнаграждение и допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, считано от датата на изискуемостта на вземане -18-то число на следващия месец до 19.12.2023 година - датата на подаване на исковата молба в Районен съд като увеличава със сумата 209,00 лева или от 290 лева на 499,60 лева, като искът в тази му част се счита предявен за сумата **499,60 лева**.

**ДОПУСКА** изменение на предявеният иск в частта за сумата 300,00 триста лева, представляваща разлика в получаване от ищцата възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит със сумата 818,23 лева или от 300,00 лева на 1 118,23 лева, като искът в тази му част се счита предявен за сумата **1 118,23 лева**.

**АДВ. П.** – Моята доверителка е подала заявление за член на синдикалната организация на 25.03.2019 г., тъй като заповедта, с която е назначена на работа датира от тази дата. Няма как да стане член на синдикална организация по - напред.

**ИЩЦАТА Б.** – Нямам спомен за датата на подаване на заявлението, може би така се е случило заповедта за назначаването ми е от 25 март 2019 г., а заявлението може впоследствие да съм го подала, нямам спомен. До м. юни 2023 съм си била на работа, после съм била в платен отпуск до септември. А това, че отразявано в книгата е

така, как е отразил касиера не мога да отговоря. Когато сме провеждали събрания по този повод, касиерката е давала книгата да се подписваме. Когато касиерката носи книгата и даваме парите, като сме ги давали на шестмесечие, няма как всеки месец да се подписваме.

**АДВ. П.** – Дори и по-късно да е подадена молбата за членство в синдикалната организация, а именно на 28 -ми март, то начисляването е считано от датата на назначаването, т.е. от 25.03.2019 г. Даже и да има разлика в дните, ние не трябва да обсъждаме въпрос с обстоятелството, че доверителката и ми е член от 2019 г., тъй като периода е друг, и по претендиращия период това членство има значение. Тъй като тежестта на доказване е на този, който представя документа, моля да се изиска извадки от книгата, от които да е видно, че същата е заплащала членски внос със съответната заверка „вярно с оригинала“. По отношение на обстоятелството дали синдикалната организация е издавала разписки, ние твърдим, че никога не сме получавали разписка. Плащането е ставало с положен подпис в книгата. Бихме могли да поискаме да бъде разпитана касиерката на синдикалната организация М. М. като свидетел, като местоработата ѝ е ОУ \*\* Смолян, за начина по който се е удостоверявало плащането, получаването и подписването. Считам, че не следва да се открива производство по оспорване. Относно вписването на имената Л. и М., то не е правено от доверителката ми, то е правено от лице, което е обслужвало организацията.

**ЮРИСК. К.** – Ищцата изрично посочи, че се е подписвала, виждаме за тази година 2023г. няма подписи Оспорвам, че ищцата е поставила подпис в книгата и не е заплащала членски внос за 2023 г.

**АДВ. П.** – В този период, в който липсват подписи, доверителката ми е била в болнични шест месеца и затова не е подписвала, но е плащала и е отчела членски внос на база брутно трудово възнаграждение.

По доказателствата съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото: служебна бележка от 26.02.2024 г., писмо изх. № 11-01-6/01.03.2024 г. от министерство на труда и социалната политика, заверено копие от молба от 28.03.2019 г. за членство към синдикалната организация, заварено копие от протокол от 30.01.2024 г., служебна бележка от 15.04.2024 г., Решение № 969/25.08.2022 г. на Общински съвет, Постановление № 229/29.07.2022 г.

Относно копието от книга-ведомост за събиране и отчитане на профсъюзния членски внос на членовете на синдикалната организация при СО на КНСБ при МСДЗУ и ДК-Смолян за 2018-2023 г., същата не следва да се приема в днешно съдебно заседание. Съдът намира, че следва да се изиска от Синдикална организация на медицинските специалист от детските заведения, училища и детска кухня в оригинал,

извадките представени по делото конкретни страници в заверени копия.

Съдът намира, че не следва да се открива производство по оспорване във връзка с вписвания под посочените номера за Л., М. през 2023 г., като счита, че посочването под отделни номера при заплащане на членски внос не е относимо за изследване по делото. Търсят се допълнителни трудови възнаграждения още повече за периода, за който се оспорва членството на ищцата касаещо разлика от 3 дни, спрямо датата на подаване на заявлението и не касае период, който е процесния по делото. След представяне на заверени копия от въпросните страници от книгата съдът ще извърши преценка наложително ли е допълнително да се произнесе по откриване на производство по оспорване.

Следва да се изиска от същата синдикална организация да се посочи, след съответна справка, на какво се дължи посочената разлика в датите, дали се касае за техническа грешка или времево, което ще бъде обсъждано по същество.

Ще следва да се допуснат гласни доказателства - свидетелката Минка Мидилева за следващо съдебно заседание.

Предвид изложеното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането за откриване на производство по оспорване от процесуалния представител на ответната страна.

**ДОПУСКА** до разпит свидетелката М. М., която да се призове на посочения адрес.

**ИЗИСКВА** от \*\*\* към КНСБ заверени копия от приложените по делото страници от книга-ведомост за събиране и отчитане на профсъюзния членски внос на членовете на профсъюзната организация при СО на КНСБ при МСДЗУ и ДК – Смолян за периода 2019 г. – 2023 г.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** съдебно заседание по делото за 17.05.2024 г. – 13,30 часа ,за която дата и час, страните уведомени.

***Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 12,00 часа.***

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_