

ПРОТОКОЛ

№ 1385

гр. София, 08.04.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 30 СЪСТАВ, в публично заседание
на осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Коев

Членове: Стефан Милев
Теодора Анг. Карабашева

при участието на секретаря Мариана Ал. Косачева
и прокурора В. К. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Стефан Милев Частно наказателно
дело № 20221100200577 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Осъдената молителка Д.В., редовно призована, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молбата на осъденото лице за постановяване на съдебна
реабилитация.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Съдът, поради липсата на доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени материали.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Моля съдът да уважи молбата като основателна и да
постанови исканата с нея реабилитация.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ, след съвещание, като разгледа по реда на чл. 468, ал.3, вр. чл. 433 и сл. НПК подадената от осъдената Д. П. В. молба за реабилитация, намери, че следва да остави същата без уважение.

Осъдената на практика е поискала заличаване на своята съдимост по наложеното ѝ от чешките съдебни власти наказание от 5 г. ЛС по дело № 40-Т-6/2013 г. на Градския съд в гр. Прага, прието за изпълнение в РБ и приравнено на български съдебен акт с влязлото в сила на 05.11.2015 г. определение на СГС по чл. 457 НПК, постановено по нчд № 3891/15 г.

По аналогия от чл. 70, ал. НК - следва да се приеме, че началото на 3-годишния срок по чл. 87, ал.1 НК, в който следва да бъде преценено поведението на осъденото лице, е започнало с изтичане на изпитателния срок по постановеното спрямо В. УПО с влязло в сила на 02.09.2016 г. определение по нчд 407/16 г. на Сливенския окръжен съд, т.е. изчисляването му е започнало на 17.07.2017 г.

Към молбата на осъдената В., обаче, не са представени необходимите доказателства, които да изпълват фактическия състав на чл. 87, ал. 1, т. 1 от НК - относно необходимото „добро поведение“, за да се реабилитира осъденото лице. Представената към молбата информация касае единствено частното дело по неговото условно предсрочно освобождаване, в което заради положително поведение в местата за лишаване от свобода спрямо В. е бил приложен институтът на чл. 70 от НК. Положителните данни, относими към условното предсрочно освобождаване, не са идентични с тези, необходими за да се изпълни предпоставката на чл. 87, ал. 1, т. 1 от НК - не за друго, а защото доброто поведение по смисъла на последно цитираната разпоредба следва да е демонстрирано в период от време след изтърпяване на наказанието, т. е. именно в необходимия тригодишен срок, визиран в разпоредбата на чл. 87, ал. 1 от НК. Това е срокът, в който лицето трябва да докаже с поведението си, че заслужава осъждането да бъде заличено. Що се отнася до доброто поведение, заради което В. е била условно предсрочно освободена, то е демонстрирано в друг период по време - при изтърпяване на наказанието и на практика е нелеревантен към периода по чл. 87, ал. 1 от НК.

Ето защо молбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на осъдената Д. П. В. с ЕГН ***** за постановяване на съдебна реабилитация по отношение на наказанието, прието за изпълнение в РБ по реда на чл. 457 НПК по нчд № 3891/2015 г. на СГС, НО, 28 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 15-дневен срок, считано от днес пред САС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____