

# ПРОТОКОЛ

№ 127

гр. Ямбол, 09.02.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Р. Димитрова

при участието на секретаря П.А.А.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла Р. Димитрова Гражданско дело № 20222330101270 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът – редовно призван, не се явява. За него се явява адв. М.Х. от АК Я., редовно упълномощена.

Ответникът - редовно призван, се явява лично и с адв. И.К. от АК Я., редовно упълномощена.

Адв. Х. – Уважаема госпожо Председател, моля да се даде ход на делото.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Х. – Уважаема госпожо Председател, поддържам депозираната искова молба. Изпълнила съм ваше определение, в което сте определили срок за посочване на свидетели, както и да уточним искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза и поддържам тази молба от 27.06.2022 г. Водя посочения в молбата свидетел С. М. К., като на мястото на свидетеля Г.

П. К., моля да допуснете за същите факти и обстоятелства С. Г. И..

Адв. К.– Уважаема госпожо Председател, поддържам отговора и оспорвам исковата претенция. По отношение на депозирания отговор сме поискали да бъде изискана и приложена преписката по случая. Оспорваме всички описани твърдения и факти изложени в исковата претенция относно инцидента. Според нас по случая е имало образувана преписка и е имало разпитани свидетели-очевидци по същата. Моят доверител ще каже на съда какво се е случило.

Ответник – Госпожо Председател, моето твърдение е че страната, която има обвинения и искания към мен си измисля това единствено с цел финансов интерес. На тази дата отидохме с мой приятел до тоалетната във заведението, чукаме на вратата и отвътре отговориха няколко гласа. Вътрешната врата на тоалетната беше заключена. Ние на вътрешните врати чукахме. По принцип самата тоалетна е за един човек. Ние стояхме отвън и чакахме. Излезнаха две момчета отвътре, не мога да обясня защо, които се запътиха към нас „Какво искате, защо чукате“, при което аз ги питах „Защо излизате по двама и какво искате от нас“ и те викат „Вие какво искате сега“ и аз им казах: „Оставете ни на мира, ние нямаме нищо общо“. Пак повтарям, ние стоим отвън те идват при на, ние стоим изчакваме реда си, и те зпочнаха „Вие защо чукате, така настоявате“ , не знам под каква форма и защо имаха този адреналин в тях, излизайки от тоалетната, и на мен ми стана смешно, викам „Какво правите по двама вътре“, при което той посегна удари моя приятел, посегна удари и мен, аз защото се обърнах да видя той как е. Удари ме и аз отвърнах. И оттам налетяха охраните и това е всичко. Той посегна удари мен и аз го ударих, аз трябва да се защита. Той удари моя приятел, при което аз се обърнах да видя как е и той удари и ме, след което и аз му отвърнах. Аз бях с моя приятел Е. К..

На осн. чл.146, ал.1 от ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ИСКОВАТА МОЛБА:

Производството по делото е образувано по молба на Д. И. М. срещу К. П. П., с която моли да се постанови решение, с което на основание чл.45 ЗЗД, съдът да осъди ответника да му заплати сумата от 3500лв., представляваща обезщетение за причинените му неимуществени вреди, вследствие извършеното деяние от 02.02.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на деянието 02.02.2020г. до окончателното изплащане на сумата. На 02.02.2020 г. около 03:00 ч., заедно с негов приятел С. М. К., се намирали в нощен клуб „\*\*\*“, гр.Я., \*\*\*. Около 03:30 ч. заедно със С. посетили тоалетната в заведението. Докато били в тоалетната, влезнали две непознати лица и започнали да ги псуват и обиждат, на висок глас, като ги нарекли „\*\*\*“. Ищецът бил с гръб към ответника. В момента, в който се обърнал и попитал ответника на тях ли говори, получил удар с юмрук в областта на лявото око. От удара му причерняло. Явно чувайки крясъците на ответника и неговия приятел, охранителите на заведението влезли в тоалетната и ги извели. На място пристигнал полицейски екип при РУ на МВР-Я. и екип на ЦСМП, който откарал ищеца в спешен център, където бил прегледан. Ищецът твърди, че не е обиждал и удрял ответника. След инцидента по ответника нямало никакви наранявания. Ищецът не познавал ответника. Научил как се казва при пристигането на полицейските органи.

Вследствие инцидента ищецът имал силно главоболие, световъртеж, гадене. Още същата вечер бил отведен в спешен център. Тъй като симптомите му не отшумели, а започнали да се задълбочават, на 03.2.2020г. посетил офталмолог д-р М.В.Б.. Същият установил травма на окото и очната орбита, контузия на очната ябълка и околоочната област за ЛО. Установил при прегледа, че ищецът има силно изразен оток и кръвонасядане на долния клепач, долно темпорална половина на очната ябълка ангажирана от пресен субконюнктивален кръвоизлив. Пиел и болкоуспокояващи , тъй като изпитвал и силно главоболие. На 03.02.2020г. посетил и съдебен лекар д-р Т.А.Ч., който констатирал уврежданията на ищеца и заключил, че те са му причинили временно разстройство на здравето , неопасно за живота ,т.е разстройство на здравето ,извън случаите на чл.128 и чл.129 НК, т.е лека телесна повреда.

Вследствие инцидента получил неприятни болки и изживявания, които продължавали.

За инцидента не е подавал тъжба на пострадалия по смисъла на чл.80 НПК за престъпления по чл.130 ал.1 НК и чл.146 НК. За инцидента била сигнализирана само полицията на телефон 112 и вследствие обясненията му и докладна записка била образувана в ЯРП пр.преписка № \*\*\*/2020г., като ЯРП отказала да образува наказателно производство, поради факта, че се преследват по тъжба на пострадалия.

От въпросните две деяния-ищецът е претърпял неимуществени вреди - болки и страдания в общ размер на 3500лв.-за претърпените от него неимуществени вреди, вследствие побоя. Вследствие на побоя получил болки в окото, които още не са отшумели.

Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който счита, че, така предявената искова претенция по закон е допустима но същата се явява неоснователна и недоказана , като оспорва същата не само по основание, но и по размер. Твърди, че изложените твърдения и описания в исковата молба са неверни и голословни. Фактическата обстановка така, като е описана била коренно различна и противоречива от действителната по случая. Твърди, че именно тези разминавания и описания в предявеният иск и тези описания, които се намират като писмени доказателства в кориците на образуваната преписка с № \*\*\*/2020година на ЯРП, за което е издадено постановление от районен прокурор В.Б. за отказ да се образува наказателно производство потвърждават наличието на съществени противоречие и разминавания в изложените твърдения в исковата молба и в самата действителност. С оглед на това моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отхвърли изцяло предявената искова претенция като приеме, че същата е неоснователна и недоказана и му се присъдят всички направени по делото разноски.

Предявен е иск е с правно основание чл.45,ал.1 от ЗЗД.

Съдът указва на ищеца, че следва да установи наличието на всички елементи от сложния фактическият състав на непозволеното увреждане : деяние /действие или бездействие/,противоправност на деянието, вреда, причинна връзка между деянието и вредата и вина, както и всички факти въз основа които претендира.

Съдът указва на ответника, че следва да установи възраженията си

направени в отговора, както и в днешното съдебно заседание относно фактите за станалото събитие на 02.02.2020 г.

Приканва страните към доброволно уреждане на спор, при което биха се спестили усилия и държавна такса.

Адв. Х. – Нямам възражения по доклада.

Адв. К. – Нямам възражения по доклада. Депозирала съм в отговора, както и в днешното съдебно заседание поддържам искането за прилагане и изискване на преписка с вх.№ \*\*\*/2020г. на ЯРП за изясняване на действителната фактическа обстановка по случая, а именно: 02.02.2020 г. Ще моля да бъде допуснат до разпит при режим на призоваване лицето Е. А. К. с адрес: гр.Я., \*\*\*, до този момент не сме посочили данните и адреса на лицето, тъй като същия е пребивавал в И. Този свидетел е бил разпитван в хода на извършване на проверката. Това е лицето, с което моя доверител е бил на посочената дата. Също това лице е било разпитвано по прокурорската преписка и съгласно постановлението за отказ да се образува наказателно производство, също до него са изпратени данните, че прокуратурата отказва да образува производство.

Адв. Х. – Считам искането за прилагане на прокурорската преписка за неоснователно, тъй като още с исковата молба сме приложили постановлението за отказ за образуване на наказателно производство, което е единствения акт. Други доказателства годни да послужат за решаване на спора по настоящото производство няма, тъй като единствените са събрани сведения, които не можем да ползваме при решаване на спора в гражданското производство. Искането за гласни доказателства от ответната страна по начина, по който са били поискани вече са преклудирани. С определение на съда е указано на ответника, че следва да посочи в едноседмичен срок трите имена на свидетелите, както и фактите които ще доказват. В днешното съдебно заседание се прави искане за разпит на свидетел-очевидец, но същото не е мотивирано с оглед разпределената доказателствена тежест от доклада, а само поддържано искане съобразно отговора на исковата молба. Ако евентуално допуснете до разпит свидетеля на ответната страна, ще моля разпита на всички свидетели да бъде извършено в едно съдебно заседание.

Адв. К. – Моля, ако съдът допусне до разпит исканото от нас лице Е. К.,

всички свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание. А по отношение на твърдението, че е настъпила преклузия, аз считам че не е настъпила такава. Основателно и своевременно сме направили искане за допускане на гласни доказателства, а именно разпит на посоченото от нас лице. Поисканите свидетели от защитата на ищеца, които да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание, не са присъствали и не са очевидци на случая. Ние затова правим искане да се изиска преписката от ЯРП, за да се види кои очевидци са присъствали, кои лица са разпитани в хода на проверката извършена от ЯРП.

По направените доказателствени искания на ищцовата страна, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит посочените лица С. М. К. и С. Г. И..

По искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, съдът ще вземе отношение след изслушване на гласните доказателства.

По доказателствените искания на ответника съдът намира, че искането за събиране на гласни доказателства е допустимо с оглед четения доклад и разпределената доказателствена тежест с дадената възможност на ответника да представи доказателства за установяване на своите възражения, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел посоченото лице Е. А. К., който да се призове на посочения адрес при депозит от 50 лв., който да се внесе от ответника в тридневен срок от днес.

Съдът намира искането за изслушването на свидетелите в едно съдебно заседание за основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗСЛУШАТ** свидетелите в следващото съдебно заседание на ищцовата страна.

**ДА СЕ ИЗИСКА** преписка № \*\*\*/2020г. от ЯРП.

**ОТМЕНЯ** определение на съда №\*\*\*/15.07.2022 г. в частта, в която е приет за разглеждане насрещен иск на ответника.

ОТЛАГА делото за 23.03.2023 г. от 10:00 ч.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_