

ПРОТОКОЛ

№ 5

гр. Смолян , 14.01.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на четиринадесети януари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател:	Дафинка Т. Чакърова
Съдебни	Кристина Симеонова
заседатели:	Хаджиева
	Розалина Драгова Мизова
Секретар:	Зорка Т. Янчева
Прокурор:	Недко Симов

Сложи за разглеждане докладваното от Дафинка Т. Чакърова Наказателно
дело от общ характер № 20205400200091 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За **Окръжна прокуратура - Смолян** се явява Окръжния прокурор Н.
С..

Подсъдимият Д. И. Х., редовно призован, се явява лично и със
защитника си Адв. С. У..

Подсъдимият П. М. Ш., редовно призован, се явява лично и със
защитника си Адв. В. П..

Пострадалият С. Х. А., редовно призован, се явява лично.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и 275 от НК.

ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА.

Прокурор С.: Считам, че не са налице пречки за даване ход на
разпоредителното заседание. Всички са редовно призовани и са се явили.
Заявявам, че сме постигнали споразумение със защитниците и подсъдимите
за решаване на делото по реда на Глава XXIX от НПК, затова считам, че са

налице предпоставките за гледане на делото по особените правила. Представям Ви самото споразумение, като ще взема отношение след като дадете възможност за становище по въпросите по чл. 248 от НПК.

Пострадалият С. Х. А.: Не желая да се конституирам като страна в производството. Сумата ми е възстановена, за което е представена разписка. Нямам никакви претенция към подсъдимите. Да се даде ход на делото. Представям Ви разписката, с която са ми възстановени щетите и съм получил сумата.

Адв. У.: Да се даде ход на делото.

Подс. Х.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Няма пречки да се даде ход на делото.

Подс. III.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, като ще следва да се приеме и приобщи към доказателствения материал по делото представената в днешно съдебно заседание разписка от пострадалото лице С. А. и затова

О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на разпоредителното заседание по делото.

Приема и приобщава към доказателствения материал по делото представената в днешно съдебно заседание разписка от пострадалото лице С. Х. А..

Сне се самоличността на подсъдимите както следва:

-

Д. И. Х. - роден на 20.08.1999 година в гр.К., с постоянен адрес и място на живеене: с.О., общ.Неделино, обл.Смолян, с българско гражданство, безработен, неженен, неосъждан, със средно образование, с ЕГН *****.

П. М. Ш. - роден на 29.06.1998 год. в гр.Смолян, с постоянен адрес и място на живеене: гр.Смолян, ул. „К. М.“ № 4, вх. А, ет.2, ап.13, с българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно специално образование, с ЕГН *****.

Съдът постави на обсъждане въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурор С.: Уважаеми Окръжни съдии, считам че делото е подсъдно на Окръжен съд – Смолян, с оглед определяне на родовата и местна подсъдност, отчитайки квалификацията на деянието и местоизвършването. По т. 2 не са налице основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство. По т. 3 на чл. 248, ал. 1 намирам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права, както на обвиняемите, така и на пострадалият. С оглед представеното споразумение, което е постигнато между страните, аз считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК. По отношение на т. 5 не са налице предпоставките за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия и съдебен заседател, защитници има упълномощени, така че не е налице основание за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, нито пък да извършваме съдебно-следствени действия по делегация. Мерки за процесуални принуда, считам че не са налице предпоставки за изменението им. Нямам искане за събиране на нови доказателства и ще предложа след приключване на разпоредителното заседание да се даде ход по реда на Глава XXIX за разглеждане на представеното споразумение.

Пострадалият С. Х. А. Предоставям на съда да вземе решение по въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК. Няма мнение по тях.

Адв. У.: Госпожо Председател, по отношение въпросите, които следва да обсъдим в разпоредителното заседание, с цел процесуална икономия, споделям изцяло мнението на прокурора по всички тези точки на чл. 248, ал. 1

и на всички посочени точки от този текст, и Ви моля да приемете направеното и предложено пред уважаеми съд споразумение. Според мен са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК. Същото споразумение не противоречи според мен на закона и морала.

Подс. X: Поддържам това което каза моят защитник.

Адв. П: Уважаеми Окръжни съдии, в качеството си на защитник на подсъдимия Ш. предлагам следното становище по отношение на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като считам по т. 1, че делото е както местно, така и родовоподсъдно на настоящия съд. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. По отношение на т. 3, считам че в хода на ДП не са допуснати съществени нарушения, които да са нарушили правото на защита на обвиняемите, както и правата на пострадалото лице в конкретния случай. По отношение на т. 4 считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, с оглед своевременно представеното от Държавното обвинение споразумение по реда на Глава XXIX от НПК. По т. 5 считам, че не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. По отношение на взетите мерки за процесуална принуда, считам че същите следа на този етап следва да бъдат потвърдени, а след разглеждане и евентуалното одобряване на споразумението ще вземем становище по същите. По т.7 искане за събиране на нови доказателства нямаме. С оглед изразените становища от страните, считам, че на основание чл. 252, ал. 1 от НПК разглеждането на делото следва да бъде незабавно, с оглед протичането му по особения ред на Глава XXIX от НПК. В този смисъл ще моля и Вашето определение.

Подс. III: Поддържам становището на моя защитник.

СЪДЪТ намира, че с оглед повдигнатите обвинения, съгласно правилата за местна и родова подсъдност делото е подсъдно на Окръжен съд Смолян. Не са налице основание за прекратяване или спиране на

наказателното производство. Както страните посочиха, съдът също счита, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и пострадалото лице. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия и резервен заседател, назначаване на резервен защитник, тъй като подсъдимите имат редовно упълномощени защитници, вещо лице, преводач или тълковник, извършване на съдебно следствени действия по делегация. Не са налице основания за промяна на взетите мерки за неотклонение спрямо подсъдимите, поради което същите ще следва да бъдат потвърдени. Производството по делото ще следва да продължи по особените правила, а именно глава двадесет и девета от НПК, тъй като в днешно съдебно заседание бе внесено споразумение и бе направено искане за разглеждане на споразумението и неговото одобряване и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на Окръжен съд Смолян.

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

На Досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и пострадалото лице.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и резервен заседател, назначаване на резервен защитник, тъй като подсъдимият има редовно упълномощен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, извършване на съдебно следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата спрямо подсъдимия Д. И. Х. мярка за неотклонение „Подписка“.

Потвърждава взетата спрямо подсъдимия П. М. Ш. мярка за неотклонение „Подписка“.

ПОСТАНОВЯВА делото да се разгледа по реда на глава XXIX от НПК - чл.384, ал.1 във вр. чл.381 от НПК, като на осн. чл.252, ал.1 от НПК следва внесеният споразумение да бъде разгледано незабавно.

Освобождава пострадалото лице, тъй като същият не бе конституиран като страна в производството.

Съдът намира, че ще следва да бъде внесено за разглеждане по реда на чл. 384, ал. 1, във връзка с чл. 381 и сл. от НПК писмено споразумение, подписано от представителя на Окръжна прокуратура – Смолян, защитниците Адв. У. и Адв. П. и подсъдимите. Същото е допустимо, тъй като е внесено преди приключване на съдебното следствие, съгласно разпоредбата на чл. 384, ал. 1 от НПК и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Внася за разглеждане писмено споразумение за решаване на делото, на основание чл. 384, ал. 1, във връзка с чл. 381 и сл. от НПК.

Съдът докладва споразумението, чрез прочитането му.

Съдът разясни на подсъдимите последиците от споразумението, а именно, че съгласно чл.383, ал.1 от НПК одобреното от съда споразумение за решаване на делото има последиците на влязла в сила присъда, определението, с което се одобрява споразумението не подлежи на въззивен и касационен контрол.

Съдът, на основание чл.382, ал.4 от НПК, запита обвиняемите разбират ли обвинението, признават ли се за виновни, разбират ли последиците от споразумението, съгласни ли са с тях и доброволно ли са подписали споразумението, декларират ли, че се отказват от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Подс. Х: Разбирам обвинението, признавам се за виновен, разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм подписал споразумението, декларирам, че се отказвам от съдебно

разглеждане на делото по общия ред.

Подс. III.: Разбирам обвинението, признавам се за виновен, разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм подписал споразумението, декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Прокурор С.: Считам, че така представеното споразумение, постигнато между страните, не противоречи на закона и морала. Същото е допустимо, съгласно разпоредбата на чл. 361, ал. 2 от НПК. С престъплението са причинени имуществени вреди, които са възстановени напълно от подсъдимите преди днешното съдебно заседание, което беше потвърдено от пострадалия и представената от него разписка, от която е видно, че напълно са възстановени щетите. Със споразумението са уредени всички въпроси по чл. 381, ал. 5 от НПК. Считам, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и предлагам да го одобрите.

Адв. У.: Аз също счита, че предложеното споразумение отговаря на всички изисквания на Наказателно-процесуалния кодекс, нормите касаещи точно този проблем. Мисля, че споразумението, както казах, не противоречи на закона и морала. Освен това, ние като защитници на подсъдимите проведохме един дълъг процес още във фаза на ДП, провеждайки едни превантивни мерки и насочвайки обвиняемите тогава, да бъдат така лоялни и коректни към пострадалото лице, да възстановят изцяло причинената щета. Освен това, аз мисля, че предвидената санкция в размера на наложеното наказание, предвидено в настоящото споразумение отговаря изцяло на степента на обществената опасност, а също така и на младежката възраст на подсъдимите лица и съм сигурен, че одобряването на това споразумение от ваша страна ще изиграе положителна, превантивна роля срещу подсъдимите и занапред те ще се въздържат от извършване на подобни деяния.

Адв. П.: Уважаеми Окръжни съдии, аз ще ви моля да приемете за разглеждане в днешно съдебно заседание, представеното споразумение по реда на Глава XXIX от НПК. Придържам се изцяло към изложеното становище от колегата Узунов, като също считам, че така постигнатото споразумение е пълно, същото не противоречи на закона и морала, като с определените в него наказания, счита че ще бъдат постигнати изцяло целите

на закона, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК.

Съдът предложи на страните да се направи изменение на споразумението, като се уточни и запише, че изпитателният срок по чл.66 от НК започва да тече, считано от влизане в сила на определението. Също така предлага да се промени споразумението, в частта за разноските, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 189, ал.3 от НПК се определя частта от разноските, която всеки от подсъдимите трябва да заплати. В случая разноските трябва да бъдат разделени по равно между подсъдимите, тъй като те са направени във връзка с обвиненията и на двамата.

Прокурор С.: Не възразявам срещу предложените от съда изменения на споразумението. Считам, че същите действително кореспондират със законовите норми. По отношение на изпитателния срок, законодателят изисква действително посочване на времето, от което започва да тече този изпитателен срок, а той е именно влизане в сила на присъдата, или в случая определението, с което се ободрява споразумението. Освен това, в частта за разноските, напълно споделям изразеното становище от съда, че следва да бъдат определени в конкретния им размер, в случая солидарно, което като определяне на части означава наравно, т.е. наполовина за двамата подсъдими. Приемам изцяло направените предложения за изменение и вярвам, че подсъдимите и техните защитници ще го приемат.

Адв. У.: Госпожо Председател, аз също считам, че направените изменения и корекции в така представеното споразумение са напълно правилни. Искам само да допълня това, което каза уважаемия прокурор, че така направените предложения са в интерес на подсъдимите. Още с днешното определение ще почне да тече този срок и за направените разноските за погасяване на задължението също е съществено, което също следва да бъде коригирано. Нямам никакво възражение по направените корекции.

Подс. Х.: Съгласен съм да бъдат допуснати тези изменения.

Адв. П.: Госпожо Председател, също изразяваме съгласие с предложените от Вас корекции по двата пункта от споразумението, касаещи момента, в който започва да тече наложената присъда по настоящото производство, както и по отношение на размера на разноските, като същите

бъдат разделени на всеки един от тях поравно. Други искания за корекции от наша страна нямаме.

Подс. III. : Съгласен съм да бъдат допуснати тези изменения.

Съдът намира, че споразумението следва да се допълни и измени както следва: в частта Вид и размер на наказанието, следва да се добави текст: „считано от влизане в сила на определението“ след изрази „от 3 (три) години“, а в частта Разноски по делото да се измени с текста: „подсъдимият Д. И. Х. да преведе 169.03 лв. и подсъдимият П. М. Ш. да преведе 169.03лв.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнение в Споразумението, като в частта: Вид и размер на наказанието се добавя текст: „считано от влизане в сила на определението“ след изрази „от 3 (три) години“

ДОПУСКА изменение в Споразумението в частта Разноски по делото, която се изменя както следва: „Общо в размер на 338, 06 лева за изготвени в хода на ДП № 475/2019 г. Съдебно оценъчна експертиза и две Видеотехнически експертизи, която сума да се преведе по сметка на ОД на МВР гр. Смолян – BG ** в банка „ ДСК“ ЕАД клон Смолян както следва: подсъдимият Д. И. Х. да преведе 169.03 лв. и подсъдимият П. М. Ш. да преведе 169.03лв.

Съдът намира, че ще следва да бъде изложен окончателният вариант на споразумението, след направеното изменение и допълнение и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Излага окончателния вариант на споразумението.

Днес 14.01.2021 година, в град Смолян, по предложение на адвокат С. У.- АК Кърджали и адв. В. П. от АК- Смолян, се сключи настоящото споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 91/ 2020г. по описа на Окръжен съд – гр. Смолян

I.СТРАНИ:

Споразумението се сключи между Н. С. – Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура - град Смолян и адвокат С. У. и адв. В. П. – защитници на Д. И. Х., с ЕГН ***** и П. М. Ш., с ЕГН ***** – подсъдими по НОХД 91/ 2020г. по описа на Окръжен съд - град Смолян.

II.УСЛОВИЯ:

Подсъдимите Д. И. Х. и П. М. Ш. са привлечени в това им качество като съучастници в извършено престъпление по чл.249, ал.1 във вр. с чл. 20, ал.2 и ал.4, във вр. с ал.1, във вр. с чл. 26, ал.1 от НК. Това обвинение не попада в хипотезата на чл.381, ал.2 от НПК, поради което споразумението се явява допустимо.

Деянието е извършено виновно при форма на вината пряк умисъл.

С деянието са причинени имуществени вреди, които са изцяло възстановени от подсъдимите.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционният съд, определението на съда по чл. 382, ал.7 от НПК е окончателно (чл.382, ал.9 НПК) и има последиците на влязла в сила присъда за Д. И. Х. и П. М. Ш., не подлежи на въззивно и касационно обжалване.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

A. Предмет на споразумението:

Със споразумението страните постигат съгласие, че:

Д. И. Х., с ЕГН *****, роден на 20.08.1999г. в гр.К., с постоянен

адрес и място на живеене: с.Оградна, общ.Неделино, обл.Смолян, българско гражданство, безработен, неосъждан е виновен (с форма на вина - пряк умисъл), за това, че:

На 15.11.2019г., за времето от 22.52 часа до 23.43 часа, в гр.Смолян, при условията на продължавано престъпление, сам като извършител и в съучастие, като помагач с П. М. Ш., действал като извършител, с ЕГН *****, е използвал платежен инструмент банкова карта № 5351411 104183622, издадена от "Инвестбанк" АД гр.София, на С. Х. А. с ЕГН ***** от с.Сопотот, общ.Рудозем и данни от платежен инструмент - персоналният му идентификационен номер (ПИН - код) за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като е извършил една транзакция/тегление на сумата от 400.00 лева от АТМ-с номер на терминалното устройство- РВ231003 (банкомат), собственост на "Юробанк България" АД, находящ се в гр.Смолян, кв."Устово" ул."Медникарска" № 13 и е подпомогнал П. М. Ш. да извърши още 4 (четири) успешни транзакции/теглениа, всяка по 400 лева, изтеглени от АТМ с номер на терминалното устройство - РВ231003 (банкомат), собственост на "Юробанк България" АД, находящ се в гр.Смолян. кв."Устово", ул."Медникарска" №13 и 1 (една) неуспешна транзакция от АТМ- с номер на терминалното устройство - D0364002 (банкомат), собственост на „Банка ДСК“ АД, клон Смолян, находящ се в гр.Смолян, бул."България" №56, като умишлено е улеснил извършването на престъплението, чрез набавяне на средства и по друг начин - предоставил е на извършителя платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от "Инвестбанк" АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта, като деянието не съставлява по- тежко престъпление, както следва:

На 15.11.2019 г., в 22.52 часа, в гр.Смолян, е използвал платежен инструмент банкова карта № ****, издадена от "Инвестбанк" АД гр.София, на С. Х. А. с ЕГН- ***** от с.Сопотот, общ.Рудозем и данни от платежен инструмент - ПИН код за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като е извършил една транзакция /тегление на сумата от 400.00лева от АТМ-с номер на терминалното устройство - РВ231003 (банкомат), собственост на "Юробанк България" АД, находящ се в гр.Смолян. кв."Устово" ул."Медникарска" №13, като деянието не съставлява по-тежко

престъпление - Престъпление чл.249, ал.1 от НК;

На 15.11.2019 г., за времето от 22:58 часа до 23:43 часа, в гр.Смолян, при условията на продължавано престъпление, в съучастие, като помагач с П. М. Ш., действал като извършител, с ЕГН *****, е използвал платежен инструмент банкова карта № 535141 1104183622, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. с ЕГН ***** от с.Сопотот, общ.Рудозем и данни от платежен инструмент - ПИН - кода за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като умишлено е улеснил извършителя П. М. Ш. в извършването на престъплението, чрез набавяне на средства и по друг начин - предоставил му платежен инструмент банкова карта № 5351411104183622, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта, при което П. М. Ш. е извършил 4 (четири) успешни транзакции/теглени, всяка по 400 лева или общо сумата от 1600 лева, изтеглени за времето от 22:58 ч. до 23:01 ч. от АТМ-с номер на терминалното устройство- RB231003 (банкомат), собственост на “Юробанк България” АД, находящ се в гр.Смолян, кв.“Устово“ ул.”Медникарска” №13 и 1 (една) неуспешна транзакция в 23:43ч. от АТМ, с номер на терминалното устройство- D0364002 (банкомат), собственост на „Банка ДСК“ АД, клон Смолян, находящ се в гр.Смолян, бул. “България“ №56, като деянието не съставлява по-тежко престъпление - с което е извършил **ПРЕСТЪПЛЕНИЕ по чл.249, ал.1 във вр. с чл.20, ал.4 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК.**

П. М. Ш., с ЕГН *****, роден на 29.06.1998год. в гр.Смолян, с постоянен адрес и място на живеене: гр.Смолян, ул. „К. М.“ №4, вх.А, ет.2, ап.13, българско гражданство, неосъждан, е виновен (с форма на вина - пряк умисъл), за това, че:

На 15.11.2019 г., за времето от 22.52 часа до 23.43 часа, в гр.Смолян, при условията на продължавано престъпление, като извършител в съучастие с Д. И. Х., с ЕГН-*****, действал като помагач, е използвал платежен инструмент банкова карта №***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София на С. Х. А. с ЕГН ***** от с.Сопотот, общ.Рудозем и данни от платежен инструмент - персоналният му идентификационен номер (ПИН - код) за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като е извършил 4

(четири) успешни транзакции (теглени), всяка по 400 лева, изтеглени от АТМ-с номер на терминалното устройство- РВ231003 (банкомат), собственост на “Юробанк България” АД, находящ се в гр.Смолян. кв.“Устово“ ул.”Медникарска” № 13 и 1 (една) неуспешна транзакция от АТМ с номер на терминалното устройство- D0364002 (банкомат), собственост на „Банка ДСК“ АД, клон Смолян, находящ се в гр.Смолян, бул.“България“ № 56, като е бил улеснен в извършването на престъплението от помагача Д. И. Х., който му предоставил платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта, като деянието не съставлява по-тежко престъпление, както следва:

На 15.11.2019 г., за времето от 22:58 часа до 23:01 часа, в гр.Смолян, при условията на продължавано престъпление, като извършител в съучастие с Д. И. Х., с ЕГН *****, действал като помагач, е използвал платежен инструмент банкова карта № 535141 1 104183622, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. и данни от платежен инструмент - ПИН - кода за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. А., като е извършил 4 (четири) успешни транзакции/теглени, всяка по 400 лева или общо сумата от 1600 лева, изтеглени от АТМ-с номер на терминалното устройство- РВ231003 (банкомат), собственост на “Юробанк България” АД, находящ се в гр.Смолян. кв. “Устово“ ул.”Медникарска” № 13, като е бил улеснен в извършването на престъплението от помагача Д. И. Х., който му предоставил платежен инструмент банкова карта №535141 1104183622, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта като деянието не съставлява по-тежко престъпление,

На 15.11.2019 г., в 23:43 часа, в гр.Смолян, като извършител в съучастие с Д. И. Х., с ЕГН *****, действал като помагач, е използвал платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. и данни от платежен инструмент - ПИН - кода за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като е извършил 1 (една) неуспешна транзакция от АТМ-с номер на терминалното устройство- D0364002 (банкомат), собственост на „Банка ДСК“ АД, клон Смолян, находящ се в гр.Смолян, бул.“България“ № 56, като е бил улеснен в извършването на престъплението от помагача Д. И. Х., който му предоставил

платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта, като деянието не съставлява по-тежко престъпление, с което е извършил **ПРЕСТЪПЛЕНИЕ по чл.249, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК.**

Б. Вид и размер на наказанието:

При обсъждане на въпроса за определяне вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимите за извършеното от тях при условията на съизвършителство деяние страните се съгласяват, на основание чл. 381, ал.4 от НПК, на подсъдимите Д. И. Х. и П. М. Ш. да бъдат наложени наказания при условията на чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК, а именно:

Д. И. Х., с ЕГН *****, след одобряване на настоящото споразумение да изтърпи следното наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, изпълнението на което да бъде отложено на основание чл. 66, ал.1 от НК за срок от 3 (три) години, считано от влизане в сила на определението;

На основание чл.55, ал.3 от НК не се налага по-лекото наказание „глоба“, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода“.

П. М. Ш., с ЕГН *****, след одобряване на настоящото споразумение да изтърпи следното наказание: „Лишаване от свобода“ за срок от една година, изпълнението на което да бъде отложено на основание чл. 66, ал.1 от НК за срок от 3 (три) години, считано от влизане в сила на определението;

На основание чл.55, ал.3 от НК не се налага по-лекото наказание „глоба“, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода“.

IV. Веществените доказателства по досъдебното производство – върнати на пострадалия С. Х. А. с разписка за върнати пари и вещи от 18.11.2019 г.

169. **Разноски по делото** – Общо в размер на 338, 06 лева за изготвени в хода на ДП № 475/2019 г. съдебно оценъчна експертиза и две видеотехнически експертизи, която сума да се преведе по сметка на ОД на МВР гр. Смолян – BG ***в банка „ ДСК“ ЕАД клон Смолян както следва: подсъдимият **Д. И. Х.** да преведе 169.03 лв. и подсъдимият **П. М. Ш.** да преведе 169.03лв.

VI. Имуществени щети - В общ размер от 2100 (две хиляди и сто) лева, възстановени изцяло от подсъдимите с разписка от 02.01.2021 г.;

ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:.....

(Н. С.)

ЗАЩИТНИЦИ: 1.....

(адв. С. У.)

2.....

(адв. В. П.)

ПОДСЪДИМИ: 1.

(Д. И. Х.)

2.....

(П. М.

Ш.)

Прокурор С.: Моля да одобрите споразумението, тъй като същото не противоречи на закона и морала. С оглед направените корекции в споразумението, считам че са уредени всички въпроси и се одобри в окончателният му вариант.

Адв. У.: Госпожо Председател, моля да одобрите настоящото споразумение с всички изменения и корекции, които направихте. Считам същото за законосъобразно и Ви моля да го одобрите.

Подс. Х.: Моля да одобрите споразумението.

Адв. П.: Господа Окръжни съдии, ще моля да се произнесете с определение, с което бъде одобрено споразумението във вида му, след направените от Вас корекции.

Подс. Ш.: Моля да одобрите споразумението.

Съдът намира, че подписаното споразумение не противоречи на закона и морала и ще следва да бъде одобрено и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на основание чл.382, ал.7 от НПК споразумението, подписано от Н. С. - Окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, адвокат С. У. - адвокат от Адвокатска колегия Кърджали - защитник на подсъдимия Д. И. Х., подсъдимият Д. И. Х., адвокат В.П. – адвокат от Адвокатска колегия Смолян – защитник на подсъдимия П. М. Ш., подсъдимият П. М. Ш., по силата на което:

Д. И. Х., с ЕГН *****, роден на 20.08.1999 г. в гр.Кърджали, с постоянен адрес и място на живеене: с.О., общ.Неделино, обл.Смолян, българско гражданство, безработен, неосъждан е виновен (с форма на вина - пряк умисъл), за това, че:

На 15.11.2019г., за времето от 22:52 часа до 23:43 часа, в гр.Смолян, при условията на продължавано престъпление, сам като извършител и в съучастие, като помагач с П. М. Ш., действал като извършител, с ЕГН *****, е използвал платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. с ЕГН ***** от с.Сопотот,

общ.Рудозем и данни от платежен инструмент - персоналния му идентификационен номер (ПИН - код) за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като е извършил една транзакция /теглени на сумата от 400.00лева от АТМ-с номер на терминалното устройство- РВ231003 (банкомат), собственост на “Юробанк България” АД, находящ се в гр.Смолян, кв.“Устово“ ул.”Медникарска” №13 и е подпомогнал П. М. Ш. да извърши още 4 (четири) успешни транзакции/теглени, всяка по 400 лева, изтеглени от АТМ с номер на терминалното устройство - РВ231003 (банкомат), собственост на “Юробанк България” АД, находящ се в гр.Смолян, кв.“Устово“, ул.”Медникарска” №13 и 1 (една) неуспешна транзакция от АТМ- с номер на терминалното устройство - D0364002 (банкомат), собственост на „Банка ДСК“ АД, клон Смолян, находящ се в гр.Смолян, бул.“България“ №56, като умишлено е улеснил извършването на престъплението, чрез набавяне на средства и по друг начин - предоставил е на извършителя платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта, като деянието не съставлява по-тежко престъпление, както следва:

На 15.11.2019г., в 22:52 часа, в гр.Смолян, е използвал платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. с ЕГН ***** от с. Сопотот, общ.Рудозем и данни от платежен инструмент - ПИН код за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като е извършил една транзакция /теглени на сумата от 400.00лева от АТМ-с номер на терминалното устройство - РВ231003 (банкомат), собственост на “Юробанк България” АД, находящ се в гр.Смолян, кв.“Устово“ ул.”Медникарска” № 13, като деянието не съставлява по-тежко престъпление - Престъпление чл.249, ал.1 от НК;

На 15.11.2019 г., за времето от 22:58 часа до 23:43 часа, в гр.Смолян, при условията на продължавано престъпление, в съучастие, като помагач с П. М. Ш., действал като извършител, с ЕГН *****, е използвал платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. с ЕГН ***** от с.Сопотот, общ.Рудозем и данни от платежен инструмент - ПИН - кода за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като умишлено е улеснил извършителя П. М. Ш. в извършването на престъплението, чрез набавяне на средства и по друг начин - предоставил му платежен инструмент банкова карта № 5351411104183622, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта, при което П. М. Ш. е извършил 4 (четири) успешни транзакции/теглени, всяка по 400 лева или общо сумата от 1600 лева, изтеглени за времето от 22:58 ч. до 23:01 ч. от АТМ-с номер на терминалното устройство- РВ231003 (банкомат), собственост на “Юробанк България” АД, находящ се в гр.Смолян, кв.“Устово“ ул.”Медникарска” №13 и 1 (една) неуспешна транзакция в 23:43 ч. от АТМ, с номер на терминалното

устройство- D0364002 (банкомат), собственост на „Банка ДСК“ АД, клон Смолян, находящ се в гр.Смолян, бул. “България“ № 56, като деянието не съставлява по-тежко престъпление, с което е извършил **ПРЕСТЪПЛЕНИЕ по чл.249, ал.1 във вр. с чл.20, ал.4 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК.**

На подсъдимия **Д. И. Х.**, с ЕГН **, с постоянен адрес и място на живеене: с.О., общ.Неделино, обл.Смолян, за извършеното от него престъпление по чл.249, ал.1 във вр. с чл.20, ал.4 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК се налага наказание при условията на чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК, а именно: Лишаване от свобода” за срок от една година, изпълнението на което да бъде отложено на основание чл. 66, ал.1 от НК за срок от 3 (три) години, считано от влизане в сила на определението;

На основание чл.55, ал.3 от НК не се налага по-лекото наказание „глоба“, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода“.

П. М. Ш., с ЕГН *****, роден на 29.06.1998 год. в гр.Смолян, с постоянен адрес и място на живеене: гр.Смолян, ул. „К. М.“ № 4, вх. А, ет. 2, ап. 13, българско гражданство, неосъждан, е виновен (с форма на вина - пряк умисъл), за това, че:

На 15.11.2019 г., за времето от 22:52 часа до 23:43 часа, в гр.Смолян, при условията на продължавано престъпление, като извършител в съучастие с **Д. И. Х.**, с ЕГН *****, действал като помагач, е използвал платежен инструмент банкова карта № ***, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София на **С. Х. А.** с ЕГН- ***** от с.Сопотот, общ.Рудозем и данни от платежен инструмент - персоналния му идентификационен номер (ПИН - код) за същата банкова карта, без съгласието на титуляря **С. Х. А.**, като е извършил 4 (четири) успешни транзакции (тегления), всяка по 400 лева, изтеглени от АТМ-с номер на терминалното устройство- RB231003 (банкомат), собственост на “Юробанк България” АД, находящ се в гр.Смолян. кв.“Устово“ ул.”Медникарска” № 13 и 1 (една) неуспешна транзакция от АТМ с номер на терминалното устройство- D0364002 (банкомат), собственост на „Банка ДСК“ АД, клон Смолян, находящ се в гр.Смолян, бул.“България“ № 56, като е бил улеснен в извършването на престъплението от помагача **Д. И. Х.**, който му предоставил платежен инструмент банкова карта № **, издадена от “Инвестбанк“ АД гр.София, на **С. Х. А.** и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта, като деянието не съставлява по-тежко престъпление, както следва:

На 15.11.2019 г., за времето от 22:58 часа до 23:01 часа, в гр.Смолян, при условията на продължавано престъпление, като извършител в съучастие с Д. И. Х., с ЕГН*****, действал като помагач, е използвал платежен инструмент банкова карта № **, издадена от "Инвестбанк" АД гр.София, на С. Х. А. и данни от платежен инструмент - ПИН - кода за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. А., като е извършил 4 (четири) успешни транзакции/теглени, всяка по 400 лева или общо сумата от 1600 лева, изтеглени от АТМ-с номер на терминалното устройство - РВ231003 (банкомат), собственост на "Юробанк България" АД, находящ се в гр. Смолян. кв. "Устово" ул."Медникарска" № 13, като е бил улеснен в извършването на престъплението от помагача Д. И. Х., който му предоставил платежен инструмент банкова карта №***, издадена от "Инвестбанк" АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта като деянието не съставлява по-тежко престъпление,

На 15.11.2019 г., в 23:43 часа, в гр.Смолян, като извършител в съучастие с Д. И. Х., с ЕГН *****, действал като помагач, е използвал платежен инструмент банкова карта № **, издадена от "Инвестбанк" АД гр.София, на С. Х. А. и данни от платежен инструмент - ПИН - кода за същата банкова карта, без съгласието на титуляря С. Х. А., като е извършил 1 (една) неуспешна транзакция от АТМ-с номер на терминалното устройство-D0364002 (банкомат), собственост на „Банка ДСК“ АД, клон Смолян, находящ се в гр.Смолян, бул."България" № 56, като е бил улеснен в извършването на престъплението от помагача Д. И. Х., който му предоставил платежен инструмент банкова карта № **, издадена от "Инвестбанк" АД гр.София, на С. Х. А. и данни от същия платежен инструмент - ПИН код за банковата карта, като деянието не съставлява по-тежко престъпление, с което е извършил **ПРЕСТЪПЛЕНИЕ по чл.249, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК.**

На подсъдимия **П. М. Ш.**, с ЕГН *****, с постоянен адрес и място на живеене: гр.Смолян, ул. „К. М.“ № 4, вх. А, ет. 2, ап.13, за извършеното от него престъпление по чл.249, ал.1 във вр. с чл.20, ал.4 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК се налага наказание, при условията на чл. 55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК, а именно: „Лишаване от свобода“ за срок от една година, изпълнението на което да бъде отложено на основание чл. 66, ал.1 от НК за срок от 3 (три) години, считано от влизане в сила на определението;

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага по-лекото наказание „глоба“, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода“.

Веществените доказателства по Досъдебното производство върнати

на пострадалия С. Х. А. с разписка за върнати пари и вещи от 18.11.2019 г.

Направените **разноски по делото** общо в размер на 338, 06 (триста тридесет и осем лева и шест стотинки) лева, за изготвени в хода на ДП № 475/2019 г. Съдебно оценъчна експертиза и две Видеотехнически експертизи, да се преведат по сметка на ОД на МВР гр. Смолян – BG ** в банка „ ДСК“ ЕАД клон Смолян, както следва: подсъдимият **Д. И. Х.** да преведе 169.03 лв. и подсъдимият **П. М. Ш.** да преведе 169.03лв.

Имуществените щети в общ размер от 2100 (две хиляди и сто) лева са възстановени изцяло от подсъдимите с разписка от 02.01.2021 г..

Прокурор С.: Предлагам да прекратите наказателното производство с оглед така постигнатото споразумение. По отношение на мерките за неотклонение, предлагам да ги отмените, като предвид вида на наказанието, което е наложено, с приложението на чл. 66 от НК.

Адв. У.: Госпожо Председател, имайки предвид наказанието, определено с одобреното споразумение, а именно приложението на чл. 66 от НК, т.нар. условно осъждане, моля да отмените определената мярка на подсъдимите. Моля производството по делото да бъде прекратено, с оглед одобреното споразумение.

Подс. Х.: Съгласен съм с казаното от моя защитник.

Адв. П.: Госпожо Председател, с оглед одобряване на споразумението в настоящото съдебно заседание, аз считам, че производството по делото следва да бъде прекратено, като с оглед вида на наложеното наказание и начинът на изтърпяването считам, че на основание чл. 309, ал. 4 от НПК мерките за неотклонение следва да бъдат отменени.

Подс. Ш.: Съгласен съм с казаното от моя защитник.

Съдът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено с оглед одобреното Споразумение на основание чл.24, ал.3 от НПК и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Прекратява производството по НОХД № 91/2020 година по описа на Окръжен съд Смолян.

Определението е окончателно.

Съдът намира, че взетата спрямо подсъдимите мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена, тъй като съдът одобри споразумение по силата на което на подсъдимите бе наложено наказание „лишаване от свобода“, изпълнението на което е отложено на основание чл. 66 от НК, и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя на основание чл.309, ал.4 от НПК, взетата спрямо подсъдимия Д. И. Х., с ЕГН ***** мярка за неотклонение „Подписка“.

Отменя на основание чл.309, ал.4 от НПК, взетата спрямо подсъдимия П. М. Ш., с ЕГН ***** мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението подлежи на протестиране и обжалване пред Апелативен съд Пловдив в 7-дневен срок, считано от днес.

Заседанието приключи в 11.20 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____