

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15655

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело №
20231110149357 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове от
„Топлофикация София“ ЕАД срещу Ц. И. Г., за сумите, по които е издадена заповед за
изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 6314/2023г. по описа на
СРС, 55 състав, както следва:

- иск с правно основание чл.422, ал.1 вр.чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.150 от Закона за енергетиката (ЗЕ) за сумата 2796.02 лева за доставена топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент № 24, находящ се в гр. София, ж.к. „Фондови жилища“, бл. 209, вх. А, ет. 6, абонатен номер 288100, за периода 01.05.2019г. - 30.04.2022г., както и сумата 57.13 лева за извършено дялово разпределение за периода 01.01.2020г. - 30.04.2022г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 03.02.2023г., до окончателното изплащане;
- иск с правно основание чл.422, ал.1 вр.чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.86, ал.1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) за заплащане на сумата 337.20 лева - лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2020г. – 24.01.2023г., както и сумата 10.41 лева - мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 05.03.2020г. – 24.01.2023г.

Ищецът- „Топлофикация София“ ЕАД, твърди, че било налице облигационно отношение, възникнало с ответника Ц. И. Г., въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 от ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия до топлоснабден имот – апартамент № 24, находящ се в гр. София, ж.к. „Фондови жилища“, бл. 209, вх. А, ет. 6, като

ответникът имал задължение за заплащане на дължимата цена, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, както и цена на услуга за дялово разпределение, която се извършвала от „Техем сървисис“ ЕООД. Твърди, че съгласно общите условия от 2016г., в сила от 10. 07.2016г., ответникът имал задължение за заплащане на дължимата цена в 45- дневен срок след изтичане на месечния период, през който е потребена, като обезщетение за забава в размер на законната лихва се начислява върху цената на топлинната енергия след изтичане на 45- дневен срок от изтичане на съответния отчетен период. Твърди, че представител на етажната собственост в сградата – етажна собственост, в която се намира процесният имот, е сключил договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с „Техем сървисис“ ЕООД, с оглед на което претендира цената на услуга за дялово разпределение. Поддържа, че поради неизпълнение в посочените срокове на паричните му задължения, ответникът изпаднала в забава. Вземанията се претендират от ответника в качеството ѝ на потребител за битови нужди като лице със запазено право на ползване по отношение на топлоснабдения имот /вещен ползвател/. Ищецът обосновава правния си интерес от предявяване на установителни искове с издадената в негова полза заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 6314/2023г., връчена на длъжника по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК. С оглед на тези обстоятелства, моли да бъде постановено решение, с което да бъде признато за установено по отношение на ответника търсеното вземане. Представя писмени доказателства. Прави доказателствени искания. Претендира разноски. Прави искане за привличане на трето лице- помагач.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК от ответника Ц. И. Г., чрез назначения особен представител, с който оспорва исковата претенция по основание и размер с довод за недоказаност наличието на облигационно отношение между ответника и ищеца, а с това и да е била потребител на топлинна енергия. Поддържа, че не е обвързана от общите условия за продажба на топлинна енергия, като оспорва същите да са публикувани и влезли в сила. Намира, че издаваните от ищеца документи не доказват реална доставка на топлинна енергия, която да е на стойността, претендирана от ответника. Счита, че не е доказано и наличието на облигационно отношение между СЕС и ищеца, както и оспорва общото събрание на етажната собственост да е редовно свикано, както и през исковия период да е действал валиден договор за извършване на услугата дялово разпределение. Поддържа, че не е настъпила изискуемостта на процесните задължения, като навежда възражение, че ищецът не е издавал фактури през процесния период и не е връчвал същите на ответника, с оглед на което оспорва да е надлежно поставена в забава за изпълнение на процесните задължения. Оспорва доказателствената стойност на всички представени с исковата молба документи. В условията на евентуалност релевира възражение за погасяване на процесните вземания по давност.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

Исковите претенции са допустими, тъй като исковата молба е подадена в указания от

съда по реда на чл. 415 ГПК срок и предмета на производствата е идентичен.

По исковете с правно основание чл.422, ал.1 вр.чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.150 ЗЕ в тежест на ищеца е да докаже съществуване през исковия период на облигационно отношение между ищеца и ответника, по силата на което ищецът се е задължил да доставя до процесния имот топлинна енергия, а в тежест на потребителя на топлинна енергия е възникнало насрещно задължение за заплащане цената ѝ и изискуемост на вземането; качеството на ответника на потребител като собственик или ползвател на процесния топлоснабден имот; реално изпълнение на задължението на ищеца да предостави съответното количество топлоенергия до имота. Във връзка с твърденията, че за процесния имот била предоставяна услугата дялово разпределение, следва ищецът да докаже наличието на договор между ищеца и дружество за дялово разпределение, така и договор между последното и потребителите в сградата, както и да докаже извършване на услугите, за което е поето задължение за плащане спрямо топлофикационното дружество.

По исковете с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава, както и размера на обезщетението за забава.

Във връзка с възражението за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да установи обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността, в случай, че твърди осъществяването на такива.

В тежест на ответника е, при установяване на горните обстоятелства от ищеца, да докаже изпълнение.

По редовността на исковата молба:

Възраженията на ответника относно редовността на исковата молба са неоснователни. Представените в заповедното и в настоящото производство пълномощни, с което юрисконсулт Филиз Ибрямова е упълномощена да представлява ищеца в производството от изпълнителен директор на ищцовото дружество. С оглед разрешенията, дадени в Тълкувателно решение № 5/2014 г. от 12.12.2016 г. по тълк. дело № 5/2014 г. на ОСГТК на ВКС, липсата на представителна власт засяга единствено вътрешното правоотношение между представителя и представлявания. Разпоредбата на чл. 42, ал. 2 ЗЗД е установена изключително в интерес на мнимо представлявания, поради което и единствено представлявания може да се позове на евентуална недействителност на упълномощителната сделка. Вземанията, предмет на исковете, са индивидуализирани по размери и периоди, което в достатъчна степен обезпечава възможността на ответника да организира защитата си, а останалите наведени доводи от името на ответника касаят съществуването на правния спор, а не неговата допустимост. С оглед на това, без уважение следва да бъдат оставени исканията на ответника за прекратяване на производството.

По доказателствените искания на страните:

Изложените в исковата молба обстоятелства обосновават интерес за ищеца от конституиране на „Техем сървисис“ ЕООД като трето лице-помагач в производството,

поради което това искане следва да се уважи, противно на релеврианото възражение, тъй като правният интерес от участието на трето лице се извежда от твърденията на ищеца, който прави такива, свеждащи се до довод, че именно това дружество е извършвало услугата дялово разпределение.

Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети. Релевираните оспорвания на документите касаят тяхната доказателствена стойност, а не автентичност, поради което съдът ще вземе отношение по тях с крайния си съдебен акт.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза е основателно, тъй като поставените в исковата молба въпроси касаят спорни обстоятелства по делото, за чието изясняване е необходимо използването на специални знания от съответната област на науката. Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза се отклонява като ненеобходимо.

Ищецът е направил искане по чл. 190 ГПК, което е основателно.

С оглед допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, искането на ответника за задължаване ищецът да представи издаваните през процесния период фактури по чл. 190 ГПК не е необходимо.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, чрез особен представител, за прекратяване на настоящото производство.

ПРИБЩАВА материалите по ч.гр.д. № 6314/2023г. към настоящото производство.

КОНСТИТУИРА като трето лице-помагач на страната на ищец по делото „Техем сървисис“ ЕООД.

ЗАДЪЛЖАВА на основание разпоредбата на чл. 190 ГПК третото лице-помагач в тридневен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на задачите, поставени в исковата молба, както и да даде отговор на въпроса за каква част от вземанията по пера изискуемостта е настъпила преди и след 03.02.2020г..

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Таня Йонкова Калпачка, телефон: 0885702975.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лева, вносими

от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявените от ответника, чрез особен представител, доказателствени искания за събиране на писмени доказателства по реда на чл. 190 ГПК.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.06.2024г. от 15:30ч., за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако някоя от тях живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията. При неизпълнение на тези указания, всички съобщения ще се прилагат по делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че ако някоя от тях отсъства повече от един месец от адреса, на който веднъж му бъде връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на тези указания, всички съобщения ще се прилагат по делото и ще се смятат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати и препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба, приложенията към него, и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

Съдия при Софийски районен съд: _____