

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44953

гр. София, 15.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110151387 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано е по предявени от Ж. С. С. (ищец) срещу „Соф Кънект“ АД (ответник), искове, както следва:

1) конститутивен иск по чл.344, ал.1, т.1 от *Кодекса на труда* (КТ) за признаване уволнението за незаконно и отмяна на Заповед № 234/13.07.2023г. на работодателя;

2) конститутивен иск по чл. 344, ал.1, т.2 КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „водач, електрокар и друга перонна механизация / товарач – старши“ в сектор 1 Багажи, отдел „Перонно обслужване“, дирекция „Наземно обслужване“ при ответника;

3) осъдителен иск по чл. 344, ал.1, т.3 КТ вр.чл.225, ал.1 КТ за заплащане на обезщетение за времето, през което ищецът е останал без работа поради уволнението в размер на 8955.90 лева, представляващо брутното трудово възнаграждение за шест месеца, за периода 01.07.2023 г. – 31.12.2023 г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 18.09.2023г., до окончателното плащане;

4) конститутивен иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка.

В исковата си молба ищецът е посочил, че иска също поправка на основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка. Този иск намира правното си основание в чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

С определение от 14.12.2023г. съдът е изготвил доклад по делото по отношение на предявените от ищеца три кумулативно съединени иска по чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ. По отношение на иска по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ е пропуснал да се произнесе, който пропуск следва да бъде отстранен.

По отношение на предявения иск с правно основание чл. 344, ал.1 т.4 КТ, настоящият съдебен състав намира, че за ищеца не е налице правен интерес от предявяването на такъв иск в настоящото производство. Съгласно разпоредбата на чл. 346, ал. 1 КТ, когато уволнението на работника или служителя бъде признато за незаконно от работодателя или от съда, или бъде поправено основанието за прекратяване на трудовото правоотношение, настъпилата промяна се вписва в трудовата книжка на работника или служителя, а съгласно чл. 346, ал.2 КТ, вписването в трудовата книжка се извършва от работодателя, с когото е било прекратено трудовото правоотношение, а при отказ - от Инспекцията по труда. Съдебната практика /включително на Върховен касационен съд - Решение № 110/23.07.2020 г. по гр. дело № 3144/2019 г. на ВКС, ГК, IV г.о./ константно приема, при наличие на конкуренция на основания за прекратяване на трудовото правоотношение, че конститутивно действие има това, чийто фактически състав е настъпил по-рано. Въпросът, за това кое от двете насрещни волеизявления е прекратило трудовото правоотношение е разрешим като преюдициален и по двата иска-с правна квалификация чл. 344 ал. 1, т. 1 КТ и с правна квалификация чл. 344, ал. 1 т. 4 КТ. Изборът за защита чрез самостоятелно предявяване на един от двата иска, разкрива риск за работника или служителя. От една страна, прекратяването на трудовото правоотношение на основание, различно от това, посочено в заповедта за уволнение и вписано в трудовата книжка, което е осъществило своя фактически състав преди издаването на заповедта за уволнение, извежда неоснователност на иска по чл. 344 ал. 1 т. 1 КТ. Настъпилото прекратяване на трудовото правоотношение го погасява. Включително изключва и правото на работодателя повторно да прекрати несъществуващата правна връзка с работника или служителя. От друга страна искът по чл. 344 ал. 1 т. 4 КТ за поправка на основанието за уволнение, вписано в трудовата книжка не е средство за защита на работника срещу незаконно уволнение. С иск по чл. 344 ал. 1 т. 4 КТ работникът разполага когато не оспорва прекратяването на трудовото правоотношение, а само вписаното основание за прекратяване /член, алинея, точка и буква от КТ/, с твърдения, че не то е действително осъщественото. При спор на кое основание е прекратено трудовото правоотношение, единственото адекватно средство за защита на неговите права е предявяването на двата иска-по чл. 344 ал. 1 т. 1 КТ и по чл. 344 ал. 1т. 4 КТ /в този смисъл Решение № 110/23.07.2020 г. по гр. дело № 3144/2019 г. на ВКС, ГК, IV г.о./.

В настоящия случай не се твърди от страните различно основание за прекратяване на трудово правоотношение, което да обуслови възможност на разглеждане, както на предявени искове с правно основание чл. 344, ал.1 т.1 и т.2 КТ, така и на такъв с правно основание чл. 344, ал.1, т.4 КТ. Задължението за работодателя за извършване на поправка в трудовата книжка при постановяване на съдебен акт, влязъл в сила, с който прекратяването е признато за незаконосъобразно, произтича от закона, съобразно

цитираните разпоредби, а при неизпълнение на задължението от страна на работодателя, същото по аргумент от разпоредбата на чл. 346, ал. 2 КТ, се извършва от Инспекция на труда, поради което настоящият съдебен състав намира, че за ищеца не е налице правен интерес от предявяването на иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.4 КТ в настоящото производство.

Изложеното дава основание производството по този иск да бъде прекратено.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д № 51387/2023 г. по описа на II ГО, 55 състав, в частта относно предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка основанието за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски градски съд.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_