

ПРОТОКОЛ

№ 2

гр. Търговище, 03.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЙОРДАН П. ИВАНОВ**

Съдебни заседатели: **МАРИАНА СЛ. НИКОЛАЕВА**
СИЛВИЯ СЛ. НАСКОВА

при участието на секретаря **ЦВЕТЕЛИНА С. ТОТЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ЙОРДАН П. ИВАНОВ** Наказателно дело от общ характер № 20243500200124 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ОТКРИВА СЕ СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ИЗВЪРШВА СЕ ПРОВЕРКА НА ПРИЗОВАНИТЕ ЗА ДНЕС ЛИЦА.

Окръжна прокуратура гр.Търговище, редовно призована, се представлява от зам. окръжен прокурор **Васил Ангелов**.

Подсъдимата Й. Г. С., редовно призована, се явява лично и с адв. **Е. Р.** от АК – Търговище, служебен защитник от досъдебното производство.

Пострадалата, редовно призована, се явява лично.

Пострадалата В. Д. З., редовно призована, не се явява. По изявление на **М. И. Д.** – нейна дъщеря майка й няма да се яви в днешно съдебно заседание.

Съдът **ПРОВЕРЯВА** връчването на препис от обвинителния акт на подсъдимата и **РАЗЯСНЯВА** правата й в наказателното производство.

Съдът **ПРОВЕРЯВА** връчването на съобщенията по чл. 247б ал. 1 и 2 от НПК на подсъдимата и прокурора.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на страните правото им на отвод срещу състава на съда и секретаря.

Подс. Й. С.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането за насрочването на разпоредителното заседание, преди повече от седем дни.

Ясни са ми правата в процеса. Наясно съм с това какви въпроси се обсъждат в това съдебно заседание. Нямам искания за отводи към състава на съда, прокурора или секретаря. Желая да бъде защитавана от адв. Е. Р..

Адв. Е. Р.: Получили сме съобщение за провеждане на разпоредително заседание преди повече от седем дни. Запознати сме с обвинителния акт. Наясно сме какви въпроси ще обсъждаме в настоящото съдебно заседание. Уведомени сме, че ако не направим възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248 ал. 1 т. 3 от НПК или ако такива бъдат приети за несъществени, правото ни да ги поставим на обсъждане пред първия, въззивния или касационния съд се преклудира. Нямаме искания за отвод.

Пострадалата М. Д.: Получила съм ги своевременно, преди повече от седем дни и съм запозната с обстоятелствата.

Прокурорът: Получил съм съобщение за провеждане на разпоредително заседание преди повече от седем дни. Наясно сме, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК. Уведомен съм, че ако не направя възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248 ал. 1 т. 3 от НПК или ако такива бъдат приети за несъществени, правото ни да ги поставям на обсъждане пред първия, въззивния или касационния съд се преклудира.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Е. Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. Й. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Пострадалата М. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на подсъдимата.

Подсъдимата Й. Г. С. – 35 год., родена на ***** г. в гр. Търговище,

живуща в същия град, българска гражданка, грамотна, безработна, неомъжена, неосъждана – реабилитирана, ЕГН *****.

М. И. Д. – 62 год., родена на ***** г. в гр. Търговище, живуща в същия град, българска гражданка, грамотна, омъжена, неосъждана – ЕГН *****.

Преди да изслуша страните по въпросите от предмета на разпоредителното заседание, съдът намира, че следва да се занимае с въпроса, относно конституирането на страни в настоящия наказателен процес.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на пострадалата правата ѝ по НПК, а именно, че може да предявят граждански иск против подсъдимата и да бъде конституирана като граждански ищци в наказателния процес, както и да бъде конституирана като частен обвинител.

Пострадалата М. Д.: Няма да предявявам граждански иск против подсъдимия. Не желая да бъда конституиран като граждански ищец и частен обвинител. Ъ. ми върна парите - 4290 лв.

С оглед изявленията на пострадалите, съдът намира, че същите следва да бъдат освободени от участие в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА пострадалата М. И. Д. от участие в процеса.

Пострадалата М. И. Д. се **ОСВОБОЖДАВА** от съдебна зала.

Съдът намира, че с оглед изчерпване на действията по конституирането на страните, следва да пристъпи към разглеждане на същинските въпроси от предмета на разпоредителното заседание по чл. 248, ал. 1, т. 7 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите, предмет на разпоредителното заседание по чл. 248, ал. 1, т. 7 от НПК.

Съдът **ДАВА** възможност на страните да изразят становище по въпросите посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурорът: Уважаеми окръжен съд, по чл.248, т. 1 - делото е подсъдно на настоящия съд.

По т.2 смятам, че няма основание за прекратяване или спиране наказателното производство.

По т. 3 няма допуснати на ДП съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия.

По т. 4 представям на съда споразумение, което днес сме постигнали със защитника на подсъдимата адв. Е. Н.. Представям Ви го и правя искане за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

По т. 5 Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати и останалите обстоятелства.

По т. 6 Няма основание за промяна на мярката за неотклонение.

По т. 7 Нямам искания за нови доказателства. Считам, че следва веднага след разпоредителното заседание да започне разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

Адв. Е. Р.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели изразявам следното становище: Делото е местно и родово подсъдно на Окръжен съд - Търговище. Основания за прекратяване или спиране на наказателното производство не са налице към момента и не са породени в самото досъдебно производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо, съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимата. Подписали сме доброволно споразумение със зам. окръжния прокурор и декларация, че се отказва подсъдимата от разглеждане на делото по общия ред и за това, че сме съгласни по реда на глава 29 от НПК да се продължи наказателното производство. Не е наложително разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Подсъдимата има защитник. Взета е мярка за процесуална принуда по отношение на същата. Нямаме искания за събиране на доказателства, освен разписката, която се представи от окръжния прокурор със споразумението. Моля да ги приемете.

Подс. Й. С.: Постигнахме споразумение с прокурора, което доброволно съм подписала. Присъединявам се изцяло към това, което каза моят адвокат.

СЪДЪТ след съвещание, като изслуша становищата на страните и сам извърши служебна преценка на въпросите посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК, взе предвид следното:

Обвинителният акт е внесен в Окръжен съд - Търговище за престъпление по чл. 249, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, извършено в гр. Търговище. Непроменена остава преценката на съдията–докладчик, изразена в разпореждането от проведеното закрито заседание, че при посочените в обвинителния акт факти, делото се явява родово и местно подсъдно на този съд.

В съответствие с изразеното и от страните становище, в разпоредителното заседание, днес съдът прецени, че наказателното производство не следва да бъде прекратено, тъй като не са налице основанията на чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 2, 3,4,6, 7, 8а, 9, 10 от НПК и на чл. 250, ал. 1 т. 2 от НПК.

Няма основания също така за спиране на наказателното производство, тъй като не е налице нито едно от основанията по чл. 251, ал. 1, вр. с чл. 25, ал. 1, т. 1-3 и ал. 2 и чл. 26 от НПК.

На следващо място, съдът отчете, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо и съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4 от НПК, довело до накърняване на правата на обвиняемия или пострадалия. Такава позиция бе изразена днес и от страните и съдът напълно я споделя.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или резервен съдебен заседател, преводач или тълковник.

Страните не направиха искания за събиране на доказателства. Съдът също счита, че към настоящия момент не са необходими такива.

С оглед посоченото от страните, че желаят да постигнат споразумение за разглеждането на делото по глава XXIX от НПК, съдът счита следното:

Няма пречка за постигане на споразумение. Съгласно разпоредбата на 381 ал. 2 от НПК, за това престъпление се допуска сключване на споразумение. Причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени. Дава възможност на страните да представят подписано

споразумение.

ПРЕКЪСВА съдебното заседание в 11:20 часа.

В 11:30 часа **ПРОДЪЛЖАВА** съдебното заседание.

Прокурорът: Уважаеми окръжен съд, представям сключеното между ОП – Търговище, адв. Н. и подсъдимата споразумение. Моля съдът да го одобри. Неразделна част от това споразумение е и декларацията подписана от подсъдимата, че е съгласна с клаузите на същото споразумение.

Адв. Е. Р.: Постигнахме споразумение с представителя на прокуратурата и желаем да бъде одобрено от съда. Подзащитната ми разбира, че това е присъда, по смисъла на закона.

Подс. Й. С.: Съгласна съм.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разглеждането на делото по реда на глава XXIX от НПК.

На основание чл. 252 от НПК съдът постановява разглеждане на делото незабавно в днешното съдебно заседание по реда на глава XXIX от НПК.

Съдът намира, че следва да бъде прието като доказателство по делото досъдебно производство № 898/2023 г. по описа на РУ – Търговище, при ОД на МВР - Търговище, по преписка вх. №1281/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура – Търговище, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото досъдебно производство № 898/2023 г. по описа на РУ – Търговище, при ОД на МВР - Търговище, по преписка вх. № 1281/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура – Търговище;

Съдът **ПРОЧИТА** представеното споразумение и на основание чл. 382 ал. 5 от НПК.

Съдът **ПРИКАНВА** подсъдимата да отговори на въпросите, визирани в чл. 382 ал. 4 от НПК.

Подс. Й. С.: Разбирам обвинението. Запозната съм със съдържанието му. Признавам се за виновна. Разбирам последиците от споразумението, а именно, че има последици на влязла в сила присъда. Съгласна съм с тях, доброволно съм подписала споразумението.

Съдът, като взе предвид становището на страните намира, че постигнатото между представителя на прокуратурата, защитника на подсъдимата – адв. Е. Р. Н. и подс. Й. Г. С., споразумение не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК, същото следва да бъде одобрено от съда.

Предвид горното, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА на основание чл. 382, ал. 7 от НПК споразумение по НОХД № 124/2024 година по описа на Търговищкия окръжен съд, по силата, на което страните са се съгласили за следното:

I.1. Страните приемат за безспорно установено, че за времето от 11.11.2023 г. до 12.11.2023 г. в гр. Търговище подсъдимата Й. Г. С. ЕГН *****, при условията на продължавано престъпление използвала платежни инструменти – дебитна карата с №5574770384136589 издадена от „Обединена Българска Банка“ АД, без съгласието на титуляря М. И. Д. от гр. Търговище и дебитна карта с №5168955263387286, издадена от „Алианц Банк България“ АД, без съгласието на титуляря В. Д. З. от гр. Търговище, по който начин получила неправомерно парична сума в общ размер 4290 лева, като деянието не съставлява по тежко престъпление, по дати и транзакции както следва:

1. С дебитна карта №5574770384136589 с титуляр М. И. Д.:

- на 11.11.2023 г. от АТМ №931 чрез една транзакция сумата от 100 лева;

- на 11.11.2023 г. от АТМ №РВ621004 чрез пет транзакции: четири от по 400 лева и една от 200 лева, парични средства в общ размер на 1800 лева;

- на 12.11.2023 г. от АТМ №А0909839 чрез четири транзакции от по 100

лева всяка, парични средства в общ размер на 400 лева;

- на 12.11.2023 г. от АТМ №А0909290 чрез пет транзакции: от които четири от по 100 лева и една от 1000 лева, парични средства в общ размер на 1400 лева.

2. С дебитна карта №5168955263387286 с титуляр В. Д. З.:

- на 11.11.2023 г. от АТМ №РВ621004 чрез три транзакции: съответно от 100 лева, 400 лева и 50 лева, парични средства в общ размер на 550 лева:

- на 12.11.2023 г. от АТМ №А0909290 чрез два две транзакции, всяка от 20 лева, парични средства в общ размер на 40 лева.

Деянieto е извършено от подсъдимата Й. Г. С. виновно, при условията на пряк умисъл, като със същото от обективна и субективна страна е осъществила състава на престъпление по **чл. 249, ал.1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.**

I.2. На осн. чл.384, ал.1, във, вр. с чл.381, ал.5, т.2 и ал.4 от НПК за извършеното от подсъдимата Й. Г. С. престъпление по чл. 249, ал.1, във вр. с чл. 26, ал.1 от НК, като се прилагат разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК на същата се налага наказание „Лишаване от свобода” в размер на 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца.

I.3. На осн. чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на наложеното на подсъдимата Й. Г. С. наказание „Лишаване от свобода” в размер на 1 /една/ година и 4 /четири месеца се отлага за срок от 3 /три/ години, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение от съда.

I.4. На осн. чл. 381, ал. 4 от НПК и чл. 55, ал. 3 от НК на подсъдимата не се налага по-лекото наказание „Глоба“ предвидено наред с наказанието „Лишаване от свобода“ за престъплението по чл. 249, ал. 1 от НК.

I.5. На осн. чл. 381, ал. 5, т. 4 от НПК страните се споразумяха да не се възлагат възпитателни грижи по реда на чл. 67 от НК спрямо подсъдимата Й. Г. С..

II. На осн. чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК направените по делото разноси в размер на 317,49 лева /триста и седемнадесет лева, четиридесет и девет стотинки/ следва да се заплатят от подсъдимата Й. Г. С. ЕГН ***** по сметка на Министерство на вътрешните работи.

III.A. На осн. чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК приложените към делото веществени доказателства:

- 1бр. черен анцуг долнище с бели кантове, с надпис и лого на „Adidas“ на левия крачол;
- 1бр. черно кожено яке с хастар с леопардова окраска;
- 1 чифт бели маратонки с черни ивици /мрежа тип пчелна пита/, следва да се върнат на собственика им Й. Г. С..

III.B. На осн. чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК приложените към делото веществени доказателства:

- 1бр. черно зимно яке от плат с лого на „SISECAM“ на гърба и на ляв горен джоб, със светлоотразителни ленти на гърба и ръкавите;
- 1бр. черен работен панталон със светлоотразителни ленти на крачолите, следва да се върнат на собственика им Нежметин Фикрет Ибрям.

III.B. На осн. чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК приложените към делото веществени доказателства:

- 2 бр. CD „Maxell“ с капацитет 700mb /съдържащ записи от камерите за видеонаблюдение на сградата на Община Търговище и бензиностанция № 1018 обект „ОМВ-Търговище“;
- 1бр. дебитна карта №5574770384136589 издадена от „Обединена Българска Банка“ АД с изписано на латиница име на титуляря: „MARGARITKA DIMITROVA“;
- 1бр. дебитна карта №5168955263387286, издадена от „Алианц Банк България“ АД с изписано на латиница име на титуляря: „VESKA D.ZAHARIEVA“, следва да бъдат унищожени след одобряване на настоящото споразумение от съда, като вещи без собствена търговска стойност.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи и че с него се уреждат окончателно всички въпроси, касаещи наказателната отговорност на Й. Г. С. по отношение на гореописаното престъпление.

Одобреното от съда споразумение има последиците на влязла в сила

присъда.

След като окончателният вид на споразумението се вписа в съдебния протокол, съдът го **ПРЕДОСТАВЯ** за окончателното му подписване от страните.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Зам. окръжен прокурор в ОП:.....

/ Васил Ангелов/

Защитник:.....

/Адв. Е. Р. Н./

Подсъдима:.....

/ Й. Г. С./

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, съгласно чл. 382, ал. 9 от НПК е окончателно и не подлежи на обжалване.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11:48 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание на 03.04.2024 година.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____