

# ПРОТОКОЛ

№ 118

гр. С., 13.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева  
Членове: Мартин Цв. Сандулов  
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.  
Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Н. Янакиева Въззивно  
гражданско дело № 20242200500073 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Въззивницата, редовно призована, се явява лично и с процесуален  
представител по пълномощие по чл. 32 т. 1 от ГПК - адв. Н., редовно  
упълномощен от първата инстанция и приети от днес пред тази

Въззиваемото дружество, редовно призовано, не се явява процесуален  
представител по закон, явява се процесуален представител по пълномощие по  
чл. 32 т. 3 от ГПК – юриск. Н., редовно упълномощена и приета от днес.

**ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ** на страните: Да се даде ход на  
делото.

При условията на чл.142, ал.1 и чл.56, ал.2 от ГПК и поради липса на  
процесуални пречки, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД** на делото и го **ДОКЛАДВА**.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл. 258 и следващите  
от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба против първоинстанционно решение №  
№ 933/08.12.2023г. по гр.д. № 2377/2023г. на СлРС, с което е:

- отхвърлен предявеният от В. И. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен  
адрес гр. С. кв. „Д.“ бл.29 вх.Г ет.3 ап.12, против „ДЗИ - ОБЩО  
ЗАСТРАХОВАНЕ“ЕАД, \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С.,  
бул. „В.“ № 89Б, за осъждането на ответника да заплати сумата 20000

/двадесет хиляди лева/ лева, предявен като частичен от сумата 100 000, съставляваща част от общо причинените ѝ изключително тежки и непоправими неимуществени вреди, свързани с причинената на 17.06.2020 г. смърт на нейния брат Валентин Иванов Тенчев,, ведно със законната лихва върху така присъдената сума, считано от датата на увреждането 17.06.2020 г. до окончателното ѝ изплащане;

- отхвърлен предявеният от В. И. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. С. кв. „Д.“ бл.29 вх.Г ет.3 ап.12, против „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „В.“ № 89Б, иск за осъждането на ответника да заплати имуществени вреди в размер на сумата 1300 лева, представляваща възнаграждение за процесуално представителство с досъдебното и съдебно производство и сумата 500 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за изготвяне на застрахователни претенции, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от датата на предявяване на исковите претенции в съда до окончателното ѝ изплащане като неоснователен;

- прекратено производството по предявения от В. И. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. С. кв. „Д.“ бл.29 вх.Г ет.3 ап.12, против „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „В.“ № 89Б осъдителен иск за имуществени вреди в общ размер на сумата 2165 лева от които: 60 лева заплатена такса за гробно място, 70 лева такса за извършване на погребение в стар гроб, 885 лева - заплатена цена за организация на погребение, траурни погребии, транспорт, 1150 лева заплатена сума за изработване и монтаж на мемориален паметник, ведно със законна лихва, считано от датата на предявяване на исковата претенция като недопустим и е

- осъдена В. И. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр. С. кв. „Д.“ бл.29 вх.Г ет.3 ап.12 да заплати на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „В.“ № 89Б, направените по делото разноски в размер на 1246 лева.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от ИЩЦАТА в първоинстанционното производство.

С определение държано в закрито заседание на 21.02.2024 г. съдът е извършил проверка на въззивната жалба, приел е, че същата е редовна отговаряща на изискванията на чл. 260 и чл.261 от ГПК, счел я е за допустима, извършил е доклад на същата, както и на постъпилия в законовия срок писмен отговор.

В жалбата и отговора няма направени нови доказателствени искания.

Преписи от определението са връчени на страните.

Адв. Н.: Поддържам въззивната жалба, нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания

Юрис. Н.: Уважаеми въззивни съдии, Оспорваме въззивната жалба,

поддържахме изцяло депозирания отговор. Нямаме доказателствени искания.

Тъй като никоя от страните е направила нови допустими доказателствени или други процесуални искания за въззивната фаза на производството, на основание чл.268 ал.3 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД на

#### У С Т Н И Т Е   С Ъ С Т Е З А Н И Я:

Адв. Н.: Уважаеми окръжни съдии, поддържам въззивната жалба в същата сме развили подробно доводите, поради които считаме, че решението на РС С. е неправилно и необосновано. По делото се събраха обилни доказателства за особено близката връзка между доверителката ми и нейния брат, който е загубил живота си в ПТП, моля всичко това да бъде съобразено при постановяване на Вашия съдебен акт. Само искам да посоча решение на ВКС на търговска колегия, а именно решение № 70/03.06. 2019 г. по т. д. № 755/2018 г., в което считам като развити всички доводи и аргументи, които са относими и по настоящия казус. Моля в този смисъл да постановите крайния си съдебен акт, да отмените решението на СлРС и да уважите исканията ни формулирани във въззивната жалба. Претендираме направените разноски по делото.

Юrisk. Н.: Уважаеми окръжни съдии, оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора на въззивната жалба, като считам решението за правилно и законосъобразно. В решението си първоинстанционния съд обстойно е обсъдил събрания доказателствен, материал по делото представен пред първоинстанционния съд. В съдебният си акт първата инстанция е съобщила тълкувателно решение № 1/2016 г., в което се разширява кръга на имащите право да получат обезщетение за претърпени от тях неимуществени вреди в резултат на настъпилото ПТП. Изискването на цитираното тълкувателно решение е довело до изискването да са налице особено близки отношения между преживелия и починалия. Считаме, че в първоинстанционното производство ищцовата страна не успя да докаже наличието на такъв вид отношения, които да излизат извън рамката на типичните отношения между брат и сестра. Нещо повече съгласно писмените доказателства, приложени по делото стана ясно, че ищцата е пребивавала значителен период от време извън територията на Република България. Отделно от това със събраните гласни доказателства също не се доказва по безспорен начин твърдяната изключителна връзка между преживялата сестра и нейният починал брат. От друга страна ответното дружество успя за докаже въведеното възражение за съпричиняване от страна на починалото лице за настъпилите травматични увреждания, което също считаме, че беше доказано по безспорен начин от заключението на съдебномедицинската експертиза. В

този смисъл молим да потвърдите първоинстанционното решение като правилно законосъобразно, постановено при спазване на съдебната практика по дела от сходен тип. Молим да ни се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция. Представям молба по чл. 80 от ГПК.

Съдът приключва устните състезания и ще **ОБЯВИ** решението си днес - 13.03.2024 год.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 09:10 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_