

# РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Пловдив, 03.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Васил Ст. Гатов

Членове: Милена Б. Рангелова  
Елена Й. Захова

при участието на секретаря Мариана Н. Апостолова  
в присъствието на прокурора Светлозар М. Лазаров  
като разглежда докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235000600245 по описа за 2023 година

### **Производството е по реда на глава XXI НПК.**

Образувано е по въззивна жалба на адв. Р. И., защитник на подсъдимия Н. А. Н., срещу присъдата № 9/15.03.2023 г. по н.о.х.д. № 36/23 г. по описа на ОС-Пазарджик, с която е признат за виновен в извършване престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 3, б. „б“ вр. чл. 342, ал.1 НК, за което му е наложено, на основание чл. 58а, ал. 1 НК, наказание четири години и десет месеца лишаване от свобода при „общ“ първоначален режим. Присъдата съдържа произнасяне и за веществените доказателства, разноските и приложението на чл. 59, ал. 1 НК.

Жалбата е своевременно предявена. Защитата възразява по отношение срока на наказанието лишаване от свобода. Акцентираща на някои от смекчаващите обстоятелства, като настоява да бъдат отчетени със завишен потенциал. Поддържа виждане за висока степен на съпричиняване на резултата от страна на пострадалия. Настоява, че подсъдимият не бил схванал, че го е ударил със своя автомобил, поради което напуснал произшествието, без да му се притече на помощ. Предлага въззивната инстанция да коригира санкционния избор на първата инстанция. Счита за подходящо наказание три

години лишаване от свобода, изпълнението на което да се отложи по реда на чл. 66 НК за срок от пет години.

Срещу жалбата е постъпило възражение от страна на частните обвинители Й. и Н. Х., А. Д. и Л. Г. чрез повереника им адв. Д. К.. Заявява се мнение, че избраното наказание е справедливо, защото е съобразено с всички установени по делото индивидуализиращи обстоятелства. Формулирано е искане за потвърждаване на присъдата.

При въззивните прения представителят на прокуратурата изложи становище, че присъдата е правилна и законосъобразна и предложи на бъде потвърдена.

Повереникът на частните обвинители адв. К. зае същата позиция. Обърна внимание на посткриминалното поведение на подсъдимия, което предложи да бъде отчетено като обстоятелство със значителен отегчаващ капацитет. Явилата се частна обвинителка А.. Г. декларира, че желае справедлива присъда.

Защитникът на подсъдимия адв. И. поддържа жалбата. Акцентира на смекчаващите обстоятелства, сред които изброи съпричиняване от страна на починалия и оказана от доверителя му помощ за бързо решаване на съдебната задача.

При въззивните прения подсъдимият обяви своето съжаление за инцидента. Настоя, че случилото се не му е попречило да придобие право на управление на тир.

*Апелативният съд гр. Пловдив, след като обсъди доводите и съображенията на страните и подложи присъдата на служебна проверка, прие, че не е законосъобразна, поради което не може да бъде разисквана по същество:*

При първоинстанционното разглеждане на делото е допустано съществено нарушение на поредността на произнасяне по въпросите относно хода и относно съществуто на делото. Приложените по делото копия (хартиени носители) на присъдата, определението по чл. 248 НПК и определението за мярката за неотклонение са с отбелязана дата 15.03.2023 г., а протоколът от съдебно заседание (в който е посочено, че въпросните определения и присъда са постановени) носи датата 16.03.2023г. Датирането не противоречи на записките в горния край на хартиените носители, според които оригиналите са подписани в електронна среда именно на споменатите дати: определенията и присъдата – на 15.03.23г., а протоколът от с.з. – на 16.03.23г. Отбелязването „Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа“ също не противоречи на записката за електронното подписване на протокола, която сочи, че е бил подписан от председателя на състава в 12.21 часа. Поради изложените съответствия, а и като взе предвид, че съдебният протокол е доказателствено средство за реда, по който са извършени съответните процесуални действия, ПАС не може да приеме, че датирането на коментираните процесуални документи е било неточно заради технически проблем/пропуск/грешка (арг. от чл. 131 НПК).

И още: видно от записките за електронно подписване, съдебният заседател Е. К. е подписал (на 15.03.23г.) първо присъдата, а след това – определението по чл. 248 НПК, а според протокола от с.з. това определение е било обявено преди началото на съдебното следствие.

Налага се изводът, че законоустановената поредност на действията по организиране на разпоредителното заседание, провеждането на съдебното следствие и обявяването на определението по чл. 248 НПК, на присъдата и на определението за мярката за неотклонение е била компрометирана, като съдът е подготвил и подписал своите актове **преди** да бъде проведено насроченото съдебно заседание, в което да изслуша страните относно въпросите по чл. 248, ал. 1 и чл. 301, ал. 1 НПК.

Става дума за всички въпроси, по които те имат право да бъдат чути. Следователно развитата предварителна дейност е нарушила всички правила и принципи на съдебното заседание. Заедно с това е демонстрирала предубеденост на съдебния състав, който първо е оформил своето вътрешно убеждение по релевантните проблеми на делото, а сетне е взел становището на страните по същите проблеми. А след като е бил предубеден, този състав се е оказал незаконен.

Касае се за абсолютно процесуално нарушение – нарушение, което засяга фундамента на наказателния процес. Бидейки от това естество, нарушението не е отстранимо при въззивния контрол.

Незаконосъобразно постановената присъда подлежи на отмяна, а делото – на ново разглеждане от друг състав на пазарджишкия съд.

Поради допуснатото съществено процесуално нарушение липсва годен съдебен акт, правилността на който въззивната инстанция да изследва в аспекта на възраженията във въззивната жалба. Новият съдебен състав следва да има пълна самостоятелност да се занимае с доводите и съображенията на страните по основателността на обвинението, а при осъдителен извод – да определи наказанието.

По тези съображения и на основание чл. 335, ал. 2 вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК Пловдивският апелативен съд

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ присъдата № 9/15.03.2023г. по н.о.х.д. № 36/2023 г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд и ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_