

ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. Севлиево, 21.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова
Съдебни Исмоил К. Хаджихасан
заседатели: Полина В. Косева

при участието на секретаря Силвия Л. Георгиева
и прокурора Е. Д. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Н. Божилова Наказателно дело от общ характер № 20234230200298 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ С. П. Ц., редовно призован, се явява лично и с адв. Х. Х. с пълномощно от ДП (л. 8).

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ГАБРОВО, ТО – Севлиево, се явява мл. прокурор З..

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар; както и разясни на подсъдимия правата, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК, включително за правото му да се явява по делото със защитник и за възможността да му бъде назначен защитник в случаите по чл. 94, ал. 1 от НПК, след което изслуша страните:

ПРОКУРОР З.: Нямам искания за отводи на съдебния състав и на съдебния секретар.

АДВ. Х.: Нямам възражения по състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДС. С. Ц.: Разяснени са ми правата. Нямам възражения против съдията и секретаря.

Председателят на състава проверява връчени ли са в срок преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК, след което даде думата на страните:

ПРОКУРОР З.: Районна прокуратура – Севлиево е уведомена в срок за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. Х.: В срок сме уведомени за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДС. С. Ц.: Преди повече от седем дни съм получил препис от обвинителния

акт и от разпореждането на съдията-докладчик, в което са посочени правата и задълженията ми, както и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

Съдът даде думата на страните за становища по откриване на разпоредителното заседание, както следва:

ПРОКУРОР З.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Х.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. С. Ц.: Съгласен съм да се проведе разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за провеждане на разпоредителното заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Председателят на състава проверява самоличността на подсъдимия, както следва:

С. П. Ц.: ***, ЕГН *****.

Съдът изслушва страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги покани да вземат изрично становище по въпроса за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата.

ПРОКУРОР З.: Считаю, че делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на нак.производство. Считаю, че на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Няма според мен нарушения от категорията на чл. 249 ал. 4 т. 1 НПК. Смятам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила по реда на Глава 29 НПК във връзка, с което представям и моля да приемете писмено споразумение за решаване на делото, постигнато между мен и защитника на подсъдимия. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати или допускане на резервен съдебен заседател. Не са налице основанията на чл. 94 от НПК за назначаване на задължителна защита. Не са налице основания за назначаване преводач или тълковник. Считаю, че мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

АДВ. Х.: Ние също считаме, че са налице всички изисквания за разглеждане на делото. Изпълнени са всички изисквания на чл. 248 ал. 1 НПК. Подсъдността е спазена, няма основания за прекратяване, няма допуснати процесуални нарушения и разглеждане при закрити врати и т.н. Нямаме искане за събиране на доказателства. Постигнали сме споразумение с РП – Севлиево, поради което считам, че е налице основанията по чл. 248 ал. 1 т. 4 НПК за разглеждане на делото по реда на Глава 29 непосредствено след разпоредителното заседание.

След изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено

нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата и страните по делото не посочват процесуални нарушения от категорията на дефинираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК;

4. Предвид представеното споразумение за решаване на делото, съдебното заседание следва да продължи по реда на глава 29 от НПК – решаване на делото със споразумение;

5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. Мярката за неотклонение на подсъдимия е „Подписка“ и същата следва да се потвърди, тъй като не са налице основания за изменението ѝ.

7. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства на този етап;

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата на подсъдимия С. П. Ц. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението, в частта за липса на процесуални нарушения от категорията на посочените в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и в частта за мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава XXII от НПК пред Окръжен съд – Габрово в 7-дневен срок от днес.

Съдът продължава съдебното заседание по реда на особените правила и като взе под внимание представените споразумение за решаване на делото счита, че са налице основанията за разглеждане на същото по реда на Глава 29 от НПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на по реда на чл. 384 ал.1 във вр. с чл.382 НПК.

Подсъдимият С. П. Ц. е със снета по делото самоличност.

ПРОКУРОР З.: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

АДВ. Х.: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

На основание чл.382 ал.4 НПК съдът запитва подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен по него, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ПОДС. С. Ц.: Разбирам обвинението и се признавам за виновен по така предявеното ми обвинение. Запознат съм със съдържанието на споразумението, съгласен съм с него и съм го подписал доброволно. Разбирам, че ще има силата на присъда с всичките нейни последици така, както ми бяха разяснени от моя защитник. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР З.: Поддържам споразумението в този вид.

АДВ. Х.: Поддържам споразумението в този вид.

ПОДС. С. Ц.: Съгласен съм споразумението да бъде одобрено така.

Съдът, на основание чл.382 ал.6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение между мл.прокурор Е. З. и адвокат Х. Х., като защитник на подсъдимия С. П. Ц., както следва:

Подсъдимият С. П. Ц., ***, ЕГН *****, се признава за ВИНОВЕН в това, че на 17.02.2023 г. в гр. Севлиево, без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите държал високорискови наркотични вещества, както следва:

- наркотично вещество коноп с нетно тегло 0,94 грама с процентно съдържание на активен компонент тетраhydroканабинол – 18,7% тегл. на стойност 5,64 лева;

- наротино вещество кокаин с нетно тегло 0,45 грама с процентно съдържание на активен компонент кокаин – 97,1% тегл. на стойност 157,50 лв.

- наркотично вещество 3,4 метилendioксиметамфетамин (MDMA, екстази) с общо нетно тегло 7,87 грама с процентно съдържание на активен компонент 3,4 метилendioксиметамфетамин – 22,00 % тегл. на стойност 314,80 лв. – престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК.

Престъплението по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК е извършено при форма на вина - пряк умишъл по смисъла на чл.11, ал.2 от НК.

На основание чл.381, ал.5, т.2 и ал.4 от НПК /при условията на чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК, съобразно целите визирани в чл.36 от НК/:

За извършеното от подс. С. П. Ц. престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК да бъде наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 10 /десет/ месеца и ГЛОБА в размер на 1000 лв.

На основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на така наложеното на подс. С. П. Ц. наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА в размер на 10 /десет/ месеца следва да бъде отложено с изпитателен срок от 3 /три/ години.

Имуществени вреди от престъплението – не са причинени.

Веществени доказателства – наркотични вещества, предадени на ЦМУ - София.

Разноски в хода на досъдебното производство – за фотоалбум и експертиза в размер на 253, 70 лв.

Престъплението, за което се постига настоящото споразумение, не е сред визираните в чл. 381, ал. 2 НПК, за които производството по глава XXIX от НПК е недопустимо.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1. МЛ.ПРОКУРОР:

/Е. З./

2. ЗАЩИТНИК:

/адв. Х. Х./

3. ПОДСЪДИМ

/С. Ц. /

След подписване на окончателното съдържание на споразумението от мл.прокурор при Районна прокуратура – Габрово, ТО - Севлиево Е. З., адвокат Х. Х. и подсъдимия С. П. Ц., съдът намира следното: Споразумението е законосъобразно и непротиворечащо на моралните норми. Престъплението, за което страните се споразумяват, не е изключено с разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. От престъплението няма настъпили съставомерни имуществени вреди. Съдържанието на същото е съобразено с разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Престъплението, за което подсъдимият се признава за виновен е безспорно доказано, предвид събраните по делото на досъдебното производство доказателства. Правилна е правната квалификация на деянието. Наказанието е съобразено както с извършеното престъпление, така и с личността на подсъдимия. Правилно е определен размерът на дължимите разноски. По изложените съображения и на основание чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 382 НПК, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА представеното от Районна прокуратура – Габрово, ТО - Севлиево споразумение между мл.прокурор Е. З. и адвокат Х. Х., като защитник на подсъдимия С. П. Ц., съгласно което:

Подсъдимият С. П. Ц., *** ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 17.02.2023 г. в гр. Севлиево, без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите държал високорискови наркотични вещества, както следва:

- наркотично вещество коноп с нетно тегло 0,94 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол – 18,7% тегл. на стойност 5,64 лева;
- наркотично вещество кокаин с нетно тегло 0,45 грама с процентно съдържание на активен компонент кокаин – 97,1% тегл. на стойност 157,50 лв.
- наркотично вещество 3,4 метилендиоксиметамфетамин (MDMA, екстази) с общо нетно тегло 7,87 грама с процентно съдържание на активен компонент 3,4 метилендиоксиметамфетамин – 22,00 % тегл. на стойност 314,80 лв., с което е извършил престъпление, за което на основание чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК и чл. 55, ал. 1 т. 1 и ал. 3 НК, му се налага наказание **ДЕСЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**, както и **ГЛОБА** в полза на държавата в размер на 1000 лв. (хиляда) лева.

На основание чл.66, ал.1 от НК се **ОТЛАГА** изпълнението на наложеното на подсъдимия С. П. Ц. наказание лишаване от свобода, като се **ОПРЕДЕЛЯ ТРИГОДИШЕН ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК**, начиная от датата на влизане в сила на определението за одобряване на споразумението.

ОСЪЖДА подсъдимия С. П. Ц., ЕГН *****, да заплати по сметка на ОД

на МВР - Габрово направените в хода на досъдебното производство разноси в размер на 253.70 лева (двеста петдесет и три лв. и 70 ст.) лв., както и сумата от 5.00 лв. (пет лв.), представляваща държавна такса за издаване на изпълнителен лист, в случай че сумата не бъде внесена доброволно.

На основание чл.354а, ал.6 и чл.53, ал.2, б.„а“ от НК, в полза на държавата се **ОТНЕМАТ ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА** – коноп (канабис, марихуана) с нетно тегло 0.65 гр., кокаин с нетно тегло 0.38 гр. и 3,4 Метилендиоксиметамфетамин (MDMA, Екстази) с нетно тегло 7.80 грама – предадена за съхранение в отдел ЦМУ, отдел МРР – НОП, с приемателно- предавателен протокол № 92356 от 13.04.2023 г., които след влизане в сила на споразумението да се унищожат по надлежния ред.

След влизане в сила на определението за одобряване на споразумението заверен препис от него да се изпрати на ЦМУ гр. София, за изпълнение.

ВЕЩЕСТВЕННОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО - празни опаковки от ВД – пластмасово шише със синя капачка и етикет Calcuim, Magnesium, Zink, бели хартиени сгъвки и прозрачни пликчета след влизане в сила на определението за одобряване на споразумението **ДА СЕ УНИЩОЖАТ**.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“, взета на подсъдимия С. П. Ц. в хода на досъдебното производство.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 298/2023 г. по описа на СевлиеВСки районен съд, на основание чл. 24 ал. 3 от НПК.

Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____