

# РЕШЕНИЕ

№ 511

гр. П., 23.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Елена Пенова  
като разгледа докладваното от Снежана Стоянова Административно наказателно дело № 20225220201437 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. Г. Г. от село Т.д., обл.П. с ЕГН: \*\*\*\*\*  
против Наказателно постановление № 2022-1818-08-647 от 31.08.2022 год.  
на началник сектор в РУ-П. при ОДМВР П., с което за нарушение на чл.54,  
ал.1 от ЗОБВВПИ и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.178,ал.1 от ЗОБВВПИ,  
на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на  
500 /петстотин/ лева.

В жалбата се излагат доводи за материална незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, чиято отмяна се иска.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от надлежно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата и пледира за отмяна на НП.

Ответникът по жалбата – АНО, редовно призован, не изпраща представител. Изразено е становище за неоснователност на подадената жалба.

Районният съд, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и с оглед разпоредбата на

чл.63 от ЗАНН, прие за установено следното:

На 10.08.2022 г. около 16,40 часа в дома на жалбоподателя била извършена полицейска проверка, по повод сигнал от негов съсед за произведени изстрели от оръжие. В хода на проверката полицаите открили един брой газ – сигнален пистолет, марка „Зораки“, модел 914, кал.9мм с номер 106072. Жалбоподателят обяснил на полицаите, че пистолетът е негов, закупен преди около две години, като признал че го е използвал, тъй като в дома му идвали лисици.

При тези обстоятелства, и тъй като след проверка в регистъра било установено че за процесния пистолет не е постъпило уведомление, свид. И. Л. – мл.полицейски инспектор в РУ – П. съставил на жалбоподателя АУАН № 647 от 11.08.2022 год., за това, че на 10.08.2022 г. около 16,40 часа при полицейска проверка в дома му, находящ се в с.Т.д., обл.П., ул.“Шестнадесета“ № 16 било установено, че е закупил един брой газ – сигнален пистолет, марка „Зораки“, модел 914, кал.9мм с номер 106072, без да уведоми писмено или по електронен път Началника на РУ П. в законоустановения 14-дневен срок след придобийето му.

Въз основа на така съставения АУАН против жалбоподателя било издадено обжалваното в настоящото производство наказателно постановление. С него била ангажирана отговорността му за нарушение на чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ, като на основание чл.178,ал.1 от същия закон му било наложено наказание глоба в размер на 500 лева. Наказателното постановление било връчено лично на наказаното лице, видно от отбелязването, на 21.09.2022 год., а жалбата против него е постъпила при ответника на 05.10.2022 год., т.е. подадена е в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН.

Горната фактическа обстановка съдът възприе от показанията на актосъставителя – свид.Л. и приетите по делото писмени доказателства, които са непротиворечиви. От същите се установява още, че от РП П. е била водена проверка по сигнал на жалбоподателя за извършена кражба на процесния газ – сигнален пистолет, на 22.05.2020 г., който на 09.08.2020 год. му бил върнат.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законовия срок, като по съществото си е **основателна**. Съображенията на съда в тази насока са следните:

В хода на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които драстично накърняват правото на защита на жалбоподателя.

Липсва както дата, така и място на извършване на нарушението, като са посочени единствено датата и мястото на установяването на газовото оръжие, за което не е спазен предвидения в закона уведомителен режим.

Чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ задължава българските граждани, какъвто е жалбоподателят в 14-дневен срок след придобийе на газово оръжие да уведомят Началника на РУ на МВР по постоянния си адрес .

В процесния случай АНО въобще не е изследвал датата на придобийе на газовото оръжие, което прави невъзможно да се установи както датата на извършване на нарушението, представляващо бездействие, така и точното нарушение. Категорично датата на нарушението не може да бъде датата на неговото намиране.

Допуснатото нарушение на процесуалните правила е съществено и само по себе си представлява основание за отмяна на НП, без да се обсъжда делото по същество. Това е така, тъй като по този начин съдът не може да извърши проверка дали не е изтекъл давностният срок за започване на административно наказателно производство, още повече че са събрани доказателства точно за обратния извод от материалите по преписка 2820/20 год. по описа на РП – П..

При този изход на делото право на разноски би имал жалбоподателя, но такива не се претендират и не се твърди да са направени, поради което разноски не следва да бъдат присъждани.

По изложените съображения за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, РС – П.,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 2022-1818-08-647 от 31.08.2022 год. на началник сектор в РУ-П. при ОДМВР П. с което на М. Г. Г. от село Т.д., обл.П. с ЕГН: \*\*\*\*\* за нарушение на чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.178,ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание глоба в размер на 500 /петстотин/ лева,

като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд П. в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето  
м                    у                    .

Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_