

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 90

гр. Перник, 03.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20211700100105 по описа за 2021 година

Предявен е иск от В.С. срещу „Юробанк България“ АД за установяване, че е недействителна-нищожна ипотека, учредена с нот. акт за договорна ипотека № 194, т. I , рег. № 1775, дело № 171/2005г. на нот. Н. З., вписан в Сл. по вписванията – П. – вх. рег. № 1431 от 03.05.2005г., акт № 194, т. I , дело № 1023/2005г. от В.С. в полза на Българска пощенска Банка АД /със сегашно наименование „Юробанк България“ АД/, върху негов собствен недвижим имот: апартамент № 19, находящ се в гр. П., ***, самостоятелен обект с ид. *** по КKKP на гр. П., заедно с принадлежащото към апартамента избено помещение № 19.

В исковата молба недействителността-нищожността на ипотечния договор се обосновава и се концентрира с твърдението, че ипотека е била учредена от ищеца като трето лице –ипотекиращо за чужд дълг, за вземане, каквото не е съществувало и не съществува по договор за банков кредит от 29.04.2005г. между Пощенска Банка АД и Алматея Прима ООД за главница, лихви и др. плащания, описани в горепосочения нот. акт за договорна ипотека, при което ипотека е недействителна съгл. чл. 166, ал. 2, чл. 167 и чл. 170 ЗЗД, както поради несъществуване на вземане, за чието обезпечаване е учредена договорната ипотека, така и поради несъществуване на кредитор и длъжник, респективно които водят до нищожност на ипотека и поради противоречие със закона, нарушение на добрите нрави, невъзможен предмет, липса на съгласие, липса на форма и основание. Ипотечният договор, оформен с нотариален акт е нищожен още и поради неспазване на предписаната в закона форма поради нищожността на нотариалното удостоверяване съгл. 472, вр. чл. 476, б. „г“ ГПК (отм.), вр. чл. 167 ЗЗД, тъй като е нарушено изискването за съдържание на нот. акт. – в съдържането на нот акт е описано вземане по договор за банков кредит от 29.04.2005г., какъвто договор не е съществувал и не съществува, поради което не е бил представен на нотариуса, за да се посочи като съдържание на нот. акт. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото, както и за издаване на 2 бр. съд. удостоверения.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът по подробни съображения оспорва иска с доводи,

че не са налице особените основания за нищожност на ипотека по чл. 170 ЗЗД, както и тези по чл. 26 ЗЗД. Счита, че с молба за подновяване на вписана ипотека е посочена коректната дата на договора за банков кредит, а именно 08.03.2005г. и разминаването на датите не прави нот. акт за ипотека за нищожен, нито променя съдържанието и волята на страните, установени от нотариуса. Пропускът да се извърши поправката на ипотечния акт в екземпляра вписан в Сл. по вп. не е опорочаващ ипотечното право. В представения от ищеца нот. акт е налице техническа грешка като вместо правилната дата на сключване на договора за кредит – 08.03.2005г., погрешка е изписана датата на сключване на нот. акт за учредяване на договорна ипотека – 29.04.2005г. Така допуснатата техническа грешка е своевременно поправена от нотариуса, в доказателство на което с отговора е представен и Нот. акт за договорна ипотека върху недвижим имот № ***г. с нанесена поправка. С отговора са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото, както и за прилагане на гр. д. № 8293/2011г. по описа на РС - П. и заверен препис от и.д. № 230/2012г. по описа на ЧСИ С. Б..

С определение № 436/02.06.2021г. по реда на чл. 140 ГПК са приети като доказателства по делото документите, представени с исковата молба и с отговора на искова молба, подробно описани в същите; допуснати са исканите от страните допустими и относими доказателства, като в следващите с.з. са събрани писмени доказателства включително са приложени гр. д. № 8293/2011г. по описа на РС – П. и заверен препис от и.д. № 230/2012г. по описа на ЧСИ С. Б.. С определение, постановено в с.з. на 29.09.2021год. „Алматея Прима“ ООД в несъстоятелност с ЕИК: 113523763 е конституиран като съищец на първоначалния ищец В. К. СТ..

Препис от исковата молба с приложенията е връчен на новоконституирания съищец „Алматея Прима“ ООД и даването в тази връзка на възможност на новоконституирания съищец да изложи становище по исковата молба, както и да вземе участие във всички съдопроизводствени действия в делото.

В дадения от съда срок, новоконституирания съищец „Алматея Прима“ ООД чрез синдика адв. В. П. М., е подал становище, в което моли на основание чл. 253 от ГПК съдът да измени определението, с което „АЛМАТЕЯ ПРИМА“ ООД /н./ е конституирано като съищец, като се приеме, че дружеството не следва да участва в производството, тъй като няма правен интерес или алтернативно да участва като съответник. Не възразява по приетите по делото представените към исковата молба писмени доказателства и издадените по делото съдебни удостоверения. Поискано е ответникът по делото - „Юробанк България“ АД да бъде задължен от съда да представени процесния договор за банков кредит от 2005г., ведно с всички анекси и допълнителни споразумения и приложения към него, както и извлечение от банковата сметка на „АЛМАТЕЯ ПРИМА" ООД /и./, по която е преведена (усвоена) сумата по кредита, съответно извлечение от банковата сметка на „АЛМАТЕЯ ПРИМА“ ООД /н./, от което да е видно дали дружеството е погасило кредита (ако е бил отпускан такъв). Необходимостта от това доказателствено искане е обусловена от факта, че синдикът не разполага с търговските и счетоводни книги на дружеството и няма никаква

информация за процесния кредит. В случай че съдът не уважи направеното искане по чл. 253 от ГПК и „АЛМАТЕЯ ПРИМА“ ООД /н./ запази качеството си на съищец по делото, и участва като задължителен необходим другар на първоначалния ищец, моли на основание чл. 216, ал.2 от ГПК във връзка с чл. 210 от ГПК, искът по настоящото производство да бъде съединен за съвместно разглеждане с иска по гр.д. № 430/2021 год. по описа на ОС- Перник (искът по посоченото дело е предявен от друг ипотекарен длъжник по процесната договорна ипотека).

В дадения от съда срок, ответникът „Юробанк България“ АД е подал отговор на становището на „Алматея Прима“ ООД като счита за правилно подробно аргументираното от адв. В.М. - синдик на Алматея Прима ООД /н./, становище, че несъстоятелното дружество не следва да бъде конституирано в производството по гр.д. 105/2021 г., по описа на ОС Перник, на страната на ищеца. Противопоставя се на доказателственото искане на синдика за задължаване на банката да представи договор за банков кредит от 29.04.2005г., доколкото договор с дата 29.04.2005г. не е сключван между страните в настоящото производство, поради което и ответникът е в обективна невъзможност да представи такъв. Договорът за банков кредит, който обезпечава процесната ипотека е Договор за банков кредит. Продукт „Бизнес Кредитна Линия - ПЛЮС“ № 0107 от 08.03.2005г., като вземанията по същия са своевременно преявени и приети в производството по несъстоятелност, във връзка с което и синдикът разполага с информация за същите. Договор за банков кредит продукт „Бизнес Кредитна линия- Плюс“ от 08.03.2005г. също е представен с отговора на исковата молба, като и той е приобщен към доказателствения материал по настоящото дело. По отношение на направеното искане за съединяване за съвместно разглеждане на иска по настоящото производство с иска по гр.д. 430/2021 г., по описа на ОС Перник, предоставя на преценката на съда.

В дадения от съда срок, ищецът В. К. СТ. не е подал отговор на становището на „Алматея Прима“ ООД.

Доказателствена тежест:

С оглед изложените в исковата молба обстоятелства /недействителността-нищожността на ипотека се обосновава и се концентрира именно с несъществуването на обезпеченото вземане-кредит, описано и посочено в нот. акт за договорна ипотека/ и формулиран петитум, съдът приема, че са предявени два самостоятелни иска - иск с пр. осн. чл. 170 ЗЗД и иск с пр. осн. чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 472, вр. чл. 476, б. „г“ ГПК (отм.), вр. чл. 167 ЗЗД, като останалите обстоятелства, с които ищецът обосновава нищожността на ипотечния договор, не са различни основания по смисъла на чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК и въвеждането им не извежда обективно съединяване и на множество евентуални искове по чл. 26 ЗЗД, тъй като се включват и/или произтичат от недействителността по чл. 170 ЗЗД, вр. чл. 166, ал. 2, чл. 167 ЗЗД и не биха могли да допълват цитираните норми.

Предмет на доказване от ищеца по иска по чл. 170 ЗЗД са посочените обстоятелства за недействителност на учредяването на ипотека – поради несъществуване на главното (обезпеченото) вземане, посочено в договора за банков кредит, от който произтича, за чието

обезпечаване е учредена договорната ипотека, и/или несъществуване на кредитор и/или длъжник, като самостоятелни основания за недействителност на самия договор за ипотека (чл. 170, вр. чл. 167, ал. 2 ЗЗД).

Предмет на доказване от ищеца по иска по чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 472, вр. чл. 476, б. „г“ ГПК (отм.), вр. чл. 167 ЗЗД са посочените обстоятелства за нищожността на нотариалното удостоверяване съгл. 472, вр. чл. 476, б. „г“ ГПК (отм.), вр. чл. 167 ЗЗД, с което е нарушено изискването за съдържание на нот. акт, което води до неспазената специална форма за действителност на сделката за ипотека.

По доказателствените искания:

Както се посочи по-горе с определение № 436/02.06.2021г. по реда на чл. 140 ГПК са приети като доказателства по делото документите, представени с исковата молба и с отговора на искова молба, подробно описани в същите; допуснати са исканите от страните допустими и относими доказателства, като в следващите с.з. са събрани писмени доказателства включително са приложени гр. д. № 8293/2011г. по описа на РС – П. и заверен препис от и.д. № 230/2012г. по описа на ЧСИ С. Б.. Ето защо и поради изрично заявеното от „Алматея Прима“ ООД, че не възразява по приетите по делото представените към исковата молба и отговора писмени доказателства и издадените по делото съдебни удостоверения, то не се налага повторното им приемане и прилагане като доказателства по делото.

Искането на съищеца „Алматея Прима“ ООД по чл. 190 ГПК ответната банка да представи договор за банков кредит от 29.04.2005г., следва да се остави без уважение, доколкото по твърдение и на ищеца и на ответника договор с дата 29.04.2005г. не е сключван между страните в настоящото производство, поради което и ответникът е в обективна невъзможност да представи такъв, съответно Договор за банков кредит продукт „Бизнес Кредитна линия- Плюс" от 08.03.2005г. е представен с отговора на исковата молба, като той е приобщен към доказателствения материал по настоящото дело.

Искането на съищеца „Алматея Прима“ ООД на основание чл. 253 от ГПК съдът да измени определението, с което „АЛМАТЕЯ ПРИМА“ ООД /н./ е конституирано като съищец, като се приеме, че дружеството не следва да участва в производството, тъй като няма правен интерес или алтернативно да участва като съответник, следва също да се остави без уважение. Изложените в становището на съищеца „Алматея Прима“ ООД доводи повтарят тези, които преди това са изтъкнати от ответната банка и на които в определение № 874/01.11.2021г. на съда е даден мотивиран отговор, като искането на „Юробанк България“ АД, за изменение на осн. [чл. 253 ГПК](#) на протоколно определение от 29.09.2021 г. по гр. д. № 105/2021г. на Окръжен съд - Перник, с което „Алматея Прима“ ООД е конституиран като съищец на първоначалния ищец, е оставено без уважение, поради което и липсва основание за преразглеждане становището на съда, доколкото липсват нови обстоятелства, които да го налагат.

Искането на съищеца „Алматея Прима“ ООД за съединяване на гр.д. № 105/2021г. с гр. д. № 430/2021г. и двете по описа на Окръжен съд – Перник следва също да се остави без

уважение. Двете дела се намират на различен етап и при съединяването им в едно производство по реда на чл. 213 ГПК би се достигнало до хипотеза, по която за единия иск се извършва размяна на книжа, а за другия – делото се насрочва за разглеждане в открито заседание, поради което и съвместното им разглеждане ще бъде значително затруднено, а последното по аргумент от чл. 210, ал.2 ГПК е пречка за разглеждане на исковете в едно производство.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ док. искане на съищеца „Алматея Прима“ ООД по чл. 190 ГПК ответникът „Юробанк България“ АД да представи договор за банков кредит от 29.04.2005г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на съищеца „Алматея Прима“ ООД за съединяване на гр.д. № 105/2021г. с гр. д. № 430/2021г. и двете по описа на Окръжен съд – Перник.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на съищеца „Алматея Прима“ ООД, за изменение на осн. [чл. 253 ГПК](#) на протоколно определение от 29.09.2021 г. по гр. д. № 105/2021г. на Окръжен съд - Перник, с което „Алматея Прима“ ООД в несъстоятелност с ЕИК: 113523763 е конституиран като съищец на първоначалния ищец В. К. СТ..

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като **УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 02.03.2022 г. от 13,00 часа, за когато да се призоват страните, като на страните им се връчи препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____