

ПРОТОКОЛ

№ 396

гр. Варна, 17.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Р. П. Петрова

Съдия: Станчо Р. Савов

Съдебни Петър С.ов Петров

заседатели: Живко Д. Русев

Светла Неделчева Каракостова

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора Р. Б. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Р. П. Петрова Наказателно дело от общ характер № 20203100201202 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

РЕЗЕРВЕН ЗАСЕДАТЕЛ ПЛАМЕН ВИТАНОВ

ПОДСЪДИМИЯТ К. В. Б., редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна и с **адв. П.Н. и адв. Д.И.**, редовно упълномощени от преди, както и с упълномощен защитник В.Б..

ПОДСЪДИМИЯТ ГР. АНГ. К., редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна и с **адв. И.Т. и адв. Ю.Г.**, редовно упълномощени от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ ЕМ. Ж. Т., уведомен от предходно съд. заседание, явява се лично и с **адв. Г.**, редовно упълномощен от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ П. Ж. Н., уведомена от предходно съд. заседание, явява се лично и с **адв. Г.**, редовно упълномощен от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Ж. Т. Ж., уведомен чрез адв. Р., не се явява. Представлява се от **адв. Р.**, редовно упълномощена от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Д. П. Д., уведомена чрез адв. Г., не се явява. Представлява се от **адв. Г.**, редовно упълномощен от преди.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М. П., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Св. В. П., нередовно призована, изпратената до същата призовка не се е върнал втория отрязък, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ С. СЛ. Г., нередовно призована, изпратената до същата призовка не

се е върнал втория отрязък, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Р. Н., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Кр. К., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Люб. П., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила справка КИАД по отношение на свид. Св. В. П., видно от която същата има регистрирано излизане на 21.08.2021г. извън страната, а по отношение на С. СЛ. Г. има регистрирано влизане на 9.10.2020 г.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки за даване ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Няма пречки за даване ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ЗАЩ. Б.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. Б.: Да се гледа делото.

ПОДС. К.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИД. Д. М. П., ЕГН *****, български гражданин, живущ в гр. Бургас, със средно образование, неженен, работи, неосъждан, без родство със страните.

СВИД. Р.Р. Н., ЕГН *****, български гражданин живущ в гр. София, работи, със средно образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

СВИД. Л. Г. П., ЕГН *****, български гражданин живущ в с. Р. общ. Самоков, работи, със средно образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

СВИД. НН. Кр. К., ЕГН 77081566202, български гражданин, жив. В гр. София не работи, със средно образование, неженен, неосъждан, без родство със страните.

Свидетелите ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК,

обещаха да говорят истината, след което на основание чл. 273, ал. 1 от НК същите се **ОТСТРАНИХА** от съдебната зала, с изключение на св. Н..

ПРИСТЪПИ към разпит на СВИДЕТЕЛИТЕ.

СВИДЕТЕЛЯТ Р.Р. Н.: Познавам подс. Б. повече от 10 години, семейни приятели сме. Приятелски семейства сме от много години. С К. може би се познаваме от рождения ден на дъщеря му. Ходили сме на почивки.

Служител в нашата фирма и служители ползваха техния апартамент в Дружба, когато те се пренесоха. На нас ни трябваше такъв апартамент, бяхме приятели и той ни се довери, и ни го предостави, с наем. Не мога да си спомня размера на наема, но от порядъка на 300-400 лв. В момента вече не се ползва. Познавам Л.К. и нейния съпруг, и с тях сме приятели. На много събирания сме присъствали в годините, всички са били с конкретни поводи. През 2015 г. сме се събирали почти на всички празници, и на рождени дни, на именни дни. В К.и няколко пъти мисля, че съм присъствал там по поводи, но не мога да си спомня точно какви са били. В тяхно заведение също сме били.

За тази конкретна дата с К. сме коментирали в интерес на истината. Аз тогава с К., К. се видях през деня, защото имахме много голям комплекс с автомивка и бензиностанции близо до неговия магазин и аз често минавах оттам. Сутринта се засякохме. Той беше пред магазина, аз минах с колата от там и спрях, и се разбрахме да му дам наема след обяд и евентуално да ходя. Тогава мисля, че К. си правеше курбан. Та, след обяд се видяхме с К. там до тяхното заведение в Банишора, но аз не се качих. К. и К. слязоха. Дори К. доста настоятелно искаше да се присъединя, но имах някакви ангажменти със семейството и само дадох на К. парите и си тръгнах. Пристигнах с лек автомобил, Мерцедес имах тогава. Тогава К. беше контузен. Мисля, че ходеше с бинт, беше се контузил нещо, но точно не мога да си спомня. Ние често тренирахме заедно и от тая гледна точка знам, че имаше някаква контузия тогава. Последната ни тренировка минаваше в тичане.

Датата, за която става въпрос е, когато се случи това нещо с К.. Аз се видях с К. и коментирахме, че тогава тоя ден сме се виждали. Около двадесети и нещо беше, но точно коя дата беше не мога да си спомня, но става дума, когато бях на неговия курбан. За тая дата става на въпрос, точно не мога да кажа коя е била датата, няма как да си я спомня. Коментирали сме след това, когато се случиха нещата с К.. Свързвам тази дата, тогава с К. говорехме, че на него ден сме се срещали и сме се виждали.

Ставаше въпрос за деня, когато сме били на курбан. Дата не мога да си спомня. Просто коментирахме с него, че тогава сме били. Ние не сме разбрали с К., когато коментирахме тая дата сме коментирали само курбана. Напротив, виждали сме се почти всеки ден преди това с К. и К.. Коментирахме точно курбана, защото тогава К. е бил там и аз ходих да му дам наема. Коментирахме с К. това, за което говоря, след като К. вече беше задържан. Не мога да си спомня в момента коя година е било. Разбрах, че К. е задържан, защото жена му ми се обади и аз му пратих адвокат. Пратих му И. Н., той ми е кум.

След като не съм ви отговорил, значи не мога да ви отговоря – как съм разбрал с К. за коя дата става реч, че да коментираме това събитие. Не ви разбирам въпроса.

Нормалните хора, които са приятели, когато нещо се случи на техните приятели, си коментират тези теми и аз считам, че това са нормални взаимоотношения - да се интересуваш за даден човек, когато му се случи нещо, което не се случва на всеки един всеки ден. Другите събития са ежедневие, а това нещо не се случва всеки ден, това че са го задържали. Нямам спомен колко пъти сме разговаряли с К. за курбана. Не помня кога за последно сме говорили за този случай. Имам спомени, че сме говорили, но точна дата и година не мога да ви кажа. Не съм разбрал, че днес трябва точно за това да дам свидетелски показания, просто ми казаха за датата, казаха ми за ситуацията. Разбрах го от г-жа съдията. Ако върнем какви въпроси са ми задали може би ще разтълкуваме точно как съм разбрал. Зададох ми въпрос дали се познавам с К. и дали съм ходил на мероприятие в тях и това ме наведе на мисълта да говоря за тази тема.

Казах, че дата не мога да ви кажа в момента, пак го повтарям. Говорим за деня, когато е бил курбана. Точно коя дата е била, не мога да ви отговоря. Със сигурност е било към края на месеца, щом е трябвало да платим наема за апартамента. По принцип се плащаше последните 10 дни на месеца. такива спомени имам. Във всички случаи е било след 20-ти и е било преди 30-ти. За точната дата не мога да ви отговоря за нея.

Когато обсъждахме курбана с К., дори не си спомням какъв е бил повода за срещата ни тогава. Може би сме се срещали пак на някой празник, не мога да си спомня в момента. Не сме се видели специално за това нещо. Виждаме се много пъти, в смисъл, не ни е тема на разговор за нещо конкретно да се видим и да говорим. Като се виждаме и сме си коментирали. Не мога да ви кажа дали този разговор е веднага или е било след като е бил задържан. Не съм казал веднага. Имал съм предвид, че е било след като е бил задържан вече, че тогава сме разговаряли за този курбан и както казвате за някаква дата, аз не мога ви конкретизирам коя е датата.

Този курбан се е провеждал почти всяка година. Дори мисля, че съм присъствал, било на рожден ден, било на курбан. Точно на този ден ходих там, но не съм се качил. Просто оставих парите на К. и си тръгнах.

На въпроси на адв. И.: Познавам свид. К.Е. и Б.Г.. Работеха при К. по някое време.

Въпрос на адв. И. - Да си спомнете за някакъв инцидент, който е станал през 2014 г.?

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо председател, възразявам срещу въпроса на основание чл. 138, ал.5 от НПК. Считам, че той не отговаря на това изискване.

АДВ. И.: Двамата свидетели, които бяха основни свидетели на обвинението, хубаво е да се изясни какви са били връзките на подсъдимия с тях. От въпроса, който задавам, ще може да добием представа за личността на двамата свидетели, които прокуратурата е използвала.

ПРОКУРОРЪТ: Аз не възразявам срещу естеството на въпроса, а срещу формата на въпроса.

Съдът преформулира въпроса - Известен ли вие някакъв инцидент случил се през 2014 г.?

ПОДС. Б.: С К.Е..

ПРОКУРОРЪТ: Безсмислено е да отговаря вече, след като Б. каза с К.Е..

АДВ.И.: Бихме искали в свободен разказ свидетелят да обясни какво се е случило с К.Е. през 2014 г.

СВИД.Н.: Аз не си спомням за годината дали е била 2014 или 2013, но със сигурност К. по едно време беше откраднал някакви пари от магазина за авточасти, когато К. и жена му мисля, че са били някъде на почивка. Знам този случай със сигурност, защото сумата не беше малка, липсваха и части. Мисля, че бяха взимали пари от клиенти, за да им купуват някакви части, после не им ги даваха. Знам, че К. се ядосваше тогава много. К. работеше в магазина. След този инцидент нямам спомен да е работил.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие СЪДЪТ освободи същия от съдебната зала.

Съдът обяви 15 минути почивка за техническа подготовка на видеоконферентна връзка със СГС.

Съдебното заседание продължава в 10:25 ч. в присъствието на всички страни, като се осъществява видеоконференция със Софийски градски съд.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ЕВ. К. Л., редовно призована при режим на видеоконференция със СГС, се явява лично.

В залата присъства техническия сътрудник **Р.П.,** който подпомага осъществяването на видеоконферентната връзка със СГС.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице чрез видеоконференция със СГС на основание чл. 149, ал. 8 от НПК.

На основание чл. 282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-78 от 19.04.2016 г., намиращо се в т.9, л.5 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Поддържам направеното заключение и нямам какво да добавя. В началото на протокола, на стр. 1, е указан кой е възложителя на експертизата и номера на делото.

В НИКК се използва лицензиран софтуер, специално за изготвянето на компютърно-технически експертизи с наименование ИКЕЙС. Това е специализиран продукт за криминалистични компютърни изследвания, при които се запазват данните непроменени във вида, в който са предоставени за изследване.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да се приобщи към доказателствата по делото, като относимо, като ще определи възнаграждение на вещото лице след изслушването на всички експертизи, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-78 от 19.04.2016 г., намиращо се в т.9, л.5 от ДП.

На основание чл. 282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-74 от 15.04.2016 г., намиращо се в т.9, л.14 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Поддържам направеното заключение и нямам какво да добавя.

По отношението датата на последното използване на компютъра, като ви упоменах, нашият стремеж при изследванията е данните да остават непроменени от момента на изземване. В регистрационните файлове на компютърните конфигурации се запазва датата на последния Shutdown, като разбираме нормално изключване на компютъра през бутона Shutdown. Един компютър може да бъде изключен принудително от захранването му. Тогава има разминаване в датите от последното възможно изключване и от датата на последно ползване на устройството и съответно датата на последен достъп до файловете. От значение е, че по време на изследването не са променени датите, за повторна, за допълнителна експертиза да е гарантирано, че това е последната дата, когато е предоставен обекта.

Ако има разминаване от последния Shutdown и датата на последен достъп на файловете, тогава в частта на експертизата при описание на операционната система експертите го упоменават.

На компютъра в регистрационните файлове се запазва единствено и само последното състояние, датата на последния Shutdown и последното принудително изключване. Няма запазване на история колко изключвания е имало, в кой момент.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да се приобщи към доказателствата по делото, като относимо, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-74 от 15.04.2016 г., намиращо се в т.9, л.14 от ДП.

На основание чл. 282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-82 от 26.04.2016 г., намиращо се в т.9, л.18 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Поддържам направеното заключение и нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да се приобщи към доказателствата по делото, като относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-82 от 26.04.2016 г., намиращо се в т.9, л.18 от ДП.

На основание чл. 282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-76 от 15.04.2016 г., намиращо се в т.9, л.32 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Поддържам направеното заключение и нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да се приобщи към доказателствата по делото, като относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-76 от 15.04.2016 г., намиращо се в т.9, л.32 от ДП.

На основание чл. 282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-88 от 05.05.2016 г., намиращо се в т.9, л.38 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Поддържам направеното заключение и нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да се приобщи към доказателствата по делото, като относимо, като по сметка на МВР да се изплати възнаграждение за изслушване на вещото лице в днешно съдебно заседание в общ размер от 100 лв., **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствения материал по делото заключението по протокол за извършена експертиза № 2016/ КСМ-88 от 05.05.2016 г., намиращо се в т.9, л.38 от ДП.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ по сметка на МВР възнаграждение за изслушване на вещото лице в днешно съдебно заседание в общ размер от **100 лв.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свид. Н.К.:

СВИД. К.: Виждал съм подс. К.Б. няколко пъти. Познавам го покрай моя батко К. - К.К., той ми се пада чичо, но аз му казвам батко. Виждал съм го 2 или 3 пъти, покрай батко ми, защото аз помагах на батко ми К. докато си вършеше бизнеса. Покрай него съм го виждал 2-3 пъти, някакви авточасти си вземаше от него. Последния път го видях в тях, в ресторанта, през 2015 г. Той прави някакво събиране за здраве и 26.02. всяка година събира хора. По принцип ги правеше в ресторанта в неговата си къща, имаше малко ресторантче на 1-я етаж. Къщата се намира в Банишора, в София. Последно 2015 беше събирането, после го даде под наем на един човек да си прави супи. Поводът за събирането през 2015, ние по нашия край му казваме курбан, това е събиране за здраве. Някакъв инцидент му се е случил, някаква греда го ударила и прави курбан за здраве.

Обикновено той си събира една компания от 10-15 човека, не винаги са едни и същи, но обикновено долу-горе присъстват едни и същи хора. Обикновено кани кумовете си. Не знам как се казват. Аз съм най-малкия в цялата тая тайфа, обикновено като ме канят само отбивам номера, отивам за 2-3 часа и не присъствам на целия купон. Отивам рано и си тръгвам раничко. По принцип аз съм много зле с имената, не помня имена. На К.Б. обикновено му казвам приятеля с авточастите, и той присъстваше. Беше с жена си и децата си. Не помня къде седеше. Аз по принцип седя до леля ми Л. и нейната приятелка 2-3 часа и си тръгвам. Беше си осакатил ръката нещо, просто го питах какво е станало. Каза ми, че някакъв инцидент е направил. Беше вързана ръката, дясната ръка мисля. Аз обикновено отивам към 6 ч. и си тръгвам към 9 - 9.30 ч. най-късно. Той дойде след мен. Аз си тръгнах преди него. Мисля, че децата му бяха там, малки дечица. Имаше си музика, имаше си

всичко. Понякога имаше уредба, понякога има един познат диджей, приятелче, той пуска да стане купон.

Често съм присъствал на такива събирания при батко ми К.. От 2000г. му помагам, защото той има строителен бизнес, и честичко съм там. Канен съм м. септември, ей сега на имен ден на 21-ви. Аз съм виждал Б. 2-3 пъти. На повечето събирания не съм го виждал. Този курбан го прави някъде от 2010 г. Последния път бях миналата година. Бяхме само той, Л. жена му и аз. По миналата година беше пандемия. Преди пандемията го правеше честичко, не винаги задължително ме кани, защото както ви казах, аз съм най-малкия. От 2010 до 2020 г. може би 10-тина пъти ме е канил, не съм ги броил. Тия курбани ги прави обикновено на остъклената тераса и заведението. Аз присъствам там, на другите места никъде не съм присъствал. Бил съм на терасата остъклената и последния път, когато беше в ресторанта и преди това имаше в ресторанта. Мен, като ме е канил лично, е било горе на терасата, защото там се пуши, а той е непушач и мрази да му се пуши. Може и да съм преувеличил, че ме е канил 10-тина пъти, не съм ги смятал.

Помня, че 2015 г. беше последния път, когато се прави в заведението. Ние с него сме близки, аз съм помагал за изграждане на тази къща от началото до края. После помагах на човека, който се нанесе – К. се казва. Той 2015 г. даде на К. заведението под наем, в смисъл ресторантчето. Този К. си прави храна за вкъщи и там има няколко масички. Самото построяване на това нещо и аз съм участвал в него, защото ме е викал да му помагам. За курбаните единствено и само ме е канил на терасата.

На въпросната дата през 2015г. музиката беше с диджея. Обикновено разполага една дълга маса и една малка детска, ако има деца. За конкретната дата беше една дълга маса. Те са няколко маси и ги прави на една дълга.

През 2011 г. не съм бил на този курбан. Не знам къде е бил проведен. През 2012г. бях. Не помня дали Б. е бил там, много назад ме връщате. През 2013 не си спомням дали съм бил. Аз ви казах, че отивам много рано и си тръгвам много рано. По принцип тези хора са много по-възрастни от мен и не са ми среда. Курбанът е фиксиран като дата. През 2014 г. мисля, че отидох и беше пак така за кратко. Аз мога да не присъствам на самия курбан, аз мога да му отида на обяд на гости. Аз съм ходил. Курбана може да е купон до 12 часа нощеска. Аз отивам през деня в тях. Тя е 3 етажа къща. Не помня дали г-н Б. е бил там. За 2016 г. не съм ходил. През 2017г. съм ходил в тяхната къща. Аз отивам на моя чичо на гости. Той ме кани, ела да те почерпя за курбана. Отивам обикновено след обяд. Г-н Б. не е бил там, ние сме били семейно, те може да са си правили купон. През 2018г. не съм бил, не помня. През 2019г. не помня дали ме е поканил в тях за курбан или не. Някой ако е снимал, не знам. Но не мисля, че е снимал, защото това е пийване, хапване. съпругата на г-н Б. е висока жена, руса. По-висока от мен. Аз тая жена само веднъж съм я виждал въпросната вечер. Г-н Б. го познавам, тук в залата е. Не е удобно да се заглеждам на хората в жените как изглеждат, какви са й очите. Висока, едра жена, едър кокал, голяма жена, в смисъл по-височка от мен, не е миньонче. Мисля, че бяха с 2 деца, не се сещам какви. Малки бяха, не бяха големи. Обикновено всички хора влизат през входа на ресторанта и нормално е да се

поздравим. Ние нямаме разговори, приказки, но се поздравяваме и дотам. Децата влизат с родителите си. Влизат хората, поздравяваме се и дотам. Аз отидох преди тях. Той влезе с жена си и двете си деца, и се настаняха. Поздравиха се с домакините. Точно кой с кого се е здрависал и какво са си казали ... Доколкото си спомням братовчедка ми Ели нещо забавляваше децата. Аз си седя на масата, не следя кой къде ходи и какво прави. Ели е моя братовчедка и е доведена дъщеря на батко ми К.. Тя е по-малка от мен с 3-4 години, не е малко момиченце.

Курбанът се прави на датата винаги.

Виждам в залата подс.Б.. /свид. посочва подсъдимия/ Виждал съм го 2-3 пъти. Беше по-пълнен, по-голям човек, сега е отслабнал. Не помня да е имал брада, катинарче и мустаци.

ПОДС. Б.: Искам да обясня, че за мен да се носи брада е нечистоплътност. Космите задържат миризма, а аз не понасям. За това никога не съм носил брада. Единствено, когато бурото ме накараха и то издържах 2 седмици и я обръснах. Не мога физически.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие СЪДЪТ освободи същия от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ към разпит на свид. Люб. П..

СВИД. П.: Познавам подс.Б. от моя братовчед К.К., от магазина за авточасти. Ходехме при него за авточасти за колите, имахме и служебни.

Последно видях К.Б. на един наш семеен купон, на К. и Л., на 26 февруари. Това е 5 дни преди моя рожден ден. Запометено ми е в главата, защото ми го повтаря всяка година по три пъти, да не я забравя. Тогава го видях за последно, даже си спомням, че беше контузен. Купонът беше в Банишора, в ресторанта на Л. и К.. През 2015г. беше последния купон. Даде ресторанта под наем и повече не сме се събирали. В смисъл, не сме се събирали толкова много хора. По този повод се събирахме и тази година, но само аз, Л., К. и жена ми. Курбанът е във връзка с инцидент на строежа. К. се спъна, падна върху гредата и гредата го удари по главата. В смисъл, челно се удариха с гредата. Аз бях отдолу под покрива, той отгоре, аз отдолу. Това беше предишната година и все повтаря – ще направя курбан, ще направя курбан. Л. каза - хайде да направим на празника и курбана. Гредата го удари може би 2 годни по-рано, или една, ще излъжа.

Последното събиране премина весело – ядене, пиене, музика, танци. Бяхме доста човека. Кумовете помня, че бяха неговите, една наша обща позната, диджей имаше, Л., дъщеря й, Н. беше. Не мога да си спомня всички. Ръката на Б. беше нещо превързана. Не помня коя. Хванал се да работи нещо и пострадал. Б. беше семейно, с жена си. Пристигна между 6 и 7, не мога с точност да кажа. Нямам спомен точно кога си тръгна, било е след 10ч. Аз помня, че тръгнах преди тях. Имаше диджей, те си имат личен приятел Краси се казва.

К.К. и майка ми са първи братовчеди. Той ми е вуйчо, но си викаме „братовчед“. Това беше само един курбан, един единствен път. Като купони, доста купони е имало, но като курбан само този, на който аз съм присъствал. Предни години не е било курбан, просто сме

се събирали. Той казва, че е семеен повод, тогава се били запознали, на 26.02. и това си го спазва от години. И миналата и по-миналата и по-предишната година сме се събирали, само че вече вкъщи, в хола. Не е като курбан, а просто се събираме и пием по някоя напитка за годишнина от запознанството им. Помня много такива събирания. Тази година, миналата година, въпреки че беше пандемия, пак се събирахме, но вече вкъщи в хола 5-6 човека. Такъв купон от тогава не е имало в тях, защото имаше ресторант и в ресторанта се събирахме.

От г-н Б. съм вземал много пъти части за автомобилите лични и служебни. Аз го познавам този човек покрай братовчед ми К.. Отношенията им са приятелски, нищо повече. Били сме в обща компания, когато сме били при братовчед ми, 2 пъти или 3 пъти. И друг път сме били заедно при братовчед ми, в ресторанта. По повод на рождени дни, решават да си направят купон, едно време ги правеха доста, събираха се често. Аз съм живял в тях близо 3 години, така че съм бил участник на всяко едно събитие. Работех при него и там живеех.

На курбана в ресторанта бяха разположени 4-5 маси, като блок маса, като шведска маса. Помня, че бяхме нацяло. Аз така го разбирам. Бяха 4 или 6 маси една до друга, една голяма маса. Ние седяхме и си пиехме. Естествено, че има други маси. Други посетители нямаше. Тогава не работеше като ресторант, просто посрещаше гости там. Не е работил като ресторант никога. После го даде под наем. На това събиране бяхме само ние, нямаше външни хора. Другите маси, столове бяха сложени в ъгъла.

На този купон бяха познати негови, роднини, колеги. Аз съм бил тогава на 45 г. били са на възраст между 45 -50 г. Имаше и малки дечица. По принцип, когато има такива деца дъщерята на Л., Ели, тя се занимава с тях. В ресторанта, горе ги качваше да не стоят при нас на пушеци. Не мога да кажа къде се хранеха децата. Не помня дали имаше отделна маса детска. Не си спомням дали е имало друга заредена маса за консумация.

Това ме питате това разказвам. Питате ме къде съм бил, какво съм правил, спомням си, казвам. Помня конкретната дата, защото тази дата Л.К. ми я набива всяка година в главата от 20 февруари, докато не дойде празника, да не я забравя. Ние сме в близки отношения, понеже се пада не винаги в събота или в неделя, за да намеря време да отидем на гости. Тя държи много на този празник, някаква сантименталност, не знам, тяхна си работа. Той каза, че ще направи курбан и в тях на масата, говорейки си Л. каза да направим курбана на нашата годишнина. Помня годината по последния купон в ресторанта, от тогава не съм влизал в това заведение, даде го под наем. От тогава си говорим, че едно време правихме купони, защото имаше къде.

На този купон г-н Б. изглеждаше доста по-пълен от сега. Беше по-здрав, по-пълнен. Сега ми се вижда по-слаб и поостарял.

Не си спомнял дали е бил с брада, мустаци или катинарче.

Пак повтарям, курбана се направи един единствен път - 2015г. Преди това не е имало курбан, ако е имало, е било просто събиране, не е било курбан. Тогава, 2015г., успоредно с датата, която е като семеен празник, К. направи курбан за себе си и семейството, за този

инцидент, който стана на строежа. По този повод 2 или 3 години се нарича да прави курбан и му казаха, че ако реши да го прави трябва да го прави, не трябва да се отнема. С жена му решиха да е на тази дата, две в едно. Не мога да кажа кога са решили. Аз научих 2 седмици преди това. През 2014 г. сме били на купон да ядем и да пием, 2013 година също, 2017 г., 2018 г., тази година пак. Б. е бил на някои от тия купони, но не на всички. През 2014 г. мисля че беше. През 2016 г. не е имало купон. През 2015 г. даде под наем и повече не сме се събирали в такъв широк кръг. Казах, че 2017 г., 2018 г. съм ходил на гости с жена ми, не е имало толкова хора, широк купон. Подс. Б. го нямаше. През 2013 г. вече не си спомням. Аз на всички купони не съм участвал, на всички събирания, въпреки че ми е напомняно. Имал съм семейни проблеми, ангажименти, така че, не мога да помня всичко.

През 2013г. бях. Тогава работех при К. и живеях в тях. Б. не е бил.

През 2012г. не помня дали съм бил аз. Не мога да кажа дали Б. е идвал сам на тия купони, не мога да кажа. Личния живот на хората не ме интересува. Не мога да кажа дали е бил сам или с дама или с приятел, не си спомням.

Не помня дали някой е снимал с камера, с апарат. Ако е имало аз не съм видял. Заведението беше дадено под наем през 2015г., след купона - април, май, юни. Беше последния купон, който направихме.

Не съм бил там и не мога да кажа дали е имало други събирания в ресторанта, след като беше даден под наем. Не може да е организиран други събирания там, защото той вече не е негов и е заведение за бързо хранене.

С Н.К. сме втори братовчеди. Н. е бил много рядко, той не си пада по купоните. На този курбан си спомням че беше. Беше нервен и си тръгна рано. По едно време работехме при К. К., така че сме се събирали често, макар и без повод, ей така да изпием по една ракия. С Б. съм бил 2 или 3 пъти. Познавам го като приятел на моя братовчед. С Н. съм бил няколко пъти, да речем - доста, а с Б. 2 пъти или 3 пъти. Повода е, да речем, решил да ни събере К. да изпием по една ракия. Само в ресторанта се събирахме, защото му е вкъщи, широко, удобно, има си кухня, независимо от никой, не пречим на никой. Просто един голям хол. На събирания, на които сме били общо с К.Б., като изключва курбана, да сме били 10-12 човека. Другите поводи може би са били да се съберем да изпием по една ракия.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие СЪДЪТ освободи същия от съдебната зала.

СВИД.П.: Не желая да ми бъдат заплатени пътни разноски.

ПРИСТЪПИ към разпит на свид. Д.П..

СВИД.П.: За годината точно не мога да се сетя. Обаче това стана на блока Китайската стена, до стадион Тича. Ние бяхме на гости на един приятел, гледахме мач. Това стана по време на мача. Ние излязохме да се прибираме в нашата квартира да догледаме мача. Д.Б. се казва моя приятел. Бяхме аз, С., А., П. и Л.. Не мога да се сетя точно в колко часа, но мисля, че около 10.30 вечерта излязохме от тях. Беше тъмно. Като излязохме от

входа застанахме на улицата да изчакаме другите момчета да слязат, да изчакаме таксито. Мисля, че излязох с П- и С. първи. След това дойдоха А.. Като излизахме от входа застанахме на улицата и някой мина покрай нас. Аз видях с периферията си, помислих, че нещо се бият отстрани. Впоследствие казах да отидем да видим какво става с другия човек. Той беше вече на земята. После звъняхме на 112. То беше шок, като цяло в началото, защото аз за първи път виждам такова нещо. Направо си глътнах езика, както се казва. Даже дадох на шофьора на таксито да каже адреса. Докато дойде таксито това нещо се случи. Звънях на 112 и от това, което е станало, от шок и стрес, направо си глътнахме граматиката. Дадох просто на човека телефона да каже адреса да извикат линейки и т.н. Не помня дали аз звъннах. Докато бях в моя приятел, бях през цялото време там, не съм излизал.

Излязохме да чакаме таксито не откъм морето, от другата страна. Там има улица и паркинг, булеварда е от другата страна на блока. Просто някой мина покрай нас, просто притича. Ние се бяхме обърнали срещу блока, човекът дойде отдолу, мина покрай нас и притича. Не мога да кажа, че е спринтирал, бягаше бавно, тромаво, беше едър човек. Не мога да го опиша. Беше тъмно, беше отдавна, той беше с качулка, аз и не го видях добре. В полицията ходихме на разпознаване, ходихме и на художник с другите ми приятели. Тогава не го описвах съвсем добре, не го видях толкова добре. Дадохме описание. Това, което си спомням, че човекът лежеше на земята и беше надупчен целия. Другият човек, не съм го виждал добре, той беше с качулка, с широки дрехи. Не помня дрехите, не помня и обувките му. Беше висок, по-висок от мен със сигурност. Не съм виждал конфликта. Просто, в движение, като излизахме от входа, просто с периферното зрение видях, че нещо се случваше отстрани. Не съм се заглеждал, не да съм виждал нещо. Просто в движение, все едно се разминавате с някой. Не чух нищо. След като описвахме човека пред художника, след това ми показаха рисунката. Не мога да кажа дали художникът беше постигнал някаква прилика с този човек, не помня

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси г-жо Председател, но предвид обстоятелството, че показанията на свидетеля считам за важни, а от една страна между тези депозираните пред нас и онези, дадени на ДП, са налице съществени противоречия, а от друга страна той твърди, че не помни значителна част от показанията си, ако, както предполагам, не се постигне съгласие за прочитането на онези показания пред вас, правя искане на основание чл. 281, ал.4, вр. ал.1, т.1 и т.2 от НПК да бъдат прочетени всички показания на свид. П., дадени на ДП. Ако бъде постигнато съгласие между страните преформулирам искането си по ал.3.

Адв. Г. излиза от съдебната зала.

АДВ.Р.: Аз съм съгласна с искането на прокурора за прочитане показанията на свид. П. от ДП. Изразявам съгласие и от името на адв. Г., от който имам пълномощно по делото.

ГРИЩЕЦ И Ч.ОБВ. Т.: Подкрепям предложението на прокурор Л. и съм съгласен да бъдат прочетени показанията на свид. П. от ДП.

ГРИЩЕЦ И Ч.ОБВ. Н.: Съгласна съм да бъдат прочетени показанията на свид. П. от ДП.

СВИД. П.: Вечерта, когато стана това нещо, стояхме доста време в полицията и бяхме разпитани. След това са ни викали пак няколко пъти.

На събирането пихме бира и гледахме мач. Нямам спомен колко сме изпили, не е било много.

Не мога да дам описание на този човек. Не си спомням много добре с какви дрехи беше облечен. По бегли спомени беше с широки дрехи, въпреки това пак си личеше, че е едър човек. Висок и пълен човек, едър, голям, трмава.

Помня, че другото лице лежеше вече на земята по гръб. Беше с кожено яке, и беше някак си пред лицето му, не мога да го обясня точно. Като видях, че има рана в гърдите, тогава стана ясно какво става.. Ние му викаме, той не отговаря.

Той беше отстрани, като тунел на блока. Към 50 метра примерно, може и по-малко да е било разстоянието между нас и мястото, където лежеше. Тунела беше на входа, от който ние излязохме. Ние бяхме обърнати с лице към блока, тялото оставаше вдясно от нас.

Този човек с широките дрехи прибяга отдясно покрай нас наляво. Аз бях с лице към блока, все едно гледам към морето. Той мина между нас и блока, между колите. Нещо такова мисля, че беше. Аз гледах към блока. Той дойде от мое дясно и бягаше нагоре, което е мое ляво. Не мога да ви дам ориентир.

Таксиметровият шофьор дойде от лявата страна, от посоката в която човекът избяга. Не помня с точност колко време след като човекът избяга дойде таксиметровия шофьор, 10 минути са много, може би след 5 минути. Той спря на пътя. Имаше коли спрели.

Мисля, че имаше улично осветление, мисля. Нямахме сняг, нямахме дъжд, не беше ветровито.

При художника бяхме заедно с моя приятел, но обяснявахме поотделно. Повече от описанието даде другия Димитър, защото мисля, че той е видял тоя човек и по-рано. Аз много бегло, въобще може да се каже, че не съм го видял. Плюс това с качулка и в тъмното, не мога да дам адекватно описание. Просто ни извикаха двамата да дадем описание. Аз им казвах същото, което казвам и на вас. Ходил съм на разпознаване в полицията. Мисля, че говорихме за якето, което е носил. Мисля, че съм бил в едно разпознаване.

На разпознаването не съм разпознал никой, а не че не си спомням.

Към 2015г., м. февруари не съм сигурен дали е бил същия номер на мобилния ми телефон, който ползвам в момента. С такси щяхме да пътуваме 4 човека - аз, С., А. и П-. Не мога да кажа кога сме извикали таксито, дали преди да слезем или долу да сме го извикали. Не помня дали точно от моя телефон сме звъннали на 112. Помня, че звъняхме на 112, дали беше от моя телефон. Мисля, че аз разговарях с оператора на 112, просто не можах да обясня адреса и дадох на таксиметровия шофьор да обясни адреса. Първо дойде патрулка, след това линейка. Аз бях през цялото време там. Помня, че като дойде патрулката единият

полицай веднага слезе, притича, изкара нож, разтвори му якето и тениската. Не помня дали полицаят е имал ръкавици. Като дойде линейката нас ни качиха в патрулката и ни закараха в районното. Не съм виждал какво се случва. На разпознаване на предмети не сме участвали. Аз веднъж съм ходил на разпознаване. Имаше 4 човека, които държаха номерца. Изкараха камуфлажно яке и питаха дали това е носил човекът, когато е станало. Същия ден, когато разпознавах лицата, беше разпознаването на якето. Но, якето не беше същото.

На свидетеля **СЕ ПРЕДЯВИ** скица, изготвена по описание, находяща се на л. 37, т. 2 от ДП.

СВИД. П.: Това е скицата по описанието. Не мога да кажа със сигурност дали е това човекът или не е това, защото пак казвам, че не съм го виждал толкова ясно. Това повечето е правено от описанието на моя приятел.

Надвесих се над човека, тогава видях, че има дупка в гърдите. Той лежеше на земята, не помръдваше. Ние му викахме, но той не даваше отговор. Мисля, че якето му беше закопчано.

На свидетеля **СЕ ПРЕДЯВИ** л. 16 от фотоалбум, находящ се в т.1 от ДП.

СВИД. П.: Преди да дойдат полицаите само яката на якето му беше под носа. Когато дойде полицаят веднага започнаха да правят нещо. Извади нож, разпори му якето, разпори му тениската. Едното момче започна да повръща като видя това нещо. Не знам след това какво стана.

АДВ. Н.: Аз нямам други въпроси, но имам искане да бъдат прочетени показанията на свидетеля, които е дал в протокол за разпит на свидетел на 27.02.2015г., по отношение на начина, по който са решили да се приберат. В първия разпит изобщо не говори за поръчването и идването на такси. Също така и в протокола за разпит на свидетел при установяване на самоличността, дали посоченият номер е номера на мобилния телефон, който е ползвал към датата на разпита и към датата на събитието. Моля да бъдат прочетени показанията му, дадени в протокол за разпит от 20.10.2016 г.

СВИД. П.: Тогава ползвах номер 0888 686 816. Сега ползвам друг телефонен номер. На тел. 112 от този номер е позвъняно.

За части от секундата, просто в движение видях как някой минава покрай нас. Докато излизахме, все едно нещо се случваше. Ние излизаме от входа и заставаме на улицата, те какво са правили, не мога да кажа, че съм виждал дори. Просто забелязах, че нещо се случва отстрани. На разстояние 15-тина метра от нас, може по-малко, може и повече. Може да е имало някакъв писък. Отидохме при пострадалия, защото можеше да има нужда от помощ. Започнахме да навързваме нещата, някой бяга, човекът не се обажда, може да е имало крясъци или писъци преди това, не помня вече. След това просто отидохме да видим какво става с другия човек, защото видяхме, че има двама човека да се боричкат. Позагледахме се в лицето, което бягаше. Пак ви казвам, беше висок, едър, мъж, трмава, не бягаше бързо, бягаше бавно. Никой не хукна след него. Едва ли ще мога да позная лицето, ако го видя. Не мога да дам адекватно описание, понеже беше тъмно, човекът беше с качулка, беше отдавна.

Качулката му беше на нивото на очите, поне така помня. Това което сме дали като описание тогава на художника, мисля, че беше леко брадясал, не с голяма брада. Мисля, че брадата беше прошарена.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля комбинирана скица, приложение към изготвената от вещо лице А.К. техническа експертиза, намираща се на л. 306 от т.2 от НОХД.

СВИД.П.: Ще очертая на скицата с химикал пътя на човека/ отбелязва и името си на очертанието/, когото видяхме да преминава. Това се случва отзад на блока. Тук има коли, има паркинг, той мина покрай колите и мисля, че някъде насам е избягал. Ще посоча със стрелка. Той мина покрай нас, но не е минал нагоре към спирка или към вход. Сещам се, че имаше трафопост след нас. Той като минава покрай нас и избяга някъде измежду пътеките, в уличките. Ние реално го видяхме само като минава покрай нас и се скри някъде.

Ще отбележа с химикал на скицата посоката, откъдето дойде таксито и че това е моя отметка. Ако сме излезли от този вход примерно и чакаме на улицата, това става между двата входа. Не мога да кажа къде точно е тунела. Ние чакахме на улицата.

АДВ. И.: Г-жо съдия, аз се противопоставям за прочитане на показанията. Ако все пак решите да се четат тези показания, моля прокурорът предвид това, че тези показания, които е дал свидетелят на ДП, са достатъчно обемни, да конкретизира точно кои пасажии би искал да се прочетат. Не се противопоставям да се прочетат показанията на колегата Н..

ПРОКУРОРЪТ: Моето искане коментираше две обстоятелства, противоречие в показанията и непомнене на част от тях. Така че, аз искам да се прочетат всички показания на тези две основания.

АДВ.Р.: Съгласни сме да се прочетат показанията.

ГР.ИЩЕЦ И Ч. ОБВ. Т.: Съгласни сме.

ГР.ИЩЕЦ И Ч. ОБВ Н.: Съгласни сме с искането на прокурора.

АДВ.Т.: Ние даваме съгласие за четене показанията само по искането на адв. Н.. По отношение искането на прокуратурата не даваме съгласие, в хипотезата, в която се иска нашето съгласие.

АДВ.Г.: Присъединявам се към казаното от колегата Т.. Ще ви обърна внимание на един детайл. Свидетелят на въпрос - до каква степен си спомня, че направената скица от художника е правдоподобна или не, той каза, че не може да каже, а след това му беше зададен въпрос - Спомняте ли си? и той каза – не. Какво не си спомня не стана ясно, защото той беше категоричен по отношение на процента за разпознаване.

ЗАЩ. Б.: Не съм съгласен.

ПОДС.Б.: Присъединявам се към искането на адв. Н.. Не съм съгласен с искането на прокурора.

ПОДС. К.: Присъединявам се към защитата си. Не съм съгласен.

СЪДЪТ намира, че показанията на свид. П., дадени на ДП, следва да бъдат

приобщени изцяло, а не само частично, както поиска защитата чрез адв. Н., тъй като в днешното съдебно заседание са налице както противоречия, така и относно някои обстоятелства свидетелят заяви, че не си спомня, а същите са от значение с оглед разкриване на обективната истина по делото.

С оглед на това, тъй като не бе депозирано съгласие от страна на защитата и подсъдимите за прочитане показанията в цялост, съдът намира, че същите от 27.02.2015 г., 28.02.2015 г., 23.03.2015 г., 14.05.2015 и 20.10.2016 г. следва да бъдат приобщени чрез прочитането им в цялост в хипотезата на чл. 281, ал.4, вр. ал.1, т. 1и т.2 от НПК, като следва да важи ограничението на ал.8 на чл. 281 от НПК.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. Д. М. П., дадени на 27.02.2015 г., 28.02.2015 г., 23.03.2015 г., 14.05.2015 и 20.10.2016 г. в ДП.

СВИД. П.: Вечерта не си спомням, че съм излизал, че съм ходил някъде, че съм се връщал. Това не си спомням. Другото, което прочетохте, е така. Така съм го видял, така съм написал. Това, че съм излизал някъде, че сме решили да се разхождаме, това е все едно бяло петно. Не мога да ви кажа, не си спомням кога сме решили да извикаме таксито.

Нямам спомен дали преди да напуснем дома на моя приятел или после долу повикахме таксито.

Ние бяхме през цялото време там, докато не ни качиха в патрулката и не ни закараха в районното. По него време не съм бил в района на завод Дружба, не знам изобщо къде се намира.

Нямам спомен, но щом съм писал, че аз съм звънял на 112, значи така е било. Нямам представа, не си спомням колко време е стоял там таксиметровия автомобил.

На свидетеля **СЕ ПРЕДЯВИ** ВД по делото - камуфлажно яке.

СВИД. П.: Не съм сигурен, не мога да кажа дали това е якето. В полицията показаха един стар военен камуфлаж, не беше това яке. Не помня вече дали човекът, който мина покрай нас, е бил с такова яке, не съм сигурен.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие съдът освободи същия от съдебната зала.

СВИД. П.: Пътувам от гр. Бургас с лек автомобил. Ще изпратя нужните документи, като моля да ми бъдат заплатени пътните разноски.

С оглед изчерпване на свидетелите и вещото лице **СЪДЪТ ОБЯВИ** 1 час почивка.

Заседанието продължава в 14:11 ч. в присъствието на всички страни, с изключение на адв. Г..

ПОДС. К.: Желая да дам обяснения. Искам да кажа, че никога не съм упражнявал физическо насилие над Ф. или която и да е друга жена, което може да се потвърди от

бившата ми приятелка или жена, с която съм бил 22 години, Р. Д..

Следващото, за което искам да говорим, е за почивката в Пампорово. Там бяхме с приятелско семейство Ц. и Д., и тяхното дете П., аз Ф. и Т.. След като пристигнахме в Пампорово на втория или третия ден бяхме в сауната с Ц. и видяхме, че отвън където е багажа Ф. ми разглежда фотоапарата, в който имаше снимки на моя приятелка в нас. След този случай Ф. спря въобще да говори с когото и да било. Мисля, че на следващия ден вечерта си тръгна без да каже на никой каквото и да било, с детето. На тази случка са свидетели Д. и Ц. и те са напълно наясно със самия случай. Там е нямало никакъв побой или каквото там пише в обвинителния акт. Това мога да кажа за Пампорово.

За бащата на Ф., който е давал показания, аз го познавам от чичо ми и от леля ми. Те са приятели, просто играят карти пред блока и след това се събират в леля ми или в комшията. От там го познавам. От леля ми Кирики и от чичо ми Н. знам, че той ме мрази, за негативното му отношение към мен и как той търси за дъщеря си приятел, генералски син беше й намерил. Неговата идея е била да живее с генералски син, имаше едно момченце Ж.. Баща й съм го срещал 1 или 2 пъти през онези години. Той никога не ме е харесвал. Самият човек беше особен. Беше особен, с никакви изисквания него ви си. Аз за него не съм бил перспективен. Според мен, най-вече причината, заради която той ме мразеше, беше това, че Ф. си остави парите от продажбата на имот в мен аз да ги пазя, защото баща й искаше да ги усвои, да ги изхарчи. Стигна се дотам, че той подаде една жалба в Трето РУ срещу мен, че съм измамил дъщеря му и съм й взел парите, не съм искал да ги връщам. Даже в жалбата беше преувеличил сумата тройно, което може да се провери в Трето районно. Кое то беше една гнусна лъжа от него. Това е може би 2005 г. или 2006 година. Тя продаде апартамента през 2004 г., след това беше. Детето се роди 2007 г.

Следващата точка, която искам да отбележа, е за Т.. Никога не съм се бил нито с баща й, нито с Т., нито с когото и да е било. Нека да се изправи някой, който да каже, че аз някога съм се бил с когото и да било. Няма такъв случай. В тази връзка може да се разпита брат й на Ф. - С., който е в течение на отношението на баща й към мен, и той може да даде никакви обяснения що-годе сносни за отношенията с баща й. Аз никога не съм се срещал с Т., не съм разговарял, не го познавам. Знам кой е, знам какви отношения има с Ф. от самата нея го знам. Аз никога с него не съм разговарял по никакъв повод. Нямам съм допирна точка с него.

За срещата в Мола, за която баща й твърди, няма такава среща, няма такова сбиване. Категорично заявявам, че такъв случай е нямало. В обвинителния акт не е посочено точно дата и място в Мола, където това събитие се е случило, къде, защо, за да мога аз да отговоря малко по-конкретно. Но отново заявявам, че такъв случай, такъв инцидент е нямало - среща между мен, Т. и баща й.

Следващото, за което искам да дам никакви обяснения, е за отношенията ми с А. Р.. Познавам го доста отдавна, може би от 2000г. Добри приятели бяхме. Той е кръстник на големия ми син и фактически бяхме добри приятели до 2015г. Ходил съм много пъти на свиждане, когато го арестуваха, в затвора в София, в Бургас. Жена му, когато нямаше

възможност, защото имаха дете, малко, аз съм я замествал, ходил съм. Помагал съм по какъвто начин мога, даже го бях закарал в Румъния преди да го арестуват. След това пак ме викаха в полицията заради него защо съм го карал и т.н. Защото той нямаше кола, това беше неговото обяснение, да го закарам до Румъния, до летището Отопени. След това ме викаха в Бургас за разпит. Това пак съм го направил на приятелски начала без да знам даже, че ще вляза в някакво ползрение на полицията. След като го пуснаха 2015г. той беше тотално променен. На срещата, която имахме с него, той първо ме помоли, после взе да ме подкупва и последно взе да ме заплашва. Помоли ме да стана защитен свидетел срещу И.Г., на което аз му отказах, поради простата причина, че за нещата, за които ме караше да стана свидетел, аз не съм свидетел и трябваше да стана лъжесвидетел, а не само свидетел, да си измислям и така. Той много се ядоса, каза, че не съм му приятел и т.н., по този начин съм щял да му помогна, да вкарат И.Г. в затвора, да му вземе бизнеса. Почна да ми обещава на И.Г. бизнеса на мене, дялове и т.н. На което аз му отговорих, че той не ми е приятел, защото ако ми е приятел няма да ме кара да правя такива неща. Да ме кара да лъжа, да ставам свидетел за неща, на които не съм бил. След това взе да ме заплашва, че ще съжалявам и че ще нареди и мен, както нареждал другите, ако не взема негова страна. Той си помисли, че едва ли не аз съм взел страна на И.Г.. Аз просто съм неутрален. Нито той ме интересува, нито другия. Те когато са си правили бизнеса аз не съм бил там и на знам за какво даже става дума. Кое се вижда от показанията на защитения свидетел, явно той си е изпълнил заката по някакъв начин, казал му къде, какво да отиде да говори. То се вижда от показанията на защитения свидетел, че там има доста големи противоречия. Според вас няма, но според мен има, защото говори точно срещи на морето, после в София, за мен е тотално противоречие. А, който познава Н., знае много добре, че той няма да остави 1 000 евро на който и да било напред за каквото и да е било, без значение. Просто си беше такъв. За жалост Н. почина лятото 2015 юни или юли беше. После с това тяхно дело какво е станало не знам и не ме интересува. В момента пак ме засягат неговите действия спрямо мен, които, за благодарност може би това съм заслужавал. Примерно, твърденията на защитения свидетел за мен, защо тогава прокуратурата не ми повдигне обвинение за подготовка за убийство на И.Г., а само приемаме една част от показанията на този защитен свидетел, който единия път тези 20 000 евро са били дадени за закупуване на някакво оръжие, а следващия път твърди, че са били дадени за убийството на диджея. А за тия пари, които са дадени според него - Н., за организирането на убийството на И.Г., дума не става. Как така някой ще даде 100 000 евра напред и след това ще му се искат още, без да се е свършила каквато и да било работа и той пак ще дава само и само да стане нещо. Просто е абсурдно, няма никаква логика в това. То е видимо, че там му е диктувано какво точно да каже. Само вземаме част от тези твърдения за истина, а всичко останало даже не му обръщаме внимание. Това е което мога да кажа за Р.. Единствените пари, които Н. ми остави, бяха 100 евро, когато го оставих в Румъния, и ми плати нафтата. Това са парите, които аз съм виждал от Н.. Никакви други пари нито ми е оставял, нито въобще сме коментирали. Той какво му е било в главата, си е в неговата глава. Той си намери някакви други защитени свидетели, мен не ме касае.

Следващото, което искам да спомена, е за нашето запознанство с К.Б.. Аз лично с

него се запознах през 2013 г. Това го знам със сигурност, защото тогава големият ми син отиде в София да играе футбол. Жена ми отиде при него, защото беше му тежко, да му помага. Идеята беше аз да отида, но имах ангажименти, ходех на работа. В София, когато ходя, спя в 2 хотела - в хотел Жасмин и в хотел Казабланка, в който от двата има места, заради цената – 50 лева. Аз ходех често заради детето и заради жена ми. В този хотел Казабланка имаше магазин за авточасти. Единият път като отидох така се запознахме. Даже Б. твърдеше, че сме се познавали от преди това, но нямам спомен, може да сме се виждали някъде. Видя варненска кола и се заговорихме, и ми спомена, че жена му е от Варна. Единствените ми контакти и връзка са били там, в магазина и сме си говорили само за коли и авточасти. Аз с това се занимавам, в автокъща работя. За нищо друго не сме си говорили. Даже не знам дали му имам телефонния номер, може би визитка да ми е дал. Аз съм си оставил моя телефон, ако има нещо тук, ако мога да помогна. Авточасти ние също имаме, втора употреба. Даже един път с майка ми бяхме в същия хотел, тогава се запознахме с баща му, той беше в магазина. Така се запознах с него. Хубави хора, добри, приятни. Аз нямам никакви лоши впечатления от Б., културно момче. Това мога да кажа за нашето запознанство.

За смъртта на Т. разбрах от полицията. На 26-ти, доколкото имам спомен, мисля че излязох на обяд и се прибрах доста бързо, защото бях получил мигренозен пристъп. Аз имам такива мигренозни пристъпи, държат ме по 12 часа, като по часовник. В колко съм се прибрал нямам спомен, 1, 2 часа да е било. Не съм излизал никъде. Вечерта, както обикновено, вечерях при майка ми, 7-8 ч. да е било, нямам представа. Ние живеем в един вход, аз съм на 5-я етаж, тя на втория. Вечерям при нея, тя готви, жена ми е в София. Бегъл спомен имам, че след това слязох до магазина нещо да си купувам, да е било 9 ч. и се прибрах. Не съм излизал до следващия ден до обяд, на 27-ми, когато имах среща с Ц., в едно заведение. Там се видяхме, поговорихме си. Впоследствие разбрах, не знам към колко часа, че са дошли 10-15 човека, 2-3 патрулки, горе вкъщи за обиск. Майка ми ги посрещнала, отворила им, в нас, в тях. Може би са стояли до 7-8 ч. Аз, когато се прибрах, от нея разбрах, че е станало за някакво тежко престъпление дума. Имаше оставен телефон, на който да се обадя. Звъннах, ще ви излъжа как се казва полицая, с който съм разговарял, и той ме помоли да сляза долу в Дирекцията. От вкъщи бяха взели камуфлажното ми яке, никакви ножове, радиостанции и записващото устройство на камерите, DVR-а, от входа, където живея. Когато отидох в полицията ми взеха и телефона. Имам телефон Нокия най-обикновен. 40 лв. струва телефончето, с фенерче, няма даже и камера. Трябвало да го вземат за изследване. И почнаха уговорките. Искяха да ми режат ноктите и слюнка да ми вземат, на което аз твърдо отказах. Час, два може би се уговаряхме, било за проба и т.н. Аз отказах, не знаех за какво става въпрос. Разрешиха ми да говоря с адвокат и адвокатът ме посъветва, ако няма от какво да се притеснявам, да давам. Наистина е в моя полза. Така и стана, дадох. На сутринта идваха и ми правиха разпознаване. Наредиха ни 4,5 човека. После ме събличаха чисто гол да видят дали имам синини, наранявания и ме пуснаха след обед. Стоях 24 часа и ме пуснаха. След това ме викаха може би още един или два пъти. Винаги съм ходил, не съм се крил. Просто те ми задаваха въпросите, но аз нямам какво да отговоря за неща, които не знам.

Нямам какво да кажа просто за конкретния случай. След известно време ми върнаха предметите, които ми бяха взели, може би година, две беше минало. Всичко останало само без записващото ми върнаха.

Следващото, което е най-смешно в обвинителния акт, е този скайп. Аз през целия си съзнателен живот никога, ама никога, не съм докосвал компютър. Никога съм нямал модерен телефон, да не говорим за тия новите технологии скайп, инстаграм, фейсбук. Никога съм нямал. Сега да ми дадете възможност, с уговорката да си напиша името на клавиатурата, и ме пускате веднага на секундата, ако си напиша трите имена, аз няма да мога да се възползвам, защото не мога, не знам. Интересно е този скайп как е работил. Може да питате който искате в града, от познатите ми, всеки е наясно, че аз съм много зле с технологиите. Телефонът ми говори за това нещо, най-обикновено телефонче. През целия си живот, откакто има мобифони, съм сменял точно 3 пъти телефон. Първия път бяхме на мобифони. След 10-тина години, работя в автокъща Луцифер, М., който ми се води и шеф, беше взел карти на името на фирмата и ми подариха джииесем с хубав номер. Така минах на джииесем, Мтел. Десетина години може би го ползвах този номер. След това, единият от колегите беше наговорил доста голям сметка, 8 000 лв. и спряха всичките телефони и не искаха да ги пуснат, докато не се плати сметката. Тогава М., пак отидохме, само че във Виваком вече и взехме на фирмата 4-5 карти. От тогава съм с тази си карта на Виваком, с най-обикновено телефонче. На мен не ми трябва новите технологии, защото моята работа в автокъщата е да взема колата, да отида да я измия, да я закарам до майстора, да занеса части. Нито продавам, нито обявявам, нито нищо. Другото е, че през 2012, 2013 г. почнах да ходя в гората за трюфели с кучета, откъдето също има доста хубав доход. Там също не ми трябва. Така че, аз през целия си живот реално съм сменял номера си точно три пъти. Не съм от хората, които да си сменят телефоните, последен модел да излиза, аз да си го вземам, да си сменям постоянно номера, да се крия и т.н. Не знам, просто... Нито знам как се работи с новите телефони, с компютрите. Вкъщи съм нямал никога компютър. Това може да се установи, може да се пита и бившата ми жена и големия ми син, и майка ми, който пожелае и приятел, познати. Произволно, има ги в телефона ми приятели, разпечатки, на който и да звъннете може да го питате, той ще потвърди. Произволно, не аз да го посочвам, да казвам. Просто е всеизвестно, че съм малко ретро.

Това е, което мога да кажа. Н. Р. и И.Г. са близки. Н. е женен за сестрата на И.Г. Дватамата имаха общ бизнес.

А. Р. искаше аз да стана защитен свидетел на случки, които са били между тях може би, не знам, срещу Гела, но не съм свидетелствал. Аз бях свидетел, викаха ме по делото на А. Р. кога съм закарал Н. до Румъния. Само за това ме викаха и защо съм го закарал и дали съм виждал пари. Впоследствие ходих в София в Специализирания съд. Аз пари не съм виждал. Това и там съм го казал. На митницата ние си излязохме нормално, след това го пуснаха на издирване. В колата нямаше никакъв багаж. В едно малко сакче на Н. някакви дрехи имаше. Митничаря го отвори, прегледа го. По джобовите на Н. дали е имало пари аз не мога да кажа. Аз не съм виждал.

Това записващо устройство на камерите пред блока стоеше в апартамента на майка ми. Апартамента е на втория етаж и камерата е по-близо, една кутийка, където се записва. Не ми е върнато. Когато ми взеха телефона аз на втория, третия ден отидох и си взех същото телефонче, във Виваком ми изкараха същата карта, със същия номер. Спряха старата, не телефона, който остана в полицията. Те после ми го върнаха. След като продаде апартамента бащата на Ф. взел от нея 5 000 евро и на следващата седмица искал още 5, много спешно му трябвали. Тя явно й светна лампата, че ще ги изхарчат бързо парите и ме помоли да ѝ ги пазя.

В трето си го спомням, защото самите полицаи се смяха и казаха, че нещо му има на този човек, че е много настроен против тебе. Беше казал, че съм ѝ взел 90 000 евро, а те го продадоха за 30, 30 и няколко хиляди евро. Той я натискаше да го продаде. Такива спомени имам.

Майка ми живее сама, баща ми почина. Камерите бяха инсталирани заради паркинга, гледат колите – моята, на комшиите. Решение на входа имаше. Аз съм я сложил на терасата на майка ми, вътре във входа има против кражби. Само аз имах достъп до записващото устройство. Никога не е работено с това устройство. Никога не съм го гледал, може би, ако стане някакъв инцидент, тая фирма дето го слагаше трябва да изкарат записите. Аз лично не мога да ги изкарам. Те даже искаха да го включат към телевизора аз не можах да им кажа, не ми е ясно. Аз така съм си мислел, че ако има нужда трябва от фирмата да дойдат да ги изкарат.

На 27-ми на срещата със Ц. си говорихме за детето.

Страните заявиха, че нямат въпроси към подс. К..

АДВ. Т.: Във връзка с обясненията на подсъдимото лице, Ви моля да допуснете в качеството на свидетели посочените лица в обясненията на подсъдимия, с оглед изясняване на факти и обстоятелства, които са им станали известни във връзка с отразените обстоятелства, визирани в обстоятелствената част на обвинителния акт и в обясненията на подсъдимото лице.

На първо място, молим да допуснете като свидетел С. З. Ц., това е брата на Ф.Ц., естествено и сина на починалия свидетел по делото, бащата. Лицата Д. Н. Б. и Ц.П. Цветанов. Това са двете лица, които подсъдимият посочи, че са били заедно в случката, описана в обстоятелствената част на ОА в гр. Пампорово, по повод даване на показанията имало ли е упражнено физическо насилие по отношение на свид. Ц. или е нямало.

Моля да допуснете до разпит лицето Пл. Г. Д., това е жената, с която подс. К. е живял във фактическо съжителство дълги години и от която има дете, както и посочената майка на подсъдимия М. Г. К., която е посочено, че на инкриминираната дата са вечеряли заедно с подсъдим, както и във връзка със събитията, които са се случили на другия ден по повод извършените процесуално следствени действия.

Ако прецените, че следващото искане е основателно, ви моля да направим

необходимото бъде изискана справка от Трето РУ по отношение на далечните години 2005 г., дали е заведена и има данни останали за жалба или сигнал от бащата на Ф.Ц. срещу Г.К. по отношение на изнесените твърдения.

По отношение на изразеното негативно отношение на бащата на Ц. към подсъдимия, бихме могли да ангажираме допълнителни искания по доказателствата, а именно лелята на подс.К. К. Г. А.а. Имам адреса на всички лица, като не ги соча, за да не обременявам протокола. Естествено, че майката, роднини и близки бихме могли да ги осигурим в условията на водене, ако съдът ги допусне като свидетели. Считаме, че тези свидетели са необходими за отговаряне на въпросите, останали в обясненията на подсъдимия, които представляват не само защитна теза, но и годно доказателствено средство, като би следвало да бъдат проверени и анализирани.

Ако ги допуснете, една част бихме могли да ги осигурим в условията на водене още в следващото съдебно заседание.

Колегата Г. ме подсеща дали е необходимо да направим искане да изискаме копие от протоколи по делото, което се е водило срещу А. Р. в СпНС. Там категорично заявявам, аз имам цялата надлежна информация, защото съм бил защитник на А. Р., което е било предмет на разглеждане в СпНС. По стечение на обстоятелствата съм бил и защитник на едно от подсъдимите лица срещу И.Г. в СпНС. И двете дела са приключили. По принцип имам и мога да представя копие от протокола от с.з., където е свидетелствал Г.. За мен не представлява процесуална пречка да го представя като писмени материали по делото. Те са влезли в сила, приключили са производствата и по отношение на двете лица. Това са исканията към настоящия момент.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н съдия, уважаеми съдебни заседатели, със странно, смесено чувство изслушах обясненията на подс. К. и последвалите ги доказателствени искания. Ако не ме лъже паметта, защитата на подс. К. упорито не желаше Ф.Ц. да свидетелства по това производство. Дотолкова упорито, щото направи и отвод на председателя на състава. Има и други моменти в тази сага, но може би не им е сега времето да ги коментирам. Когато въпреки всичко Ф.Ц. свидетелства по това производство, поех морален ангажимент да не я питам за отношенията ѝ с подс. К. и аз го изпълних. Така че, аз не зная какво ще доказват свидетелите за инцидента в Пампорово, освен да потвърдят това, което ще им бъде казано, че трябва да потвърдят, защото, съобразно доказателствата по делото в съдебна фаза, този инцидент, ако кажа, че не съществува, няма сериозно да сбъркам. Свид. Ц. заяви, че пострадалият ѝ е помогнал да се прибере от Пампорово, но аз не я питах защо е било необходимо това, защото по онова време на развитието на процеса имаше сериозни обструкции тя изобщо да свидетелства. На нея ѝ беше въздействано неистово тя изобщо да не свидетелства. За нея беше подготвено чрез престъпление тя изобщо да не свидетелства. Така че обяснението за туй, че в Пампорово тя била видяла фотоапарата със снимки на някаква прекрасна госпожа, цитирам по памет, видни публични личности, няма никакво касателство към предмета на доказване по делото и заради тези снимки на тая дама си била тръгнала, защото се била обидила.

Вярно е, че в обвинителния акт, в показанията на свид Ц. на ДП, съм приел, че тя е била физически малтретирана от подс. К., поради което си е тръгнала от Пампорово, но това обстоятелство няма пряко касателство към предмета на доказване по делото, и освен това, според мен, ако не ме лъже паметта, това обстоятелство не фигурира в доказателствения материал, събран пред вас, просто, защото Ф. не говори за тази част от своите показания. А тя не говори за тази част от своите показания, защото защитата на подс. К. упорито не искаше тя изобщо да свидетелства по това дело. Може би, защото по-добре ще бъде тия свидетели, които, ако сега допуснете да дойдат, та да разкажат онова, което К. ни каза преди малко. Тъй както слушахме тази сутрин свидетели, които прекрасно помнят какво се е случило на 26.02.2015 г., но не помнят нищо от преди това. И както слушахме един друг свидетел, който наистина не помнеше неща, и всеки един от вас може да направи съпоставка кой е по-паметлив и чия памет е по-услужлива. Това е друга тема, май-вероятно ще стигнем и до нея по-насетне с искането за МНО, което предполагам ще бъде сторено всеки момент.

Ситуацията е даже по-кристално ясна по отношение показанията на бащата на Ф.. Той не е разпитван по това дело, поради простата причина, че е починал преди съдебното заседание, както и бабата на Ф.. Той не е разпитван по това дело по простата причина, че към момента не съм правил искане, а и защитата не е, да бъдат четени показанията му на основание съответната точка от НПК, а ако бъде направено такова искане силно се съмнявам, че защитата ще даде съгласие, пък без тяхно съгласие по тая точка не могат да бъдат четени показанията му. Така че тук, освен моралния конфликт за мъртвите или добро или нищо, имаме и чисто процесуален конфликт. Едни свидетелски показания не съществуват на практика по това дело, но ние сериозно искаме да дадем обяснения и показания по тях, по несъществуващите доказателства. Нещо повече, искаме да ангажираме свидетели, които да потвърдят нашите обяснения. Защо, след като нито едно от обстоятелствата, които бащата на Ф. е изрекъл на ДП, не съществува в доказателствения материал сега. Защо трябва да го опровергаваме, че и да ангажираме допълнителни доказателства за това. С някакви жалби срещу него, с показания на сина му. Това дело има много емоционални пластове и тепърва ще навлизаме в тях, когато тръгнем по съществото, но ето още един проблем, който е много сериозен. За мъртвите или добро или нищо. Освен това тия показания ги няма, какво ще доказваме, на кого ще го доказваме. Така или иначе обясненията на К. са факт. Както каза колегата, те освен защитна теза имат и доказателствена стойност, ето установено. Не че той се е бил бил с Т., а тъкмо обратното, установено е, че бащата на Ф. го мрази. Установено е чрез неговите обяснения. Защо е нужно да събираме нови доказателства за тия факти аз не зная.

Не намирам също така основание да бъдат събирани доказателства относно наказателни производства срещу А. Р., срещу И.Г., според мен тези наказателни производства нямат връзка с предмета на доказване по настоящето производство. Тези наказателни производства няма да доведат до по-голяма достоверност или по-голяма недостоверност на показанията на свидетелите по делото, в частност на защитения свидетел, защото той сложи тази тема в наказателния процес. Те нямат касателство по мое мнение.

Изхождайки от тези обстоятелства, аз считам, че всичко, което защитата поиска да бъде доказано, е доказано чрез обясненията на подс. К.. Те наистина бяха под формата на обяснение, на разказ, а не на прочит, за което изразявам своя респект към подготовката на обясненията и няма нужда, защото те не противоречат на никакви други доказателства по делото, да бъдат потвърждавани.

В този смисъл, моля да оставите без уважение направените доказателствени искания.

АДВ.Т.: /реплика/ Аз останах дълбоко учуден от изявлението на държавното обвинение, и както съм дълбоко учуден така съм и много радостен, защото по същество прокурор Л. направи изявление, че всичко това, което е написал в обстоятелствената част на обвинителния акт, което формира рамките на обвинението и предмета на доказване в настоящето производства, е невярно и неподкрепено с доказателства. Стигна се дотам, че днеска, прокурорът, под формата на опит да изрази становище, че исканията по събиране на доказателства на защитата не били необходими, си обори сам целия обвинителен акт. Говоря за бащата на Ф.Ц. на стр.2 прокурорът е цитирал цял абзац за показанията на бащата на Ц., че К. се сбил със Ц., че Ц. ги разтървал, като обръща внимание на съда, като моли да не допускате доказателствата на защитата, тъй като той вече бил починал. Той е бил починал и към момента на изготвянето на ОА. Защо тогава, когато прокурорът знае, че лицето е починало, сочи в обстоятелствената си част факти и обстоятелства, които не са доказани, които не могат да бъдат проверени най-малко, с оглед и съдебната практика по въпроса, когато е налице лице, починало на етап ДП, че страните са лишени от възможността да проверят неговите показания. Факта, че това лице е починало, то е починало преди изготвянето на ОА. Само че прокурорът е написал в ОА, че подс. К. се сбил с Т., пък той ги разтървал и т.н. Сега казва, че тези работи са недоказани, този свидетел е починал, не е направено искане за прочитане показанията, ние не сме дали съгласие и те нямало как да бъдат ценени. Тогава защо ги е написал. Де факто сега сам, държавното обвинение си каза това, което е отразено вътре, не достоверно, невярно. И аз нямам доказателства за това, написал съм го само и само да формирам ОА.

Случката в Пампорово, пак на стр. 2 от ОА, прокурорът е посочил, че подсъдимият упражнил физическо насилие и това било причината и т.н. Сега твърди, че тези работи нямат значение дали е упражнил физическо насилие или не. Аз не поддържам тези аргументи. А как да се защити подсъдимия. По чия обстоятелствена част следва подсъдимият да даде обяснения и да се защити? Какви доказателства да ангажира подсъдимия и как и ние да съберем доказателства по отношение на това дали е имало такъв инцидент, побой, с пострадалото лице в присъствието на бащата. Без да е уточнено дата, година, място, време и т.н. Сега да се репликира искането на защитата, няма нужда да събирате тези доказателства, защото то е очевидно какво ще се събере. Очевидно ще се събере и ще се установи цялата истина по делото, която не е била събрана, която е била тенденциозно, превратно тълкувана.

Продължаваме за А. Р.. Обърнете внимание, държавното обвинение е посочило на стр. 3, първи абз. за показанията на защитен свидетел на ДП, че нямало нужда да

установяваме обстоятелства, свързани с А. Р.. На стр. 3, първи абз., държавното обвинение пак в обстоятелствената част цитира показания на защитен свидетел, дадени на ДП. Този защитен свидетел вие го разпитайте, имаме показанията и от ДП и от съдебна фаза. Първо, това дали е свидетел е друг въпрос и дали може да бъде възпроизвеждан като свидетел, но второ, какво казва – Аз тези работи ги научих от А. Р.. А. Р. ми каза така да направя, ако нещо се случи с него. Ето ги обясненията на подсъдимия, защо А. Р. ги е казал тези работи, защото го изнудвал, манипулирал, принуждавал и се опитвал да му въздейства по отношение на други конкретни събития. Когато искаме тези факти да променим, пак държавното обвинение казва, видите ли, то няма значение. Как да няма значение, като този защитен свидетел коментира 20 000 евро, а път прокурорът е написал в обвинението, че това е сумата, която е предадена за извършване на убийството. Когато ние искаме да проверим тези обстоятелства прокурорът казва, те нямат никакво значение, не им обръщайте никакво внимание, аз не залягам на тях и не се опирам на тях. Говоря за Пампорово, а в обвинението е записано, че умишлено склонил чрез обещание и даване на облаги сумата от 20 000 евро. Как да променим показанията на защитения свидетел. Аз разбрах от починалото лице, казва защитения свидетел № 1. Прокурорът казва – това е обвинението, с което е предаден на съд подсъдимия. Какви доказателства да иска защитата да ангажираме по повод този внесен ОА, по какъв начин да се защити подсъдимото лице по този ОА и по тези обстоятелства, които са посочени вътре. По никакъв. Няма друг начин освен събиране на гласни доказателства, защото в този коловоз ни е вкарало държавното обвинение с тези обвинения, с тези обстоятелства. Подсъдимият даде обяснения само по обстоятелствената част по обвинението и е нормално да даде обяснения по обвинението. Не да се разлива, както слушаме тук собствените умозаключения на държавното обвинение. Обструкции сме имали, нямали сме обструкции. Позоваваме се на закона, тълкуваме закона. Ние не сме направили искане да разпитваме Ф.Ц.. Така че всякакви тълкувания в обратна насока кой какво щял да направи. Имаме едно обвинение и си вървим по него. Благодаря.

ПРОКУРОРЪТ: /дуплика/ Без да изземвам правото на последна реплика, под формата на реплика към защитата и са основание чл. 281, ал.3, вр. ал.1, т.4, пр. последно от НПК, правя искане да бъдат прочетени показанията на бащата на Ф..

Като реплика на становището на защитата, моля да имате предвид следното:

Обвинението не се основава на евентуалното физическо насилие, претърпяно от свид. Ц. в Пампорово, защото то е обстоятелство, което стои встрани от факта на убийството. Описателното, според наличните към онзи момент доказателства, състояние на отношенията между свидетелката и тогава обвиняемия, не означава, че всеки един от тези факти ангажира фактическото обвинение, а не обвинението в качеството на прокуратурата.

Аналогична е позицията ми и по отношение показанията на бащата на Ф.. Това, че неговите показания са описани в обстоятелствената част на ОА е факт, защото към онзи момент те съществуваша като доказателствен материал по делото. Смъртта на свидетеля не заличава неговите свидетелски показания, в противен случай може би процедурата би била доста по-различна. Но законодателят е предвид възможност, за съжаление сериозно

обвързана, тези показания да бъдат проверени и от съда, който е единственият решаващ орган в наказателния процес. Така че няма никакъв проблем и никакво противоречие в това, че съм се позовал на показанията на свидетел, който е починал към момента на изготвяне на обвинителния акт. Той е бил жив, като е дал тези показания, те са протоколирани, подписани и са си надлежно доказателствено средство на досъдебната фаза. Ако бъдат приобщени чрез прочитането им, ще станат такова и в съдебната фаза. Отново заявяваме, че силно се съмнявам, че ще получим такова съгласие. Така или иначе направих такова искане.

АДВ. Р.: По отношение на искането за допускане на свидетели от страна на защитата на подс. К. считам, че следва да бъдат допуснати. Считам за неотносимо прилагането протоколи по наказателните дела за Н. Р. и И.Г., както и за исканата справка от Трето РУ по повод жалбата, която е подадена от бащата на Ф..

Съгласна съм с направеното искане от страна прокурора за прочитане на показанията на бащата на Ф.Ц..

ГРИЩЕЦИ Ч. ОБВ.Т.: Подкрепям адвоката. Не мисля, че е проблем да изслушаме Д.Б. и Ц.. Те няма да кажат кой знае какво по-различно от това, което чухме. Съгласни сме да бъдат прочетени показанията на бащата на Ф..

ГРИЩЕЦ и Ч.ОБВ.Н.: Подкрепям държавното обвинение и съм съгласна да бъдат прочетени показанията на бащата на Ф..

АДВ.И.: На първо място категорично се противопоставям на искането на прокурора да бъдат прочетени показанията на бащата на свид. Ф.Ц..

На следващо място се присъединявам към тази изразеното становище от колегите Ю.Г. и И.Т.. Във връзка с това смятаме, че е целесъобразно да бъде изискана жалбата от Трето РУ, а така също да бъдат разпитани свидетелите, които те посочиха в днешно съдебно заседание, също да бъдат приложени копия от протоколите заверено от защита на Г.К..

АДВ. Н.: Г-жо Председател, уважаеми окръжни съдии, аз считам, че следва да бъдат уважени исканията на колегите защитници, всички направени доказателствени искания на подс. Г.К.. Това е така, защото, съгласно разпоредбата на чл.246, ал. 2 НПК, много ясно е написано какво трябва да съдържа обстоятелствената част на обвинителния акт. Ние към настоящия момент отговаряме по обстоятелствената част на този ОА такава каквато е. Какво ще направи прокурорът и какво ще твърди, ние не може да гадаем, но се защитаваме по този ОА и по фактите, които са изложени в него. Сиреч, този ОА и тази фактология очертават предмета на доказване. След като това е така, направените доказателствени искания от колегите във всичките им части са основателни и следва да бъдат уважени.

Обръщам внимание на 2 стр. в ОА, цялата страница е посветена на отношенията между подсъдимия и Ф.Ц. „на прояви на физическа агресия, изразяваща се в чести побои, К. не одобрявал контактите на Ц. с Т.... След този побой, има се предвид на Пампорово, потърсила по-голяма близост с Т. и с него отишли на почивка в Банско и т.н.“ Цитира се също в присъствието на бащата, чиито показания прокурорът направи искане да

бъдат прочетени, за да стигнем до предпоследното – последно изречение на тази 2 стр. - имал личен мотив, личната си неприязън към връзката на Ц. и Т., получил и възможност да заплати тази поръчка. Т.е. прокурорът е посветил цяла страница да установи мотива на този подсъдим, а сега казва всъщност, аз няма да поддържам обвинението, такова каквото е, отказвам се от разпита на Ф., няма да ползвам нейните показания, нещо друго ще твърдя. Ние не знаем дали това ще е така или не, но при това обвинение и при така изложената фактическа обстановка считам, че категорично следва да бъдат уважени тези доказателствени искания, защото с днешните обяснения на подс. К. и с направените от колегите искания ще се установи именно тази връзка. Защото, ако няма мотив, какъвто мотив като конец върви в целия обвинителен акт, именно този личен мотив, лична неприязън, както се твърди в ОА, то разбира се оттам нататък няма как да се обоснове от обективна и субективна страна едно такова тежко обвинение, освен ако прокурорът не реши да прави изменение на обвинението в неговата обстоятелствена част, каквито основания аз на този етап не знам може или не може, ще ги направи или не. За това, отговаряйки по тези факти, следва да бъдат допуснати исканията на колегите.

Що се отнася до разпита на свидетеля, който е баща на Ф., аз категорично се противопоставям на четенето на показанията на този свидетел, тъй като ясно е, че това са показания, дадени на ДП, на защитата на двамата подсъдими тогава не е била дадена никаква възможност да участват в разпита на този свидетел и да задават съответните въпроси. Така че, категорично се противопоставям тези показания да бъдат приобщавани по реда, поискан от прокурора.

Останалите доказателствени искания, които колегите направиха, включително и справките, свързани с жалбата, която е подавана срещу подс. К. също следва да бъде уважена именно с оглед правото на защита и правото да се защити по тези факти, които са посочени в ОА.

От своя страна моля да ми бъде дадена възможност, след като се произнесете по тези искания, да направя аз едно друго искане.

АДВ. Г.: Аз се присъединявам изцяло към казаното от колегата Н.. Бих казал, че бихме могли да дадем съгласие евентуално, ако прокуратурата си беше свършила работата. Ако бяха направили очна ставка между подс. К. и починалия свидетел Ц., защото свид. Ц. тогава е разпитван и е твърдял определени неблагоприятни факти за К.. Но единственият способ, който НПК предвижда, е хора, които твърдят различни обстоятелства да бъдат съпоставени в очна ставка. Първо е следвало К. да бъде разпитан за това и К. да заяви тези обстоятелства още на ДП, да му се зададат конкретни въпроси, за това какво се е случило в МОЛ, случило ли се е нещо, кои са присъствали, как се е развил инцидента, кои са свидетели, на коя дата точно е станало това. Да се установи имаме ли запазени записи от Мола за инцидента в Мола, защото, ако в МОЛ, ако стане побой, това е инцидент. Обаче ние трябва да имаме конкретика, дата конкретна. Най-малкото е лишен от възможността К. да поиска, сега той твърди, че примерно този месец сме се били, изискайте записи от камерите от Мола. Дали това нещо съществува изобщо, защото аз съм съгласен и с друго с

колегата Н.. Ние, като защитници, не би следвало да правим предположения как ще действа прокуратурата. Ние очакваме, че прокуратурата ще действа съобразно закона. Аз съм категоричен, че да се изяснят тия обстоятелства, които са негатив на К., е трябвало прокуратурата да действа по друг начин, да събира други доказателства, оневиняващи К., или най-малкото да му даде възможност да се защити. Това прокуратурата не е направила и тук не случайно ви каза – аз предполагам това, убеден съм, че защитата ще направи това, въпреки че чл. 281 НПК не изисква предположение от страна на прокурора, просто дава възможност да се направи искане без да се направи бъдещо предположение. Извинявайте, но това е манипулация към състава, което се опита да направи прокурора с една предварителна мини пледоария по отношение на подс. К., биха казал съвсем определено и по отношение на подс. Б.. Защото, няма такава процедура в НПК, която да каже, аз приемам това, което К. каза за чиста монета, няма смисъл да се доказва. Такава процедура е предвидена в ГПК, когато страните не спорят за нещо, съдът да каже, че приема за безспорно установено между страните, но в случая колегата Н. беше абсолютно прав, когато каза – защо го написахте това нещо, защо го написахте на 2 стр., на 3 стр. Вие целенасочено целите да изложите вашата обвинителна теза и да внушите тази теза на съда и да накарате съда да повярва в тази теза. Но тази теза се състои от различни многопластови компонентни, обаче те се наслагват в едно единствено нещо, че видите ли имаме многократен, повтарящ се физически тормоз над Ф.Ц.. Извинявайте, ако такъв тормоз е бил осъществен и при тази паралелна връзка, която тя е водила с Т. и с К., мислите ли, че Т. е бил глупав мъж. Аз не мисля. Чисто и просто тя щеше да има медицински, щеше да ги е предоставила, когато е разпитвана. Тя не ги е предоставила. Ние, като защитници, сериозно ще обмислим възможността за развитието на процеса по отношение на събирането на други доказателства, като изрично държим на тези. Ние не правим предположение какво ще направи прокуратурата за в бъдеще, нямаме представа. И, аз, няма да правя предположение, както каза и колегата Н.. Бихме искали прокуратурата да не прави предположение по отношение на това какво ще кажат пред вас призованите свидетели и от кого ще бъдат подучени, дали от родителите си, дали от съседите си, дали от някои трети лица. Защото, извинявайте, но и аз мога да ви кажа, ако продължава такава линия на обвинението, че защитен свидетел № 1 е манипулиран предварително. Не ви ли се струва логично едно такова изявление, защото на мен ми е ясно, че тези хора ще дойдат супер подготвени, както, видите ли, били изрядно подготвени обясненията на К.. Ако не са изрядно подготвени, ще има въпроси. Явно, че са изрядно подготвени след като прокуратурата пита само по отношение на камерите, наблюдаващи паркинга пред блока. Това обстоятелство няма да направи К. технически грамотен. До голяма степен имаме, според мен, имаме нещо, което НПК не разрешава, прокуратурата предварително да се откаже от рамката, която е обусловила в обвинителния акт и да каже, ами те са безпредметни. Така че, моля уважете нашите искания, считам, че са направени своевременно и ще допринесат за изясняване на обективната истина в този процес по отношение на К..

АДВ. Т.: По искането на държавното обвинение, аз не давам съгласие естествено. Съвсем кратка мотивация защо не давам съгласие да бъдат четени показанията на

починалия свидетел. Ноторно известно е и константна практика, няма как да бъдат четени тези показания, защото няма как страните да задават въпроси на вече починалото лице, за да могат да бъдат изяснени тези обстоятелства. Съдебната практика е константна и последователна в тази насока, че те не могат да бъдат ползвани и затова не даваме съгласие.

ПРОКУРОРЪТ: Източник на правото в България е закона, а не съдебната практика. Законът позволява да се четат тези показания при условията, в които влязохме и не получихме съгласие. Така че всякакви реплики за това как съдебната практика е константна и заради нея ние няма да четем показанията, са неотносими. Законът позволява да бъдат четени тези показания, не получихме съгласие и аз не правих предположения, а просто предвидих това, което ще се случи.

Мотивът за престъплението по никакъв начин не е шамара в Пампорово, ако той изобщо се е състоял, защото той не се е състоял, според обясненията на подс. К., а няма други доказателства, събрани до момента за неговото наличие, нито пък показанията на бащата на Ф..

При положение, че обвиняемият отказва да даде обяснения за какви очни ставки говорим, аз не зная и какво да стори разследващият орган, когато му кажат отказвам да давам обяснения, да започнем сега да го питаме по всички пунктове евентуални, та да констатираме противоречия, та да направим очна ставка. Това щеше да бъде все едно и също, ако в началото на този процес, когато подсъдимите отказаха да дадат обяснения, вие ни бяхте дали възможност да стана и да почна да ги разпитвам надълго и нашироко. Абсурд.

ПОДС. Б.: Съгласен съм с моите адвокати, на същото мнение съм като тях по всички направени искания. Това, което потвърдиха адвокатите на Г. и моите адвокати, аз съм съгласен с тях.

ПОДС.К.: Поддържам становището на адвокатите. Искам допълнително да кажа, че аз още в самото начало казах, че това обвинение в него няма нищо вярно. В показанията на баща й, абсолютно всичко съм го казал, в самото начало. Искам също да кажа, че аз не съм се подготвял да давам обяснения много добре, защото това си е самата истина. Когато говориш истината няма как да се объркаш.

ПОДС. Б.: Ние изслушахме заедно с вас 50 свидетеля на г-н прокурора, 50 % от които нямаха нищо общо със случая. Изслушахме ги, допуснахте ги. Той добави документите от Софийското дело, което няма нищо общо с това дело. Когато ние искаме да добавим материали към делото, за нас не може. Тук се получава двоен аршин.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание, като обяви, че заседанието ще продължи след 30 минути.

Съдебното заседание продължи в 16.13ч., в присъствието на страните, с изключение на адв. Г. и защитника В.Б..

Съдът, след тайно съвещание намира, че за изясняване на обективната истина по делото следва да бъдат допуснати поисканите от защитата на подс. К. в качеството на свидетели С. З. Ц., Ц.П. Цветанов, Д. Н. Б., Пл. Г. Д., М. Г. К. и Кирирки К., както с оглед събирането на характеристични данни, така и с оглед обстоятелствата, описани в обвинителния акт.

Счита, че за изясняване на обективната истина по делото следва да бъде изискана, ако такава фигурира, жалба, депозирана от бащата на Ф.Ц. в Трето РУ, а именно З. Б. Ц., подадена срещу подс. Г.К. през 2005 г., и ако се пази, да бъде предоставена цялата преписка.

По отношение предоставянето на протоколи от съдебните заседания по делата, по които е свидетелствал Г.К., водени срещу А. Р. и И. И./ Гела/, дава възможност на защитата в следващо съдебно заседание да предостави тези протоколи.

С оглед обстоятелството, че свид. З. Б. Ц. е починал и към настоящия момент няма процесуална възможност, освен със съгласието на всички страни по делото, неговите показания, дадени на ДП, да бъдат приобщени към доказателствения материал, тъй като не са депозирани пред съдия, а такова не бе дадено от защитата на подсъдимите и от самите подсъдими в днешното съдебно заседание, то следва да бъде оставено без уважение искането на прокуратурата за прочитането им по реда на чл.281, в хипотезата на ал. 5 от НПК.

С оглед на което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетели С. З. Ц., Ц.П. Цветанов, Д. Н. Б., Пл. Г. Д., М. Г. К. и К. К., последните две при режим на водене.

Останалите свидетели **ДА БЪДАТ ПРИЗОВАНИ** за датата на съдебното заседание, след предоставяне от страна на защитата на адреси за призоваването им.

ДА СЕ ИЗИСКА от Трето РУ при ОД на МВР – Варна справка подавал ли е З. Б. Ц. жалба срещу подс. Г.К. през 2005 г. и ако е подавал и същата се пази да бъде предоставена за нуждите на настоящето производство цялата преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прочитане показанията на свид. З. Б. Ц., дадени на ДП, като **ЗАЛИЧАВА** З. Б. Ц. като свидетел по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на защитата на подс. К. да представи за следващото съдебно заседание съдебните протоколи по водените в СпНС дела срещу А. Р. и И. И..

ДА СЕ ИЗИСКАТ справки от НБД „Население“ по отношение на З. Б. Ц. и Е.А. Ц..

АДВ. Н.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми окръжни съдии, аз доказателствени искания на този етап нямам, но правя искане по реда на чл. 270, ал.1 от НПК, свързано с това, мярката за неотклонение, която е постановена по отношение на нашия подзащитен К.Б. още от ДП да бъде променена от „Задържане под стража“ в друга по-лека такава

„Домашен арест“. Това искане обосновавам на първо място с обстоятелството, че той е задържан под стража на 17.07.2019г. до настоящия момент. По отношение на това всички мерки, които са били гледани, негови молби, са били отхвърляни от съдиите и по реда на чл.65 от НПК и по реда на чл. 270 НПК, навсякъде съдът е приемал, едно от основанията е било това, че, видите ли, има възможност той да повлияе по някакъв начин на събирането на доказателства, на определени свидетел. Считам, че етапа, на който е съдебното следствие, изчерпвайки разпита всички основни свидетел на обвинението, включая и разпита на свид. П. в днешно съдебно заседание, който е един от очевидците, които са намерили на място пострадалия Т. Т., беше изчерпано в днешно съдебно заседание, така че, аз считам, че по никакъв начин нашият подзащитен няма възможност да влияе на хода на това съдебното следствие, на събирането на доказателствата, на показанията на свидетели и по някакъв друг начин да влияе. В следващото съдебно заседание, освен свидетелите, които бяха допуснати от вас току-що на защитата на другия подсъдим, с които ние нямаме никаква връзка, считам, че няма той как да повлияе на разпита на вещото лице, което ще бъде разпитано пред съда.

На следващо място, следва да се направи внимателен прочит на показанията на свид. М.Й., с който може евентуално прокурора, ще се обоснова защо, има опасност от страна на Б. да бъде повлияно по някакъв начин на събирането на доказателства. Искам да обърнете внимание на показанията на този свидетел по отношение на това чия е била инициативата и кой е направил предложението в неговите показания не става ясно, да поеме, образно казано, това, което се твърди по обвинителния акт, че е извършил и тези „самопризнания“, които този свидетел е принудил Б. съответно да сътвори в приетите от вас като писмени доказателства, изходящи от него молби до прокурора и т.н. Това по никакъв начин не бива да се приема от моя гледна точка за начин да се влияе на хода на делото и на определени свидетели.

На следващо място, не без значение е и обстоятелството, което от самото начало на този процес е ясно на всички участващи като страни, и на съда, че той има едно особено качество, такова, което е предвидено в хипотезата на чл. 121. Като такова лице, защитено от закона, по отношение на него се полагат специални грижи, за неговата лична охрана, за неговото местопребиваване и непрекъснат надзор, свързан с цел да бъде охраняван с оглед на тези показания, които е давал по други наказателни или по други наказателни производства, нямам представа дали само по едно или няколко. Въпросът е, че той се намира под контрола и надзора на един такъв орган, какъвто е Бюрото за защита на свидетели към МС, дори да бъде с мярка, която е различна от „Домашен арест“, „Подписка“ или „Гаранция“ във всички случаи за него няма как да се променят нещата, той пак ще бъде на едно определено място, където ще бъде охраняван и пазен от това Бюро. Така че няма да се променят за него кой знае колко нещата от чисто битово естество, от една страна. Но от друга страна той ще има възможност, което Бюрото е длъжно да осигури, защото лица, защитени по този ред, са и всички членове на неговото семейство, а той няма връзка с тях, когато е в затвора. Те са извън страната, в чужбина, с друга самоличност и възможността да

се чува с тях, не да се вижда, единствено може да става по каналите, които това Бюро осигурява.

От друга страна по отношение на него има наложена забрана за напускане на страната, така че, няма как той да се ползва със статута, който това Бюро е дал. Искам да кажа, че той е бил задържан по настояване и искане на Бюрото да се върне в страната, уж за разпит по друго ДП, но всъщност за повдигане на обвинение на това дело.

От тая гледна точка и с оглед на събрания доказателствен материал, по делото имаме едно заседание и след това 2 дни да пледираме, аз считам, че няма основание и опасност нито да се укрие, нито да попречи на разследването. Напротив, една такава възможност той да излезе под „Домашен арест“ ще му помогне да си подготви защитата в личен план по това много тежко обвинение, което е повдигнато с ОА от страна прокурора.

В тази връзка, моля за вашето определение мярката му за неотклонение да бъде променена.

АДВ. И.: Бих искала да допълня към изчерпателната реч, която произнесе другия защитник адв.Н.. Бих искала да обърна внимание на особения статут на нашия подзащитен Б. и качеството му на защитен свидетел по няколко производства на СпНС. Бих искала да посоча, че към настоящия момент той не е имал нито жив контакт със своите близки, нито е осъществявал с тях видеоконферентна връзка, тъй като такава не може да бъде осъществявана на мястото, където пребивава към настоящия момент. Ако бъде изменена мярката му за неотклонение „Задържане под стража“, Бюрото би могло да осъществи видеоконферентна връзка и той, след толкова години задържане, ще може да осъществи контакт със съпругата си и двете си деца.

Бих искала да посоча, че има опасност той да се укрие или да извърши друго престъпление или да повлияе на свидетелите предвид факта, че неговите действия ще бъдат непрекъснато контролирани с Бюрото за защита. С Бюрото за защита е разговаряно. Те нямат нищо против да бъде изменена мярката му за неотклонение, ако съдът прецени, в полза, като със съдията-докладчик се свърже човек, който е от Бюрото за защита и съобщи какво е неговото местонахождение предвид на особения му статут. Като адрес, на който ще пребивава, ние съответно ще посочим адреса на Бюрото за защита и те ще имат ангажимент да го подсигуряват за всяко съдебно заседание. Известно ви, че всички негови контакти, докато той се намира в такъв статут, са контролирани, включително и контактите му със защитата и т.н. Смятам, че една по-лека мярка, като „Домашен арест“ напълно би изпълнила функциите и не би повлияла по някакъв отрицателен начин на съдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Понеже първоначално попитахте дали имаме доказателствени искания и защитата каза, че няма, но има искане по мярката, и понеже става реч за подс. Б., ако позволите, преди да взема становище по искането, да направя едно доказателствено искане. Напомням на съда, че назад във времето бях съобщил, че 22.06.2020г. съм изискал от Специализираната прокуратура информация за подс. Б.. До днешна дата, близо 2 години, такава информация не съм получил. Днес, готвейки се за това заседание, съобразно достъпа ми до Унифицираната информационна система на прокуратурата, установих в кои

прокуратури, по кои номера преписки протича името К. В. Б.. Една от тях е преписката, за която Ви говорих. Понеже аз 2 години не получих писмо, а понеже считам, че характеристични данни за подс. Б. могат да бъдат събрани по този начин, защо ще ви кажа, когато взема становище по искането му за освобождаване под „Домашен арест“, аз Ви моля да приемете този списък, за ваше улеснение, защото в него са изписани всички номера на преписки в системата на прокуратурата на РБ, по които К.В. протича. Моят достъп до системата не ми позволява да видя нито една от тях, освен своята собствена, но мога да видя, че той протича по тези N на брой преписки. Моля да изискате информация от съответните прокуратури в какво процесуално качество е там подс.Б.. Считам, че това ще допринесе за охарактеризиране на подсъдимия. За тази преписка 136/2016г. имам други източници, от които попитах Специализираната прокуратура и до ден днешен не съм получил никакъв отговор. Считам, че това е важно.

Сега по повод на направеното искане за промяна на мярката за неотклонение. Кратката версия на моето становище е, че то е неоснователно. Аргументите ми за това са следните:

Уважаеми окръжни съдии, не случайно искам да установим, поне в края на този процес, исках в края на досъдебната фаза да го установя, но не сполучих, когато според публичното схващане бях господар на процеса, характеристични данни за подс. Б. и защото на 16.06.2020 г. обвиняемият тогава Б. най-учтиво е помолил за среща с мен, защото е смятал, че може да ми бъде полезен. Тази молба, която също ще ви представя, е получена в Окръжна прокуратура с писмо от Началника на ареста на 6.07.2020г., разпределена е на мен и аз отидох на тази среща с обвиняемия тогава Б.. На тази среща обвиняемия тогава Б. ме увери, че той е информиран човек и може да бъде от ползва за разкриване на други престъпления, стига да бъде облекчено процесуалното му положение, тогава задържан под стража. Припомням, че към онзи момент законодателят ми беше дал право сам да изменя мярката му за неотклонение, ако счита това за необходимо. Отговорих му и не вярвам подсъдимият сега Б. да отрече, защото изглежда човек на честта, че аз се интересувам единствено от собственото си дело, че аз не работя по този начин, че, ако той е невинен по делото, което аз наблюдавам, не би трябвало и една секунда да седи в ареста, но, ако той е виновен по това дело, каквато и информация да даде, според мен, той трябва да си остане в ареста. Понеже казаното отлита, а писаното остава, на следващия ден – 9.07.2002 г. изготвих докладна записка до Окръжния прокурор, в която отразих тези обстоятелства. Представям копие от тези документи за потвърждение на казаното от мен. И тук вече е поантата. Отново искам да подчертая принципното обстоятелство, че веднъж вече съдът се е произнасял по искане за промяна на мярката за неотклонение на подс. Б. в началото на този процес. Чл. 270, ал.1, изр. 2 от НПК гласи, че ново искане може да бъде направено при промяна на обстоятелствата. Тук влизаме в онази дискусия със защитата, която водим от момента на вземането на мярката за неотклонение, по-точно от проверката на вече взетата мярка за неотклонение, има ли нови обстоятелства, които да налагат промяната ѝ. Към онзи момент и в рамките на ДП, аз, изразявах логични и умозрителни разсъждения в тази връзка. Сега

цитирам конкретно законовия текст – чл. 270, ал.1, изр. второ от НПК - ново искане може да бъде направено при промяна на обстоятелствата. Според моето тълкуване на закона и според моя прочит на доказателствата по делото няма промяна на обстоятелствата, свързани с предмета на доказване по настоящето производство. На практика бяха потвърдени, така както бяха събрани в рамките на ДП, огромна част от доказателствата. Липсват ни показанията на свид. Ц., липсват ни показанията на бабата на Ф.Ц. и те ще продължават да липсват, защото тези хора за съжаление са починали, но основно бяха проверени и не настъпиха никакви промени в доказателствата, събрани чрез свидетелски показания и експертизи. Т.е. обстоятелствата, които са дали основание на вас, като съд, с внасяне на обвинителния акт и първото ви произнасяне да прецените необходимостта от потвърждаване на мярката за неотклонение „Задържане под стража“, не са се променили, според мен. Тъкмо напротив. По делото са събрани допълнителни доказателства и тук ще си позволя да оспоря трактовката на колегата Н. досежно показанията на М.Й., които сочат, според мен, по безспорен и категоричен начин, че дори и в състояние на арест подс. Б. е направил опит да манипулира доказателства, което е престъпление против правосъдието, за да намери начин, според собствените му или пък подсказани му от някого възгледи, да облекчи своето на първо място процесуално, а после и фактическо положение. Иначе казано да си продаде обвинението за един тостер и един телевизор, и още нещо, с което е надарил М.Й.. Тези обстоятелства бяха безспорно и категорично доказани както с показанията на свид. Й. така и с показанията на свидетеля оперативен работник в Затвора, така и с експертиза, която доказва автентичността на ръкописните тестове и на тях им беше дадена двойка трактовка. Тази, на подс. Б., дойде един месец по-късно, след като стана ясно, че той е обвинен в чудовищна несправедливост, пак в тази зала, когато за пръв път представи документите, свързани с това негово действие, той, който изведнъж светът се срути пред него и казах не, казах аз, че той манипулира доказателства, той имаше един месец необходимост да си осмисли позицията и да каже, че М. го бил изнудвал. За щастие всички ние видяхме М., всички ние виждаме и подс. Б.. И обстоятелството, че такъв човек би могъл да изнудва подсъдимия, за мен е смехотворно, ако не беше трагично, защото е свързано с манипулиране на доказателства. Да не говорим, че подсъдимият има особено качество, както каза и колегата от защитата, и това негово особено качество е призвано да го пази от всякакъв род посегателства срещу него. Вместо да алармира Бюрото по защита, че затворника М. го изнудва и е готов да му вземе тостера и телевизора само и само да рискува за себе си доживотна присъда без замяна, вместо да алармира за тази тежка несправедливост спрямо него Бюрото за защита, подс. Б. демаскира своето местоположение, което е изключително тежко нарушение на неговия статут на защитен свидетел. Защото в един момент всички ние, които няхаме право да знаем това, знаехме, че той пребивава в Затвора Стара Загора, което поставя под изключително сериозен риск неговата сигурност. Ето тук е момента да вметна и да изкажа изключителното си учудване от идеята на колегите той да бъде под „Домашен арест“ първо и второ, домашният арест да бъде на адреса на Бюрото за защита на свидетелите, което е абсурдно. Трето, председателят на съда да бил знаел къде подсъдимият ще си търпи мярката за неотклонение, защото той е и защитен

свидетел, което абсолютно никой от нас не трябва да знае къде е подсъдимият в кой арест. Нито знам, нито ме интересува, но и всички ние не трябва да го знаем, защото, ако е вярно, че той е сериозно застрашен по другото наказателно производство, то това е сериозен пробив в неговата сигурност. Така че абсурдна е идеята той да излезе под „Домашен арест“ и някой от нас да знае къде Бюрото по защита го охранява. Абсурдна е идеята той да излезе под „Домашен арест“ и да търпи домашния си арест в чужбина, където е ситуирано, според колегите, неговото семейство. Искам още веднъж да изразя дълбокото си възмущение и дълбоката си тревога от това поведение на колегите. Първото нещо, което ми казаха от Бюрото за защита, когато заговорихме за евентуалния арест на обвиняемия тогава Б. беше, че никой, по никакъв начин не бива да знае, че той е защитен свидетел, защото това го защитава него. С огромно учудване установявам, че именно неговата защита парадирва с обстоятелството, че той е защитен свидетел. Или мен са ме заблудили от Бюрото за защита или неговата защита сериозно вреди на неговите интереси по другото наказателно производство. Защото ние не бива да знаем това нещо. Още по-малко пък трябва да знаем къде той ще бъде, къде той е и къде той ще бъде. Не случайно, когато го привеждах, първо, аз не знаех от кой арест го привеждам и не знаех в кой затвор го привеждам, когато внесох обвинителния акт. Вие ще видите как е изписано моето постановление. Никой не бива да знае тази неща и е абсурдно да се говори, че Бюрото по защита ще ни се обади и ще ни каже, да, ще го пазим на този адрес или пък - ще го пазим на нашия служебен адрес. Нека да му сложим на пл. Независимост 2 адрес, да не се мъчим със софийски адрес. Да му сложим и гривна за електронно проследяване, та да стане пъстро положението. Ако той е изключително застрашен по другото производство, в което аз нямам основание да се съмнявам, че е така и вярвам, че е така и уважавам, че е така. По никакъв начин и никога аз не съм станал инициатор на коментар на неговото друго качество. Сега го правя, защото момента го изисква.

Колегата каза - задържан бил Б. уж за разпит по друго дело и затуй щото го излъгали, че ще го разпитват по друго дело Бюрото по защита го докарали от чужбина, пък ние сме го арестували. Ако това е вярно, това може да ни даде извод в 2 насоки. Нещо, което винаги съм твърдял и което съм убеден, че е така, защото го знам от Бюрото по защита и от други случаи, които са ми служебно известни, но няма как да споделя именно поради тази причина, а именно. Бюрото по защита пази обекта, когото охранява, но не контролира обекта, когото охранява. Ето защо Бюрото по защита не ни доведе Б., а според колегата, го е излъгало, че ще бъде уж разпитван по друго дело, та той да се съгласи да дойде до тук и ние да го арестуваме. Ако е вярно това. Но това е вярно, защото Бюрото по защита не арестува Б., та да го доведе под конвой тука. След като Бюрото пази Б. от трети лица и няма ангажимент да пази него да ходи, където и да е, и да прави каквото и да е, та той под „Домашен арест“ би трябвало наистина да има гривна за електронно проследяване, за да сме сигурни, че той си е вкъщи. Кое е абсурд, защото тогава всички ще знаят къде е Б. под „Домашен арест“. Това не означава, че понеже той е защитен свидетел, непременно трябва да седи в ареста. Не е това моята теза. Моята теза е, че исканата мярка за неотклонение е абсурдна и че аргументите, с които тя се иска, са абсурдни и не почиват на правната уредба

на института на защитения свидетел, какъвто евентуално е Б..

Приключвам, като казвам, че макар и в състояние на арест със случая със М.Й. подс. Б. кристално ясно ни показва, че той е възможно да върши престъпления, макар и в състояние на арест. Защото едва ли някой от нас в тази зала вярва, че М.Й. е изтормозил и изнудил подс. Б., за да може, получавайки един тостер и един телевизор, да рискува да получи доживотен затвор без замяна така, както е рецидивист, макар и крадец. Това е висша степен на абсурд. И Б. е изнуден и уплашен, и вместо да потърси Бюрото по защита, които го защитават, той, като зайче пред боа хипнотизиран, пише това, което М. иска от него, дарява му тостера си и му трябва 1 месец, за да го измисли това нещо и да ви го каже. Вместо така чудовищно обвинен пред вас, да скочи и да каже – чакай те бе, М. ме изнудваше. Нищо вярно няма от това, което показва прокурора.

Ето защо, аз считам, че след като и в състояние на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ подс. Б. е в състояние да извършва престъпления, с толкова по-голямо основание, на свобода под каквото и да е форма, той би могъл да извърши престъпление, свързано с манипулиране на доказателствата по това дело. Тъй както М. го нямаше никакъв в процеса и изведнъж дойде да краде от Стара Загора, пък съвсем случайно срещна пострадалия, пък се скараха, пък го намушка, това е версията на Б., всъщност според него това е версията на М., защо той иска да се угрози с доживотен затвор без замяна аз не знам, тъй както тази версия се появи ни в клин, ни в ръкав по средата на процеса, така от тук насетне до юли месец, когато пледираме по същество, е възможно, още повече, че продължават да се искат нови свидетели за обстоятелства, които са известни на защитата от 2 години насам, откакто е внесен ОА в съда, защо сега се искат тези свидетели, аз не знам, защо сега се дават тия обяснения, аз не знам, и ако на Б. му трябваше 1 месец, за да се оправдае с М., на К. му трябваша 2 години, за да се сети, че има свидетели, които ще го оневинят, и да даде обяснения по обстоятелствената част от стр.2 на ОА. Ако бъде направено искане за мярката за неотклонение на К. ще говорим за него. Искам да кажа, че нищо не ограничава защитата да направи нови доказателствени искания, факта че дори в състояние на „Задържане под стража“ подс. Б. явно е извършил действия, насочени към манипулиране на доказателства по настоящия процес, макар и неуспешни, че Бюрото по защита пази него от трети лица, но не го пази него да прави каквото и да било друго, че по никакъв начин, ние, освобождавайки го под „Домашен арест“, няма как да знаем къде ще търпи тази своя мярка, и пак казвам, ако ще е тъй, да я търпи на пл. Независимост 2.

Поради тези обстоятелства, че на практика няма нови обстоятелства, освен сочещи на опасност на свобода подсъдимият да върши престъпления, които да са променени и да дадат основание за изменение на мярката за неотклонение на основание чл. 270, ал.1, изр. 2 НПК, аз ви моля да оставите без уважение искането за промяна на мярката за неотклонение на подс. Б..

Съдът предостави на страните за запознаване писмените материали, представени от прокурора.

ПОДС. Б.: Бих искал да обясня някои неща. Първо за М. да ви обясня защо не

реагирах, защото аз наистина изпитвам ужас от такива криминални хора, като М., като Антон санитаря, и наистина ме е страх от тях. Ако питате другите, които бяха в стационара, аз от моята килия в стационара не излизах. Те постоянно ме тормозеха, крадяха ми храната, крадяха ми дрехи, което не съм казал, защото ме е срам, и съм голям човек, не съм конфликтен, за това не исках въобще да влизам в конфликт с тях. Не исках и на Бюрото да казвам, защото ме е срам, че не мога да се справя, а съм голям човек. Прокурорът ме обвинява защо не съм реагирал. Не реагирах, защото наистина изпитвах ужас. Седя и спя, те ми ритат по вратата.

По отношение на мярката, г-н прокурора явно не е запознат, защото, аз когато съм в България Бюрото ме охранява минимум с 4 човека, които са 24 часа 7 дни в седмицата с мен, които имат винаги визуален контакт с мен. Нямам по никакъв друг начин възможност да комуникирам освен през централа на Бюрото и комуникирам само с проверени хора от Бюрото предварително. Това бяха преди баща ми и вуйчо ми, вуйчо ми почина, докато бях в ареста. Той също беше служител на полицията. Сега, ако ме пуснете в „Домашен арест“, другото лице за контакт ще бъде жена ми и децата ми. Ако бях пуснат под „Домашен арест“ това с М. никога нямаше да се случи, защото щях да бъда охраняван от тия хора, нямаше да имам възможност с никой да комуникирам.

Искам да кажа, че в България, когато ме извикаха, знаех за какво идвам и си дойдох точно за това, защото не искам да бъда обвиняван в нещо, което не съм извършил. Когато бях извикан в София от Специализираната прокуратура, те ме посъветваха, понеже им помагам на тях, да помогна, ако мога и на прокурора по някакъв начин. За това му се обадох, ако мога по някакъв начин да му помогна, а не заради нещо друго. Винаги съм бил на страната на правосъдието и съм гледал да помогна, тука ме изкараха по-черен от дявола.

АДВ. Н.: Ще взема становище по отношение на доказателствата. По отношение на тази справка, аз не мога да си представя искането на прокурора, съдът да изиска от други прокуратури при единната прокуратура справки за висящи производства, за мен остава загадка. Ако това нещо германски прокурор го направи пред германски съд, аз съм сигурен, че няма да бъде разбран. Справката до Специализирана прокуратура, която той е изискал най-добросъвестно, и до тоя момент няма отговор, отговаря на въпроса защо беше закрыта специализираната прокуратура. От тая гледна точка, аз считам, че съдът по никакъв начин не може да бъде ангажиран със задължението да изяснява процесуалното качество на Б. при условие, че с едно кликуване в единната система това нещо всеки деловодител, във всяка прокуратура, според мен, би могъл да го направи.

ПРОКУРОРЪТ: /реплика/ Не е така. Това нещо може да го направи този, който има достъп до всички данни в прокуратурата. Аз нямам такъв достъп. Никой във Варна няма такъв достъп.

ПОДС. Б.: Последно да кажа за адреса. Говорил съм с Бюрото и те казаха, че ще се обърнат към вас да ви обяснят. Не съм казал, че ще кажат къде ще бъда. Ако ме пуснете евентуално, те ще ме охраняват през цялото време, по 4 души, 24 часа, 7 дена в седмицата. Единственото, което ще се промени е, че ще мога най-после да си видя дечицата, защото

единствената възможност да видя децата ми е само през специална връзка, която се осъществява през Бюрото. Аз нямам контакти по никакъв друг начин.

И при нашата среща с прокурора единственото нещо, което съм казал е, че съм невинен.

АДВ. Г.: Току-що прокурорът в своето изказване намеси подс. К. и на практика го обвини за това, че се ползва от правомощията, които му дава чл. 55, ал. 1 от НПК, а и константната практика въз основа на тази именно алинея, да се изказва последен. Отново считам, че намесването на К. в мярката на Б. е опит за съвместна манипулация.

Съдът намира, че днес представените от прокурора докладна записка, детайлна справка от ОП – Варна, писмо от ОСИН, сектор „Арести“ – Варна и молба от К.Б., следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, като относими, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към материалите по делото описаните по-горе доказателства.

Съдът, след тайно съвещание, се произнесе с определението си.

Производството е по чл. 270, ал. 1 от НПК по искане на защитата на подс. Б. за изменение на взетата спрямо същия мярка за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава, а именно „Домашен арест“. Защитата обосновава своето искане с липсата на опасност от укриване на подсъдимия, а също така и липса на опасност да попречи на разследването с оглед хода на делото, а именно разпита на по-голямата част от свидетелите. В подкрепа на искането се извежда и особения статут на подсъдимия, а именно като защитен свидетел, което от една страна му пречи да осъществява контакти със своите близки, а от друга страна би попретило чрез контрола, който осъществява Бюрото за защита на свидетели, същият да се укрие или извърши престъпление.

Подс. Б. също моли за изменение на мярката за неотклонение в по-лека такава, като обяснява начина на осъществяването на една мярка за неотклонение „Домашен арест“, при какви условия би могла да бъде извършена.

От своя страна представителят на ОП – Варна счита, че не са налице обстоятелствата, визирувани в чл. 270 от НПК, а именно промяна в обстоятелствата с оглед предходно произнасяне по мярка за неотклонение, което е било оставено без уважение. В тази връзка счита, че с оглед установеното в хода на съдебното следствие поведение на подсъдимия Б. и приложените, съответно разпитани свидетели в тази връзка, е налице реалната опасност същият да извърши престъпление, ако бъде променена мярката му за неотклонение съществува и опасност същият да се укрие. С оглед на това и според представителя на Варненска окръжна прокуратура Бюрото за защита пази, но не контролира подс. Б.. С оглед подробно изложените аргументи моли съда да остави без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение в по-лека такава.

Съдът, съобразявайки становищата на страните, счита, че и към настоящия момент не е разколебано чрез нови обстоятелства обоснованото подозрение във връзка с повдигнатото спрямо подс. Б. обвинение. Последното произнасяне по мярка за

неотклонение е било на 19.05.2021 г., когато е било оставено без уважение искането за промяна на мярката за неотклонение по отношение на подс. Б.. Действително нормата на чл.270 от НПК сочи, че въпросът за изменение на мярката за неотклонение може да се поставя по всяко време на съдебното производство, като ново искане пред съответната инстанция може да се прави при промяна на обстоятелствата.

В днешното съдебно заседание такива нови обстоятелства не се сочат от защитата, а и настоящият състав на съда счита, че няма промяна в обстоятелствата, които са били на вниманието на съдебния състав при предходното разглеждане на мярката за неотклонение.

Отново на вниманието на съда се поставя особения статут на подс. Б., който не би следвало да влияе по никакъв начин на решението дали да бъде променена или не мярката за неотклонение.

Съдът намира, че и към настоящия момент не са отпаднали опасностите, визирани в чл. 63 от НПК, а именно реалната опасност обвиняемият да извърши престъпление или да се укрие. Горното се извежда и от данните, извлечени от днес представените доказателства, от установеното в хода на съдебното следствие, видно от които и в условията на местата за лишаване от свобода подс.Б. има възможност да въздейства върху хода на разследването. Особеният му статут също не би могъл да попречи на това. Поради което съдът счита и се съгласява с посоченото от прокурора, че особеният му статут не води до непрекъснато му контролиране, доколкото същият следва да бъде защитен, което е и основната цел на тази предоставена му защита.

С оглед на което съдът счита, че и към настоящия момент са налице всички предпоставки, които са били обосновани при предходните произнасяния за мярката за неотклонение „Задържане под стража, поради което и най-адекватна към настоящия момент се явява тази търпяна в момента мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

С оглед което счита, че следва да бъде оставено без уважение искането на защитата на подс. Б. за промяна на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за промяна на мярката за неотклонение по отношение на подс. К. В. Б., ЕГН *****, от **„ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“** в по-лека такава.

Определението може да се обжалва или протестира по реда на гл.22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Съдът счита, че с оглед днес представената справка от прокурора, касаеща данни по преписки, по които излиза като кореспондент подс. Б., следва да бъде изискана от съответните прокуратури, посочени в тази справка, информация какво качество притежава по тях подс. К. В. Б..

Поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА съгласно детайлна справка, представена от ОП – Варна, справки от съответните прокуратури в РБ какво е качеството на подс. К. В. Б. по тези преписки.

Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания на този етап.

С оглед разпита на допуснатите в днешното съдебно заседание свидетели, както и разпита на вещото лице Г., и нередовно призованите в днешното съдебно заседание свид. А. и П., производството следва да бъде отложено за определената дата от предходно такова, а именно 22.06.2022 г. от 9:30 ч., с оглед на което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото **И ГО НАСРОЧВА** за **22.06.2022 г. от 09:30 ч.**, за която дата и час ОП - Варна, адв. Р., гр. ищци и частните обвинители Е.Т. и П.Н., адв. И., адв. Н., адв. Т. и адв. Г. да се считат уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата съдебното заседание подс. Б. и подс. К., защитника Б., адв. Г., гр. ищец Ж.Т. и гр.ищец и частен обвинител Д.Д. чрез адв. Г..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебното заседание, след представяне на установъчни данни, допуснатите в днешното съдебно заседание свидетели, както и нередовно призованите за днешно съдебно заседание свидетели А. и П., и вещото лице Г..

ДА СЕ ИЗИСКАТ описаните по-горе справки от съответните прокуратури на РБ, както и от Трето РУ при ОД на МВР – Варна справка подавал ли е З. Б. Ц. жалба срещу подс. Г.К. през 2005 г. и ако е подавал и същата се пази, да бъде предоставена за нуждите на настоящето производство цялата преписка.

ДА СЕ ИЗИСКАТ справки от НБД „Население“ по отношение на З. Б. Ц. и Е.А. Ц..

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 17:16 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____