

РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. Бургас, 21.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АННА ИВ. ЩЕРЕВА

при участието на секретаря Ваня Ст. Димитрова
като разглежда докладваното от АННА ИВ. ЩЕРЕВА Търговско дело №
20212100900445 по описа за 2021 година
за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на П. К. М. с ЕГН ***** със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Патриарх Евтимий” №15 ет.1 - адвокат Свилен Николов Николов, **против** „ПМ СПОРТ” ООД с ЕИК 102889290 със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „Възраждане“ № 15, представлявано от управителя Петър Красимиров Морчев.

Предявен е **иск за отмяна на решение на общото събрание** на съдружниците на ответното дружество, проведено на 07.09.2021г., с което за управител на дружеството е избран съдружникът Марина Драганова Морчева.

Обстоятелства, на които се основава искът :

Ищецът твърди, че е управител и съдружник в ответното дружество с дял от 50% от капитала му, като останалите 50 % се притежават от Марина Драганова Морчева. Твърди незаконосъобразност на оспорваното решение поради свикването на събранието в нарушение на закона, нередовно уведомяване на ищеца, провеждане на събранието при липса на кворум и вземане на решението при липса на изискуемото от закона мнозинство.

В преклузивния срок по чл.367, ал.1 от ГПК ответното дружество чрез особения си представител, назначен на основание чл.29, ал.4 от ГПК, представя **писмен отговор**. Оспорва допустимостта на предявения иск, като твърди, че не е спазен преклузивният срок по чл.74, ал.2 от ТЗ за предявяване на иска, който е изтекъл 14 дни сред провеждането на събранието на

07.09.2021г. – на 21.09.2021г., а исковата молба е подадена на 29.09.2021г. Твърди, че макар и да не е присъствал на събранието, ищецът е бил редовно уведомен за него. Евентуално твърди, че ищецът е узнал за проведеното събрание на същия ден – 07.09.2021г., когато е подадено заявление за вписване на новия управител Марина Морчева. Позовава се на силно влошени отношения между съдружниците – съпрузи, поради което счита, че ищецът следи ежедневно за вписвания по партидата на дружеството. Сочи също, че ищецът е имал абонамент към ТР за известяване за промени по партидата. Като най-късна възможна дата на узнаване сочи 09.09.2021г., когато е постановен отказ по заявлението за вписване на новия управител.

Оспорва иска и по същество. Твърди, че ищецът е редовно и своевременно уведомен за събранието с покана, изпратена на адреса на управление на дружеството. Позовава се на липса на специални изисквания на закона за изпращане и връчване на поканата. Тъй като ищецът не е намерен на адреса, няма пречка поканата да бъде получена от съпругата – съдружник Марина Морчева. По този начин са изпратени покана за първата дата на събранието 23.08.2021г., протокола от непроведеното събрание и покана за следващата дата – 07.09.2021г.

Сочи, че на основание чл.26 от дружествения договор мандатът на управителя е една година, поради което мандатът на ищеца като управител е изтекъл още през 2010г. Затова към момента на събранието дружеството не е имало легитимен управител, поради което чл.138, ал.1 от ТЗ не намира приложение.

Твърди и неприложимост на чл.137, ал.3, изр.3 от ТЗ, изискваща решенията да се вземат с мнозинство повече от половината от капитала. Тъй като съдружниците имат равни дялове в капитала, в дружествения договор не е предвидено такова мнозинство, поради което е налице изключението по чл.137, ал.3, изр. последно от ТЗ – в дружествения договор е предвидено друго.

С допълнителна искова молба ищецът оспорва възражения на ответника. По възражението за недопустимост на иска – поддържа, че е узнал за проведеното общо събрание и взетите решения на 26.09.2021г., като сочи, че регистрацията му за услугата „SMS оповестяване“ е едва от тази дата. Поддържа също, че не е бил редовно уведомен за събранието, тъй като поканата не е била изпратена на известен на съдружника Марина Морчева адрес на ищеца – например адрес на обект на дружеството магазин Surf Shop. Сочи, че поради висящо дело по ЗЗДН не пребивава на постоянния си адрес.

Възразява, че изтичането на мандата на управителя не прекратява автоматично правомощията му. Дори и при липса на управител събрание може да се свика от съдружници с дялове над 1/10 след изтичане на двуседмичен срок от уведомяването на останалите съдружници.

С допълнителния си отговор особеният представител на ответника поддържа възраженията си и заявените обстоятелства, на които те се

основават.

С определение № 556/ 29.12.2021г. на основание чл.218 от ГПК като **трето лице - помагач** на ответното дружество е конституиран съдружника Марина Драганова Морчева с ЕГН ***** от ***.

Страните ангажират доказателства в подкрепа на становищата си.

Ищецът претендира и присъждане на направените по делото съдебни разноски.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, Бургаският окръжен съд намира за установено следното:

Предявеният иск е с правно основание чл.74, ал.1 от Търговски закон /ТЗ/.

Не се спори по делото и се установява от приетите писмени доказателства и от вписванията в Търговския регистър, че капиталът на ответното дружество „ПМ СПОРТ” ООД с ЕИК 102889290 е разпределен поравно между двамата съдружници – ищецът Петър Красимиров Морчев и третото лице – помагач Марина Драганова Морчева, които са съпрузи. Управител на дружеството и негов представител по закон е ищецът Петър Морчев.

Не е спорно също, че атакуваното извънредно общо събрание е проведено на 07.09.2021г. в 10,00 часа в гр.Русе, като на него е присъствал само съдружникът Марина Морчева, по чиято инициатива е свикано събранието.

Законът в разпоредбата на чл.74, ал.2 от ТЗ установява 14-дневен преклузивен срок за предявяване на иск за отмяна на решение на общото събрание, който срок от деня на събранието – когато ищецът е присъствал на събранието или е бил редовно поканен за него, а в останалите случаи – от узнаването за събранието.

Тъй като по делото е безспорно, че ищецът Петър Морчев не е присъствал на общото събрание, за допустимостта на иска следва да се установи дали същият е бил редовно поканен.

Поканата за свикване на това събрание е приложена към заявлението до Търговския регистър на съдружника Марина Морчева с вх.№ 20210907144638 /А4/ за отразяване на взетите на събранието решения за промени по партидата на дружеството. Същата е представена в препис към исковата молба, ведно с приложената обратна разписка за връчването ѝ. Съгласно поканата събранието е свикано от Марина Морчева на основание чл.22, ал.1, изр.2 от дружествения договор с дневен ред „избор на управител на дружеството“. Изложени са мотиви за свикването на събранието – на основание чл.26 от дружествения договор мандатът на управителя е една година, който срок е изтекъл и не е подновен, нито е избран нов управител. Събранието е насрочено за 23.08.2021г., като при липса на кворум на тази

дата на основание чл.227, ал.3 от ТЗ е насрочена и евентуална дата за провеждане на събранието – 07.09.2021г. Посочено е място на провеждане гр. Русе, ул. „Църковна независимост“ № 3, ет.4, офис 13.

Съгласно приложената разписка за извършена куриерска услуга от „Български пощи“ ЕАД поканата е изпратена до ищеца П.М. на адрес ***. Съгласно удостоверяването на връчителя, пратката е връчена на 13.08.2021г. на лице обозначено само с фамилно име – „М.“.

Не е спорно, че на посочения адрес се намира семейното жилище на съдружниците, от което П.М. е бил отстранен по-късно - по силата на заповед за незабавна защита от 27.08.2021г., постановена по гр.д. № 822/ 2021г. по описа на РС – Бургас, образувано по заявление на М.М. за защита от домашно насилие, осъществявано от П.М.. Безспорно поканата не е връчена лично на ищеца. Получателят не е надлежно индивидуализиран с три имена, но по делото не се спори, че е получена от съпругата на ищеца – М.М.. Връчването на близък на адресата е допустимо от закона, но същото се извършва при съгласие на получателя да предаде полученото съобщение на адресата. Подобно предаване не може да се презюмира, а подлежи на пълно доказване, каквото по делото не е проведено. Ответникът и третото лице-помагач следваше да установят доказателствено този положителен факт, на който основават възражението си за недопустимост на иска и за законосъобразност на общото събрание. Поради това се налага изводът, че поканата не е връчена на ищеца.

Тъй като ищецът не е присъствал на общото събрание, нито е бил редовно поканен за него, срокът по чл.74, ал.2 от ТЗ тече от датата, на която ищецът е узнал за събранието. Ответникът и третото лице – помагач твърдят, че ищецът е узнал за събранието на датата на провеждането му – 07.09.2021г., но не по-късно от 09.09.2021г. Позовават се на подаденото на 07.09.2021г. заявление с вх.№ 20210907144638 за вписване на взетото на общото събрание решение за смяна на управителя, по което на 09.09.2021г. е постановен отказ. Лишено от основание е предположението, че поради влошени отношения между съпрузите, ищецът ежедневно е следял заявленията в ТР за вписване на промени по партидата на дружеството. Недоказано е твърдението, че ищецът е узнал за подаденото заявление от счетоводителката си. Остана недоказано и твърдението за наличен към този момент абонамент на ищеца за sms известяване от Търговския регистър за промени по партидата на дружеството. Напротив, от представеното удостоверение от АВ с изх. № 66-00-1131/ 23.11.2021г., е видно, че първоначалната регистрация на ищеца за услугата „SMS оповестяване на настъпила входяща регистрация за търговец в ТР“ е от 26.09.2021г., т.е. към датата на събранието 07.09.2021г. такава не е съществувала. Липсват други доказателства ищецът да се е запознал със заявлението за регистрация и с постановения по него отказ към посочената дата 09.09.2021г.

Изложеното налага да се кредитира твърдението на ищеца, че е узнал

за общото събрание при подаването на описаното заявление за обявяване на ГФО на 26.09.2021г. /заявление Г2 с вх. № 20210926111734/, поради което преклузивният срок по чл.74, ал.2 от ТЗ изтича на 11.10.2021г. Настоящият иск е предявен в рамките на този срок – на 29.09.2009г. Ето защо възражението за недопустимост на иска е неоснователно и същият следва да бъде разгледан по същество.

Законосъобразното провеждане на общото събрание изисква редовно проведена процедура по свикването му. Нормата на чл.139, ал.1 от ТЗ и клаузата на чл.23, ал.1 от дружествения договор на ответното дружество изискват общото събрание да се свика с писмена покана, получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието, като в поканата се посочва и дневният ред. На основание чл.23, ал.3 от дружествения договор ако всички съдружници са съгласни, те могат да се съберат на заседание и без да са спазени формалностите по свикването му. В случая такова общо съгласие не е налице. По делото се установи, че ищецът не е получил редовно поканата за свиканото общо събрание, което пречатства редовното му провеждане.

Изложеното налага извод за незаконосъобразно провеждане на атакуваното общо събрание, което обосновава извод за основателност на предявения иск.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца направените по делото съдебни разноски, които съгласно представения списък по чл.80 от ГПК са в размер на общо 680 лв. /80 лв. – държавна такса и 600 лв. – адвокатско възнаграждение на особен представител/.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението за избор на управител, взето на проведеното на 07.09.2021г. общо събрание на съдружниците в „ПМ СПОРТ” ООД с ЕИК 102889290.

ОСЪЖДА „ПМ СПОРТ” ООД с ЕИК 102889290 със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „Възраждане“ № 15, представлявано от управителя Петър Красимиров Морчев, да заплати на П. К. М. с ЕГН ***** със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Патриарх Евтимий” №15 ет.1 - адвокат Свилен Николов., направените по делото съдебни разноски в размер на **680 лв.**

Решението е постановено при участието на **трето лице - помагач** на страната на ответника - М. Д. М. с ЕГН ***** от ***.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____