

# РЕШЕНИЕ

№ 1463

гр. Плевен, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Ст. Томов

при участието на секретаря РУМЯНА ИЛК. КОНОВА  
като разгледа докладваното от Христо Ст. Томов Гражданско дело № 20234430101953 по описа за 2023 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД гр. София против Р. А. Л. от \*\*\*. В молбата се твърди, че ответникът е бил назначен при ищеца с трудов договор № \*\*\*/ \*\*\* год. на длъжност „\*\*\*“. Твърди се, че за заеманата длъжност е била утвърдена длъжностна характеристика, която е подписана от ответника. Твърди се, че с декларация ответникът е заявил, че е запознат с длъжностната характеристика и я приема, както и че е запознат с правилника за вътрешния трудов ред в “ДРИЙМС ТРАНС” ЕООД, с правилата за безопасност на труда, с наръчника за работа в „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД и е минал подробно обучение относно мерките за предотвратяване на превоз на незаконно влизащи в \*\*\* емигранти, като се задължава да ги спазва. Твърди се, че с молба от \*\*\* год. ответникът е поискал прекратяване на трудовото му правоотношение с “ДРИЙМС ТРАНС” ЕООД по взаимно съгласие на страните- чл. 325 ал. 1 от КТ, която е приета от управителя на дружеството- работодател и със заповед № \*\*\* от \*\*\* год. трудовото правоотношение с ответника е било прекратено на това основание.

Твърди се, че съгласно заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на ищеца „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД за периода включващ датата 10. 11. 2021 год. ответникът е бил командирован до \*\*\*, други \*\*\* държави и \*\*\*, със задача „\*\*\*“. Твърди се, че с писма на \*\*\* на \*\*\* и \*\*\* на \*\*\* дружеството - работодателят „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД е бил уведомен, че на 10. 11. 2021 год., в контролна зона по имиграцията във \*\*\*, в превозно средство, собственост на ищцовото дружество и управлявано от ответника Р. А. Л., е бил открит един скрит нелегален емигрант и за това нарушение е предвидена санкция- глоба както за собственика на превозното средство /ищцовото дружество/, така и за ответника в качеството му на водач на МПС. Твърди се, че съответните компетентни органи на \*\*\* са наложили глоба на ищеца в общ размер на 1 800 \*\*\* \*\*\* и на ответника в размер на 600 \*\*\* \*\*\*, като ищецът е уведомен, че по отношение глобата на ответника носи солидарна отговорност. Твърди се, че след проведена кореспонденция с \*\*\* на \*\*\* и \*\*\* на \*\*\*, както и оспорване на наложената глоба същата е била потвърдена. Твърди се, че с платежни нареждания, приложени към исковата молба, ищецът „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД е заплатил тази глоба разсрочено, по указаната му банкова сметка, общо в размер на 2 400 \*\*\* \*\*\*. Твърди се, че на работниците и служителите в дружеството е бил провеждан необходимия инструктаж като всички \*\*\*, предвид усложнената обстановка с бежанци в \*\*\*, са били инструктирани при движение на товарния автомобил, който управляват, да е със заключени врати на \*\*\* и здрави пломби на товара. Твърди се, че \*\*\* са били инструктирани да шофират по точно определения и предварително зададен маршрут, да не се отклоняват от него и да не спират на места, които могат да застрашат както техния живот и здраве, така и целостта на товара. Твърди се, че за установените почивки същите е следвало да спират само на определени за това \*\*\* \*\*\* или бензиностанции. Твърди се, че всички \*\*\* са били снабдени със служебни мобилни телефони и при всяка опасност или инцидент са били длъжни да сигнализират за това работодателя. Твърди се, че работодателят- ищец, в качеството му на превозвач, е предприел действия по стриктното спазване на разпоредбите, задължаващи го да осигури минимум от осигуряващи превозното средство устройства, както и да предвиди и контролира надлежното изпълнение на охранителни мерки. Твърди се, че предвид обстановката в \*\*\* досежно наличието на бежанци, които биха били потенциална опасност, всички \*\*\* са били предупреждавани при всяко

тръгване на курс, както и допълнително инструктирани при влизане във \*\*\* задължително да преминават през доброволен контролен пункт за проверка на МПС- то и товара за наличие на бежанци. Твърди се, че доброволното преминаване през контролните пунктове вдига отговорността от превозвача и \*\*\*, ако при проверка в превозното средство бъдат открити емигранти. Твърди се, че в настоящия случай ответникът не е изпълнил тези указания. Твърди се, че с действията си ответникът е причинил имуществена вреда на работодателя „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД, в размер на 2 400 \*\*\* \*\*\*, представляваща глоба, наложена на ищцовото дружество от компетентните органи във \*\*\*, за извършено от ответника нарушение- превозване на нелегални емигранти. В заключение ищецът моли съда да осъди ответника да му заплати процесната сума от 2 400 \*\*\* \*\*\*, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, съставляващи стойността на глоба, наложена от \*\*\*те власти на ищцовото дружество за извършено от ответника нарушение- превозване на нелегални емигранти, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира присъждане на направените деловодни разноски.

Ответникът ангажира становище, че исковата молба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите и възраженията на страните и взе предвид разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Претенцията на ищеца „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД гр. София намира своята правна квалификация в разпоредбата на чл. 203 ал. 2 пр. 1 от КТ, поради което уважаването на същата е поставено в зависимост от доказването от страна на работодателя на няколко обстоятелства в тяхната кумулативна даденост, а именно: следва да е налице трудово правоотношение между страните към момента на причиняване на вредите; определено деяние /действие или бездействие/ на работника или служителя; противоправност на деянието; вреда; причинна връзка между деянието и настъпилата вреда и не на последно място умисъл при причиняването на вредите. В конкретния случай всички посочени по- горе елементи са налице. По делото е безспорно, че по силата на трудов договор № \*\*\*/ \*\*\* год. ответникът Р. А. Л. е работил при ищеца „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД на длъжност „\*\*\*“, като трудовото

правоотношение между страните е било прекратено на основание чл. 325 ал. 1 от КТ съгласно заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на управителя на ищцовото дружество. Безспорно по делото е, че със заповед № \*\*\*/ \*\*\* год. на управителя на ищцовото дружество ответникът е бил командирован до \*\*\*, други \*\*\* държави и \*\*\* с цел превоз на товари. Безспорно по делото е, а и видно от приложените многобройни писма на \*\*\* на \*\*\* и \*\*\* на \*\*\*, че на 10. 11. 2021 год. в контролна зона по имиграцията във \*\*\*, в превозно средство, собственост на ищцовото дружество и управлявано от ответника Р. А. Л., е бил открит един скрит нелегален емигрант и за това нарушение е предвидена санкция- глоба както за собственика на превозното средство, така и за ответника в качеството му на \*\*\*. Безспорно по делото е, че за описаното по- горе нарушение на ищеца е била наложена глоба в размер на 1 800 \*\*\* \*\*\*, а на ответника глоба в размер на 600 \*\*\* \*\*\*, като по отношение глобата на последния е уточнено, че солидарно отговорно за нейното заплащане е и ищцовото дружество. Видно от приложените по делото платежни нареждания за заплатени суми по актове с референтни номера \*\*\* и \*\*\*, че ищецът „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД е заплатил изцяло наложените глоби в общ размер на 2 400 \*\*\* \*\*\*. Съгласно практиката на ВКС на РБ, обективирана в решение № 60288 от 09. 02. 2022 год. по гр. д. № 1296/ 2021 год., III г. о., работникът- \*\*\* носи пълна имуществена отговорност за вреди, които са причинени на работодателя умишлено, вкл. при евентуален умисъл. Такава е отговорността му и в случаите, когато работодателят е заплатил на контролните органи наложена на работника в лично качество глоба за умишлено нарушение на митническите разпоредби на \*\*\* при открити нелегални емигранти в управляваното от него превозно средство. Поначало всеки, който изпълни чуждо задължение, когато има правен интерес от това, встъпва в правата на кредитора. Това важи и в случаите на заплатена от работодателя лична глоба, наложена на работника/служителя от съответния контролен орган, при установен правен интерес от плащането. Затова се приема, че дори да не са налице предпоставките на отговорността по чл. 203 ал. 2 от КТ връщането на сумата се дължи по общото правило на чл. 74 от ЗЗД /така и решение по гр. д. № 3502/ 2017 год., IV г. о., решение по гр. д. № 3502/ 2017 год. IV г. о., решение по гр. д. № 1111/ 2017 год., IV г. о. и др. Глобата на ответника в случая е била наложена от граничните власти на \*\*\* за умишлено нарушение на митническите разпоредби /ответникът като \*\*\* е

допуснал укриване и превозване на емигрант в превозното средство/. Работодателят- ищец е заплатил наложената във връзка с горното нарушение глоба, имайки правен интерес от плащането, а ответникът дължи възстановяване на работодателя на платената глоба за допуснатото нарушение. Неоснователни са възраженията в отговора на исковата молба, че ответникът няма вина за констатираното нарушение. На първо място следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 203 ал. 2 от КТ препраща към гражданския закон, т. е. към общите правила на деликтната отговорност, а съгласно чл. 45 ал. 2 от ЗЗД вината в този случай се предполага до доказване на противното. В хода на съдебното дирене ответникът не е ангажирал никакви доказателства, оборващи визираната по-горе законова презумпция, поради което съдът приема, че при извършването на нарушението той е действал умишлено, макар и при евентуален умисъл-деецът е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е допускал настъпването на тези последици, т. е. ответникът, макар и да не е целял настъпване на причинените вреди, е допускал същите, като е дал възможност за укриване на емигрант в товарния автомобил, управляван от него. В тази връзка не могат да се игнорират и останалите установени обстоятелства по делото: че на ответника е бил проведен необходимия инструктаж и е бил запознат с мерките за обезопасяване на превозното средство срещу проникване на нелегални емигранти при осъществяването на \*\*\* на товари; че същият е бил наясно с рисковете при преминаването на границата между \*\*\* и \*\*\*, но независимо от това е допуснал редица пропуски, които са улеснили проникването на емигрант в превозното средство /видно от документите, изготвени от \*\*\*-те власти, че в момента на инцидента \*\*\*, управляван от ответника, не е бил защитен, като пломбите на задните врати не са били поставени правилно, а укрепващото въже е било поставено само на едната страна на автомобила, а освен това не е бил представен и попълнен чеклист на граничния офицер/.

Ирелевантно за предмета на спора е обстоятелството дали ищецът се е възползвал от предоставената му от \*\*\*-те власти възможност да подаде възражение срещу задължението или размера на глобата. При установените по делото факти не може да се вменява задължение на работодателя да извършва допълнителни значителни разходи, за да обжалва по административен /пред \*\*\*/ и впоследствие по съдебен ред /пред съответния

\*\*\* съд/ констатираното нарушение, респ. размера на наложената във връзка със същото имуществена санкция, а и това не е основание за отпадане на отговорността на виновния служител.

Предвид изложеното съдът счита, че ищецът е доказал по безспорен и категоричен начин, че претърпените от него вреди са причинени умишлено от ответника и поради това фактическият състав за ангажиране на пълната имуществена отговорност на последния е налице, а предявеният иск е основателен и следва да се уважи в пълния му размер.

При този изход на делото и на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищецанаправените деловодни разноски в размер на 1 044, 59 лв.

По тези съображения съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Р. А. Л. от \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 57, представлявано от Г. Н. В., сумата от 2 400, 00 \*\*\* \*\*\*, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, съставляващи стойността на глоба, наложена от \*\*\*те власти на ищцовото дружество за извършено от ответника нарушение- превозване на нелегални емигранти, ведно със законната лихва, считано от 10. 04. 2023 год. до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** Р. А. Л. от \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 57, представлявано от Г. Н. В., сумата от 1 044, 59 лв., представляваща направени деловодни разноски.

Решението може да се обжалва пред Плевенския окръжен съд в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_