

ПРОТОКОЛ

№ 251

гр. Бургас, 08.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: **МАРТИН Р. БАЕВ**

Съдебни *

заседатели: *

при участието на секретаря **К* АЛЪ. ВЛАДИМИРОВА**
и прокурора **Д. Янч. М.**

Сложи за разглеждане докладваното от **МАРТИН Р. БАЕВ** Наказателно дело
от общ характер № 20232120201048 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият **А. В. И.**, редовно призован, се явява лично.

Явява се **адв. К. К.** от БАК, определен за служебен защитник на подсъдимия, редовно
призован.

За **Районна прокуратура гр. Бургас**, редовно призовани, се явява прокурор **М.**

СЪДЪТ докладва постъпили по делото материали от ОД Плевен.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото актуална справка за съд.ст по отношение на
подсъдимия **И.**

АДВ. К.: Определен съм от АК - Бургас за служебен защитник на подсъдимия **А. В. И.**
И. Запознат съм с обвинителния акт. Готов съм да поема защитата.

ПОДСЪДИМИЯТ **И.**: Съгласен съм **адв. К.** да ме защитава.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА **адв. К. К.** от БАК за служебен защитник на подсъдимия **А. В. И.** в
настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Да се даде ход на делото. Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съда преди повече от седем дни.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

СЧЕМА самоличността на подсъдимия, както следва:

А. В. И. с ЕГН: *****, *

СЪДЪТ, на основание чл. 274 от НПК, РАЗЯСНИ на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора и секретаря, както и правата им, предвидени в НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря. Запознат съм с правата си. Бих желал да обсъдя вариант за споразумение.

АДВ. К.: Нямам искания за отвод на състава на съда, прокурора и секретаря. Също бих желал да обсъдим вариант за споразумение с прокуратурата.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да обсъдим вариант за споразумение.

СЪДЪТ констатира, че делото е насрочено за разпоредително заседание, като с разпореждането за насрочване на делото СЪДЪТ е указал на страните въпросите, които подлежат на разглеждане, поради което и на основание чл. 247 и сл. НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по чл. 248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда; няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство; на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия; не е необхоД. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; нямам искания за събиране на други доказателства към този момент; считам, че взетата по отношение на подсъдимия И. мярка за неотклонение “Домашен арест” следва да бъде потвърдена. Принципно прокуратурата е склонна за обсъждане на вариант за решаване на делото по реда

на Глава 29 НПК.

АДВ. К.: Също считам, че делото е подсъдно на съда; няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство; на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия; не е необход. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; нямам искания за събиране на други доказателства към този момент; считам, че взетата по отношение на подсъдимия И. мярка за неотклонение "Домашен арест" следва да бъде потвърдена. Също сме съгласни да обсъдим вариант за решаване на делото по реда на Глава 29 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Присъединявам се към всичко заявено от моят защитник. Съгласен съм да обсъдим вариант за решаване на делото със споразумение.

СЪДЪТ след като съобрази становищата на страните и самостоятелно прецени в тайно съвещание въпросите по чл. 248, ал.1 НПК, на основание чл. 248, ал.5 и ал. 6 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, че делото е подсъдно на съда.

КОНСТАТИРА, че няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

КОНСТАТИРА, че не е необход. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Домашен арест“ на подсъдимия И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, касателно мярката за неотклонение и произнасянето по допускането на отстранимо съществено нарушение на процесуални правила на досъдебното производство на основание чл. 249, ал.3, вр. с чл. 248, ал.1, т.3 и т. 6 НПК подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 НПК в едноседмичен срок от днес пред БОС. В останалата си част определението е окончателно.

Предвид изявленията на страните, че желаят делото да приключи със споразумение и на основание чл. 252, ал. 1 НПК съдът следва да пристъпи към незабавно разглеждане на делото.

С оглед горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 НПК.

С оглед становището на страните, че същите имат желание да проведат разговори за постигане на споразумение, съдът счита, че на същите следва да бъде дадена възможност за обсъждане на вариант за споразумение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5 минути почивка за провеждане на разговори между страните за постигане на споразумение, като указва на прокурора, че съгласно разпоредбата на чл. 381, ал.5 НПК следва да представи споразумението в писмена форма.

След почивката заседанието продължава в 10:40 часа в присъствието на същите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Със защитника на подсъдимия и с подсъдимия обсъдихме и постигнахме съгласие за сключване на споразумение за решаване на делото по реда на чл. 384, вр. чл. 381 от НПК. Моля да одобрите така постигнатото споразумение като непротиворечащо на закона и морала. Представям споразумението в писмен вид.

Считам, че така постигнатото споразумение съдържа всички необходими реквизити съгласно чл.381 ал.5 от НПК, касае се за престъпление извън ограниченията по ал.2 от същия текст, определеното наказание съответства на естеството и обществената опасност на извършеното, и споразумението не противоречи на морала, поради което моля да бъде одобрено.

АДВ. К.: Действително постигнахме с представителя на БРП споразумение за решаване на делото при посочените условия, което моля да одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Присъединявам се към казаното от моя защитник.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на глава 29 НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава на основание чл. 276, ал.1 НПК ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, след което на основание чл. 276, ал.2 НПК ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма какво да добавя към доклада на председателя.

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение и заявявам, че желая съдът да одобри постигнатото споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Също желая съдът да одобри представеното споразумение.

АДВ. К.: Моля съдът да одобри споразумението, което постигнахме.

СЪДЪТ на основание чл.381 ал.6 от НПК, запита подсъдимия подписал ли е споразумението, съгласен ли е с него, доброволно ли е подписал споразумението и доброволно ли се отказва от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Запознат съм със съдържанието на споразумението и съм съгласен със същото. Наясно съм с наказанията, които то предвижда и съм съгласен с тези наказания. Доброволно, сам и лично съм подписал същото. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред и лично положих подпис под декларация. Знам какво означава разглеждане на делото по общия ред и доброволно се отказвам от него.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия последиците на споразумението, както и че то има характер на влязла в сила присъда, като на основание чл. 382, ал.4 от НПК го запита дали разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с него, доброволно, сам и лично ли го е подписал, на което същият заяви:

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Разбрах последиците от споразумението, които съдът преди малко ми разясни и съм съгласен с тях. Сам, лично и доброволно подписах споразумението. Ясно ми е, че одобреното от съда споразумение има последици на влязла в сила присъда.

СЪДЪТ, предвид изявленията на страните, на основание чл. 384, ал.1 вр. с чл.382, ал.6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА споразумение за решаване на **НОХД № 1048/2023г.** по описа на Районен съд гр. Бургас в настоящия протокол:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

СТРАНИ:

Държавен Обвинител: Д. М. - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас

Подсъдим: А. В. И. с ЕГН: *****, *

Защитник: адв. К. К. от БАК.

ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Подсъдимият А. В. И. с ЕГН: *****, * се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: На 10.01.2023 година в с.Равнец обл.Бургаска, ул.“Комсомолска“ до №8, с цел да набави за себе си имотна облага, противозаконно подпомогнал повече от едно лице - 3 (три) лица чужденци, граждани на Мароко и Тунис както следва:

-, *

-, *

-, *, да преминават в страната в нарушение на Закона за чужденците в Република България.
- Чл. 19, ал. 1, т. 1. "Чужденец, който влиза в Република България или преминава транзитно през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава е необходима", като деянието извършил чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил „Нисан Кашкай“ с рег. № *, собственост на „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД и „Омникар рент“ ООД - **Престъпление по чл. 281, ал.2, т.1 и т.5, вр.ал.1 от НК.**

За посоченото по-горе деяние на подсъдимия А. В. И., ЕГН *****, на основание **чл. 281, ал.2, т.1 и т.5, вр.ал.1 от НК**, вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 НК следва да се наложи наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 /ШЕСТ/ месеца, което на основание **чл. 57, ал. 1, т. 2, б.“Б“ ЗИНЗС** да се изтърпи при първоначален „СТРОГ“ режим.

На основание чл.59 НК от този срок да се приспадне времето, през което И. е бил задържан по ЗМВР или НПК и е изтърпявал МНО „Задържане под стража“ или „Домашен арест“ във връзка с деянието предмет на настоящото споразумение.

На основание чл.55, ал.2 от НК на подсъдимия се налага и кумулативно предвидените наказания „Глоба“ в размер на 2500,00 /две хиляди и петстотин/ лева.

Разноски по делото в размер на 215,75 лв. /двеста и петнадесет лева и седемдесет и пет стотинки/, представляваща сторените в досъдебното производство разноски, се възлагат в тежест на подсъдимия И..

Веществените доказателства по делото – 2 броя мобилни телефони със СИМ карти и карти памет следва да бъдат върнати на подсъдимия И..

Страните постигнаха съгласие по описаните по-горе въпроси, водени от желанието за

по-бързо приключване на наказателното производство, с последиците на влязла в сила присъда, без разглеждане на делото по общия ред.

Удовлетворени от това споразумение страните го подписват, както следва:

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

(Д. М.)

ЗАЩИТНИК:

(адв. К. К.)

ПОДСЪДИМ:

(А. В. И.)

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Подписаният А. В. И., ДЕКЛАРИРАМ, че съм съгласен с така подписаното споразумение между прокурора, защитника ми мен и заявявам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

(А. В. И.)

СЪДЪТ, като изслуша постигнатото между страните споразумение за решаване на делото, намира, че то е постигнато за престъпление извън ограниченията на чл. 381, ал. 2 от НПК, съдържа необходимите реквизити по чл. 381, ал. 5 от НПК, наказанията съответстват на естеството и тежестта на извършеното и споразумението не противоречи на морала, поради което следва да бъде одобрено, а наказателното производство - съответно прекратено. Съдът, като взе предвид, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала на основание чл.384, ал.3, вр. ал.1, вр. чл.382, ал.7, вр. чл.383, ал.1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото между Районна прокуратура - Бургас, подсъдимия А. В. И. и защитника му адв. К. К. от БАК споразумение за решаване на делото, съгласно което:

ПРИЗНАВА подсъдимия **А. В. И. с ЕГН: *******, * за **ВИНОВЕН** в това, че:
На 10.01.2023 година в с.Равнец обл.Бургаска, ул.“Комсомолска“ до №8, с цел да набави за

себе си имотна облага, противозаконно подпомогнал повече от едно лице - 3 (три) лица чужденци, граждани на Мароко и Тунис както следва:

_* , *

_* * .

_* , * , да преминават в страната в нарушение на Закона за чужденците в Република България. - Чл. 19, ал. 1, т. 1. "Чужденец, който влиза в Република България или преминава транзитно през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава е необходима", като деянието извършил чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил „Нисан Кашкай“ с рег. № * , собственост на „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД и „Омникар рент“ ООД, като случаят е немаловажен, поради което и на основание **чл. 281, ал.2, т.1 и т.5, вр.ал.1 от НК, вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал.2 НК** му налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от **6 /ШЕСТ/ месеца** и наказание „Глоба“ в размер на **2500,00 /две хиляди и петстотин/ лева**.

ОПРЕДЕЛЯ на основание **чл. 57, ал. 1, т. 2, б. “Б” ЗИНЗС** първоначален **„СТРОГ“** режим за изтърпяване на така наложеното наказание „Лишаване от свобода“

ПРИСПАДА на основание **чл.59 НК**, от така наложеното наказание „Лишаване от свобода“ времето, през което подсъдимият И. е бил задържан по реда на ЗМВР или НПК и е изтърпявал МНО „Задържане под стража“ и „Домашен арест“ във връзка с деянието предмет на настоящото споразумение.

ОСЪЖДА на основание **чл. 189, ал. 3 НПК А. В. И. с ЕГН: ******* да заплати по сметка и в полза на ОДМВР-Бургас сумата от 215,75 лв. /двеста и петнадесет лева и седемдесет и пет стотинки/, представляваща сторените в досъдебното производство разноски.

ПОСТАНОВЯВА веществените доказателства по делото – 2 броя мобилни телефони със СИМ карти и карти памет, след влизане в сила на настоящото споразумение, да се върнат на подсъдимия И..

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 24, ал.3 НПК наказателното производство по **НОХД № 1048/2023 г.** по описа на БРС.

Определението е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

След одобряване на споразумението, съдът се занима с мярката за неотклонение „Домашен арест“ на подсъдимия А. В. И. с ЕГН: ***** , наложена в досъдебното производство и намира, че същата следва да бъде потвърдена, поради което и на основание чл. 309 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия А. В. И. с ЕГН: *****, мярка за неотклонение „Домашен арест”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протестиране в седемдневен срок от днес пред БОС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

След одобряване на споразумението, съдът се занима с мярката за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на страната” на подсъдимия А. В. И. с ЕГН: *****, наложена в досъдебното производство и намира, че същата следва да бъде отменена, поради което и на основание чл. 270, вр. с чл. 68 и чл. 27 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия А. В. И. с ЕГН: *****, мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на страната”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протестиране в седемдневен срок от днес пред БОС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

Съдът, на основание чл.182 ал.2 от ДОПК, **УВЕДОМЯВА** подсъдимия А. В. И. с ЕГН: *****, че има възможност в седемдневен срок от датата на влизане в сила на съдебния акт, да заплати доброволно наложената глоба в размер на в размер на 2500,00 (две хиляди и петстотин) лева, като в такъв случай не дължи държавна такса в размер на 5,00 (пет) лева за служебно издаване на изпълнителен лист. В платежните документи следва да се

посочи номера на делото, име на задълженото лице и вида на задължението.

В случай, че сумата не бъде платена доброволно в указания срок и не бъдат представени доказателства за това в деловодството на съда, предстои предприемане на действия за принудителното ѝ събиране, като обвиняемият дължи и 5,00 (пет) лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителни листи в полза на бюджета на съдебната власт.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____