

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5855

гр. София, 06.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разгледа докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело №
20221110162819 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

С исковата молба и отговора са представени писмени доказателства, които са
относими, необходими и приемането им е допустимо.

Ответникът твърди, че е сключил редица договори за заем, от които е получил
необходимите му средства за придобиване на Апартамент № 2, находящ се в гр. София, кв.
„Дианабад“, ул. „Васил Калчев“ № 10, ет. 1. Моли да му бъдат допуснати трима свидетели
при режим на довеждане за установяване на условията по сключените договори за заем и
осигуряване на средствата за заплащане на процесния апартамент. Съдът счита, че
свидетелски показания следва да бъдат допуснати само относно произхода на средствата за
придобиване на процесния имот. Недопустими са и няма да бъдат ценени показанията на
свидетелите във връзка със сключване договори за заем. Това е така тъй като ответникът не
е посочил размерът/стойността на тези договори. Съгласно чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК
свидетелски показания не се допускат за установяване на обстоятелства, за доказването на
които закон изисква писмен акт, както и за установяване на договори на стойност, по-голяма
от 5000 лв. При това положение съдът не може да прецени дали за сключването на тези
договори е предвидена т.нар. писмена форма за доказване, затова счита показания в тази
връзка за недопустими.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по искане на ответника чрез разпит на
трима свидетели при режим на довеждане.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **15.03.2024г.**, от
11.00 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от
отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Предявеният иск е за делба на недвижими имоти.

В исковата молба ищецът Л. Н. Николова–К.а, чрез процесуалния си представител адв. Д. Р., твърди, че между страните е налице съсобственост върху недвижими имоти - Апартамент № 2, находящ се в гр. София, кв. „Дианабад“, ул. „Васил Калчев“ № 10, ет. 1, със застроена площ от 117,44 кв.м и Поземлен имот, находящ се в с. Томпсън, общ. Своге, с площ от 370 кв.м., заедно с построена в него паянтова едноетажна жилищна сграда, придобити по време на брака и върху Апартамент № 18, находящ се в гр. София, кв. „Манастирски ливади“, ул. „Проф. Велизар Велков“ № 42, ет. 4, със застроена площ от 112,85 кв.м., придобит по наследство. Ищцата претендира допускане на съдебна делба на недвижимите имоти при квоти, както следва: ½ ид.ч. за Л. Н. Николова–К.а и ½ ид.ч. за Л. С. К..

Ответникът Л. С. К. е депозирила, чрез процесуалния си представител адв. Д. Х., отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който взема становище за основателност на предявения иск за делба по отношение на Апартамент № 18, находящ се в гр. София, кв. „Манастирски ливади“, ул. „Проф. Велизар Велков“ № 42, ет. 4. Навежда доводи, че Апартамент № 2, находящ се в гр. София, кв. „Дианабад“, ул. „Васил Калчев“ № 10, ет. 1, е придобит по време на брака, но чрез трансформация на лични средства, при което същият е станал лична собственост на ответника на осн. чл. 23, ал. 1 СК. Сочи, че Поземлен имот, находящ се в с. Томпсън, общ. Своге, с площ от 370 кв.м., към настоящия момент не съществува във вида и границите, описани в документа за собственост и не може да бъде индивидуализиран.

Съобразно правилата за разпределение на доказателствена тежест по предявения иск за делба в тежест на ищеца е да докаже наличието на съсобственост между страните по отношение на процесните недвижими имоти, предмет на делбата.

В тежест на ответника на осн. чл. 154, ал. 1 ГПК е да докаже възраженията си, включително относно придобиването на имот по време на брака с изцяло лични средства. Така и твърдението си, че Поземлен имот, находящ се в с. Томпсън, общ. Своге, с площ от 370 кв.м., към настоящия момент не съществува във вида и границите, описани в документа за собственост и не може да бъде индивидуализиран.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____