

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 155

гр. Варна , 16.06.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в закрито заседание на шестнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян
Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Ванухи Б. Аракелян Въззивно частно търговско дело № 20213001000345 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 274 от ГПК.

Подадена е частна въззивна жалба с вх. № 260167/18.08.2020 г. от „Първа инвестиционна банка“ АД, чрез юрк. Х.П., против определение № 294 от 07.07.2020 г., постановено по т. д. № 261/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд, с което е спряно производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до произнасяне с влязло в сила решение по т. д. № 74/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, поради противоречието му с материалния закон и необоснованост. Жалбоподателят посочва, че същият вече не е страна в производството по т. д. № 74/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд. Твърди, че искът по чл. 464 от ГПК е недопустим спрямо „Първа инвестиционна банка“ АД. Сочи, че не е налице индивидуално принудително изпълнение. Счита за преклудирана възможността за депозиране на иска поради вписането на сметката за разпределение в ТР на 28.06.2018 г. В производството по несъстоятелността не е предвидено участието на ипотекарния кредитор, за разлика от индивидуалното принудително изпълнение, в което ипотекарният кредитор е присъединен по право вискател, ползващ се с всички произтичащи от това права. Сочи, че производството по чл. 464 от ГПК не може да служи за саниране на пропуска на страната да предяви отменителните искове в законоустановения срок. Позовава се на определение по в. ч. т. д. № 665/2018 г. по описа на Варненския апелативен съд, в което е прието, че банката е кредитор на „Тур Спорт Холдинг“ ЕООД. Моли за отмяна на определението. Претендира заплащането на разноски за юрисконсултско

възнаграждение.

В законоустановения срок е постъпил отговор единствено от СВ. Д. СТ., чрез адв. И.С.. В същия се излагат доводи за неоснователност на жалбата. Посочва, че производството по т. д. № 74/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд е преюдициално, доколкото последното ще отговори на въпроса за наличието на вземането на ищеца, предмет на настоящото производство. Счита, че соченото от жалбоподателя определение не формира сила на пресъдено нещо. Жалбата намира за недопустима поради липсата на правен интерес от обжалването поради постигането на съдебна спогодба и прекратяването на т. д. № 74/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд. Моли за отхвърляне на жалбата.

С определение № 120 от 26.05.2021 г. производството по в. ч. т. д. № 274/2021 г. по описа на Варненския апелативен съд е прекратено и върнато на Добричкия окръжен съд за проверка и произнасяне относно наличието на основание за възобновяване на производството.

Първоинстанционният съд е спрял на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК производството по т. д. № 261/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд до произнасяне с влязло в сила решение на същия по т. д. № 74/2019 г. Съдът е счел, че процесуалната легитимация на ищеца „Първа инвестиционна банка“ АД по т. д. № 261/2019 г. на Добричкия окръжен съд е последица от доказването на предмета на т.д. № 74/2019 г. по описа на същия съд.

Срещу така постановения съдебен акт е подадена настоящата частна въззивна жалба от 18.08.2020 г. от „Първа инвестиционна банка“ АД. Видно от протокола от о. с. з. на 24.07.2020 г. по т. д. № 74/2019 г. на Добричкия окръжен съд е одобрена спогодба между страните по това дело и производството е прекратено. Съгласно чл. 365, ал. 1 от ЗЗД, с договора за спогодба страните прекратяват един съществуващ спор или избягват един възможен спор, като си правят взаимни отстъпки. В случая е налице съдебна спогодба, която представлява потвърден от съда договор между страните по висящо дело, с който те чрез взаимни отстъпки уреждат със сила на пресъдено нещо изцяло или отчасти правния спор, като десезират съда и слагат край на делото в рамките на постигнатата съдебна спогодба /така Сталев, Ж., Мингова, А., Попова, В., Стамболиев, О., Иванова, Р., Българско гражданско процесуално право, Десето преработено и допълнено издание, Сиела, С., 2020, с. 486/. Видно от съдържанието на същата спорът между страните по делото относно правото на „Корект груп“ ЕООД, чийто косвен праводател е „Първа инвестиционна банка“ АД, да получи сумите от продаденото ипотекано имущество в производството по несъстоятелност по т. д. № 146/2009 г. на Добричкия окръжен съд, е окончателно разрешен. Въз основа на горното „Доминант строй“ ООД и Т*О*В* са заявили със спогодбата отказ по чл. 233 от ГПК

от исковете по чл. 464, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 621 от ТЗ, предявени по т. д. № 79/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд. Съгласно разпоредбата на чл. 234, ал. 3 от ГПК съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване, като от последното следва, че същата е влязла в законна сила с постановяване на протоколното определение от 24.07.2020 г. След извършена служебна справка от страна на първоинстанционния съд, с определение № 260260 от 09.06.2021 г. по описа на Добричкия окръжен съд, същият е възобновил производството по т. д. № 261/2019 г. Ето защо частният жалбоподател няма правен интерес от подаването на частна жалба срещу атакуваното определение за спиране, тъй като предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК са отпаднали.

Варненският апелативен съд, търговско отделение, II състав, намира, че следва да се прекрати настоящото производство, доколкото е налице липса на правен интерес поради възобновяване на производството по т. д. № 261/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба на „Първа инвестиционна банка“ АД, чрез юрк. Х.П., против определение № 294 от 07.07.2020 г., постановено по т. д. № 261/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд, с което е спряно производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до произнасяне с влязло в сила решение по т. д. № 74/2019 г. по описа на Добричкия окръжен съд.

ПРЕКРАТЯВА производството по в. ч. т. д. № 345/21 г. по описа на Варненския апелативен съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС на РБ в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____