

РЕШЕНИЕ

№ 802

гр. Варна, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 48 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Добрина Петрова

при участието на секретаря Антоанета М. Атанасова
като разгледа докладваното от Добрина Петрова Гражданско дело № 20233110107700 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявени от „СТАРГЕЙТ МЕРИТАЙМ“ ЕООД срещу Й. С. Г. искове с правно основание чл. 79 вр. чл. 229 от КТ и чл. 86 от ЗЗД за заплащане на сумата от 5800 лв., представляваща 29 броя ежемесечни издръжки, по Договор за придобиване на квалификация от 05.04.2017г., всяка от които в размер на 200 лева, получени от ответника за периода 26.04.2017г. - 08.08.2019г., дължима на осн.чл.2, б. „в“ от договор от 05.04.2017г., ведно с уговореното в договора обезщетение за забава /законна лихва/, за периода от датата на завършването на обучението на ищеца 01.09.2019г. до датата на депозиране на иска-25.05.23г. в размер на 2195,94 лева, както и законната лихва върху главницата от 5800 лева, считано от датата на депозиране на иска - 25.05.23г. до окончателното изплащане на задължението.

Ищецът излага, че между страните по спора на 05.04.2017г. е бил сключен договор за придобиване на квалификация „вахтен помощник капитан" по силата, на който ищеца се е задължил в срок до 2019г. да завърши обучението си, да придобие посочената квалификация и да работи при работодателя за срок не по-малък от три години, а ответното дружество се е задължило да заплаща на ищеца ежемесечно сумата в размер на 200 лева, както и след завършване на обучението и придобиване на договорената квалификация, да сключи с обучаемия договор за работа на кораб, като му осигури възможността да работи на длъжност 3-ти помощник капитан за срок не по-малък от 3 години срещу възнаграждение, съгласно утвърдена от работодателя скала.

Не е известно на ищеца дали Г. е приключил образованието си, което е следвало да приключи през учебната 2018/2019г. - до 31.08.2019г., но Г. не е изпълнил задължението си по т. 2, б. „б" от договора да работи при работодателя за срок не по-малък от три години, като сключи съответно трудов договор.

Сочи, че с неизпълнение на задължението да придобие квалификация в уговорения срок или ако квалификацията е придобита в срок, но не се сключи трудов договор с работодателя, в т. 2, б. „в" от договора е предвидено връщане на получените месечни

издръжки в размер на 200 лева, ведно със законната лихва за забава. Задължението за връщане на получените месечни издръжки е възникнало на 01.09.2019г., тъй като завършилиите Морско училище получават дипломите до края на м. август.

Претендира съдебно-деловодни разноси.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба. Счита, че предявения иск е допустим, но неоснователен. Оспорва предявения иск изцяло, като го счита за неоснователен и недоказан по сонование и по размер. Предвид описаните в отговора на исковата молба обстоятелства, на които се базират претенциите на ответника и ищеца по отношение на исковите, счита че описаните от него обстоятелства не отговарят на действителното положение между страните.

Ответникът излага, че през учебната 2018/2019г. Й. Г. се е обучавал във ВВМУ „Никола Вапцаров“, гр. Варна и участвал в програма "Еразъм", като бенефициент с изпращаща институция - училището и приемаща институция „Старгейт Шипманажем“ Бремен, Германия. Сключен трудов договор с „Старгейт Шипманажем“ Германия, чрез посредничеството на "Старгейт Маритайм" ЕООД.

Сочи, че при сключването на Договор за придобиване на квалификация от 05.04.2017г. между ответника и „Старгейт Маритайм" ООД, като работодател, последния се е задължил да осигурява месечна издръжка, в размер на 200,00 лв. Счита, че от представените по делото справки липсват доказателства ищеца да е изпълнил това свое задължение, като представените счетоводни справки не доказват по никакъв начин изпълнение на задължения от страна на ищеца.

Ответникът излага, че ищецът му е посредничил за провеждането на учебнопроизводствен стаж. Това е видно от Споразумение за стандартно обучение от 13.7.2017г. и Споразумение за стандартно обучение от 29.06.2018г. Ищецът се е задължил да посредничи за осигуряването на производствен стаж, във връзка с придобиването на квалификация, както и се е задължил и в двата договора, че компанията осигурява на палубния стажант настаняване на борда на кораба, достатъчно храна, лични предпазни средства, работно облекло, предпазни обувки според международните стандарти, както и пътни разходи.

Твърди, че ищеца е осигурил договори - споразумения за общо 6 месеца плавателен стаж, като съгласно Наредба № 6/05.04.2012г. За компетентност на морските лица в Република България издадена от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, като условия за придобиване на правоспособност за вахтен помощник-капитан на кораб над 500 БТ се изискват 12 месеца учебна плавателна практика.

Сочи, че до настоящият момент ищецът не е направил предложение за качване на кораб за осигуряване на още 6 месеца плавателен стаж, съгласно неговите задължения, поради което и ответника не е могъл да изпълни задълженията си да и да придобие необходимия плавателен стаж, за да може да придобие и нужната квалификация.

Излага, че до настоящия момент Договора за придобиване на квалификация от 05.04.2017г. не е прекратен от страна на ищеца „Старгейт Маритайм" ООД, както и от страна на ответника, както и няма предложение за извършване на още 6 месеца плавателен стаж със сключване на договор - споразумение за това с осигуряване на кораб, както предните два пъти, както и няма отказ от страна на Й. Г. да изпълни задълженията си и да придобие в последствие нужната квалификация. В тази връзка и не може да предприеме действия за придобиването на квалификация, макар да е приключил обучението си във ВВМУ „Никола Вапцаров“.

Твърди, че не отговарят на истината твърденията на ищеца, че представител на ищеца се е обаждал на Й. Г. за подписване на договор за плавателен стаж, като договор и съответно предложение за сключване не е предоставян на ответника по иска.

Прави възражение за изтекла погасителна давност. Счита, че към датата на предявяването на настоящия иск давността по отношение на вземането е изтекла изцяло, както по отношение на главницата, така и по отношение на вземането за изплатени лихви за забава, на основание чл. 111, б. „в“ ЗЗД, предвид че плащанията са периодични. Излага, че за голяма част от вземанията е изтекла и общата петгодишна давност, като е изтекла и давността по отношение на претендираните законни лихви.

Иска да му бъдат присъдени съдебно-деловодни разноски и адвокатска възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото гласни и писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Представен е по делото Договор за придобиване на квалификация от 05.04.2017г., съгласно който ищецът се задължава във връзка с придобиването на обучаемия Й. Г. на квалификация вахтен помощник капитан да му осигури издръжка в размер на 200 лв. на месец за срока на завършване на обучението, като средствата ще се заплащат всеки месец по сметка на името на обучаемия. По т.2 от договора обучаемият се задължава да завърши в срок до 2019г. обучението си, да работи за срок не по-дълъг от 3 години и да възстанови сумите за издръжка заедно със законната лихва за забава, ако не придобие квалификацията или след като придобие квалификацията, откаже без основателна причина сключването на трудов договор с работодателя.

Видно от писмо изх.№2579/23г. от ВВМУ Н.Й.Вапцаров лицето Й. С. Г. е завършило обучението си по специалност „корабоводене“-ОКС, „бакалавар“ с диплома с рег. №13558/25.06.20г.

Видно от писмо изд. от Агенция морска администрация-л.100 от делото, в ЕАМА не е постъпвала молба от Й. С. Г. за издаване на свидетелство за правоспособност „вахтен помощник-капитан на кораб над 500 БТ“ и свидетелство не може да чу бъде издадено, тъй като не отговаря съгласно наличната документация на условията за издаване.

По делото са представени извлечения по сметки за заплатени по сметка на Й. С. Г. суми от по 200 лв. месечно за периода м. април 2017 до м.август 2019г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 229, ал. 2 и 3 КТ със сключване на договор за придобиване на квалификация обучаващият се задължава да завърши в срок обучението си по уговорената квалификация и да работи при работодателя в уговорения срок срещу насрещните задължения на работодателя да осигурява на обучаващия се издръжка и други условия във връзка с обучението и след завършване на обучението да приеме обучаващия се на работа по придобитата квалификация за уговорения от страните срок, който не може да бъде по-дълъг от 6 години.

В настоящия случай с Договор за придобиване на квалификация от 05.04.2017г. ответникът се е задължил да завърши обучението в срок, определен по договора до 2019г. За виновно неизпълнение на задълженията по него, свързани с неизпълнение на задължението от страна на обучаващия се да завърши обучението си или да работи при работодателя си в уговорения срок, в случая за срок от 3 години, неизправната страна, отговаря по реда на чл. 229, ал.4 КТ.

За да проведе успешно защитата си срещу иска, ответникът следва да докаже, че е изпълнил задължението си да завърши в срок обучението по уговорената квалификация. От събраните в хода на производството писмени доказателства, се установи, че същият не е приключил успешно обучението.

Неоснователно е възражението на ответника, че не е налице негово виновно неизпълнение на договора, тъй като не му е осигурил изискуемата 12 месеца учебна плавателна практика. Видно от представените по делото договори - Стандартен договор за

провеждане на плавателен стаж от 29.06.2018г. и Стандартен договор за провеждане на плавателен стаж от 13.07.2017г., на Й. Г. е осигурен плавателен стаж за период най-малко 3 месеца, по всеки един от договорите.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства се установява, че ищецът е изпълнил поетите договорни задължения, като е заплатил уговорената издръжка от по 200 лв., въпреки че не е изрично уговорено по договора му е осигурил и плавателен стаж. В тежест на ответника е да установи изпълнение на поетите по т.2,б. „а“ задължения – да завърши обучението си в срок до 2019г. и след завършване на обучение да постъпи на работа при ищеца на длъжността, за която е обучаван, за срок от три години. Анализът на доказателствения материал по делото налага извода, че ответникът не е завършил обучението си и придобил нужната квалификация.

Не се твърди, а и не се установи невиновна невъзможност за неизпълнението на ответника. Напротив, незавършването на обучение е следствие на неговото поведение и непровеждане необходимия стаж в изискуем обем, което е довело до виновно неизпълнение на сключения договор.

Неоснователно е възражението на ответника по повод извършените от ищеца плащания, съобразно представените извлечения от сметки, предвид наличието на електронно банкиране и невъзможността за представяне на конкретни платежни нареждания предвид множеството плащания в едно и също време.

Съответно ответникът следва да възстанови на ищеца съобразно уговореното в т.2 б. „в“ от договора сумите за издръжка, които съобразно представените от ищеца извлечения от сметки и платежни нареждания за претендиращия период са в размер на 5600 лв. и са получени от ищеца за периода 26.04.2017г. - 08.08.2019г.

Предвид частичната основателност на предявения иск до размера от 5600 лв. следва да се разгледа направеното от ответника възражение за погасяване на вземането по давност.

В съответствие с чл. 358, ал. 1, т. 3 и ал. 2, т. 2 от КТ правото на възстановяване на заплатените ежемесечни издръжки се погасява с изтичането на тригодишен давностен срок, който започва да тече от деня, в който това право е станало изискуемо или е могло да бъде упражнено, като при парични вземания изискуемостта се смята настъпила в деня, в който по вземането е трябвало да се извърши плащане по надлежен ред.

Процесните суми са получени от ответника за периода 26.04.2017г. - 08.08.2019г., като настоящия иск е предявен на 25.05.2023г., поради което тригодишната погасителна давност за предявяване на вземането е изтекла към 09.08.2022г. и предявеният иск следва да се отхвърли поради погасяването му по давност.

Предвид погасяването по давност на главното вземане, на отхвърляне подлежи и акцесорния иск за обещетение за забава за сумата от 2195,94 лева.

По разноските:

С оглед изхода от спора и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебно - деловодни разноски в общ размер на 1100 лв. за заплатено адв. възнаграждение-л.77 от делото.

Мотивиран от гореизложеното, Варненският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „Старгейт Маритайм“ ЕООД, ЕИК 103868309 срещу Й. С. Г., ЕГН ***** искове с правно основание чл. 79 вр. чл. 229 от КТ и чл. 86 от ЗЗД за заплащане на сумата от **5800 лв.**, представляваща 29 броя ежемесечни издръжки, по Договор за придобиване на квалификация от 05.04.2017г., всяка от които в размер на 200

лева, получени от ответника за периода 26.04.2017г. - 08.08.2019г., дължима на осн.чл.2, б. „в“ от Договор за придобиване на квалификация от 05.04.2017г., ведно с уговореното в договора обезщетение за забава /законна лихва/, за периода от датата на завършването на обучението на ищеца 01.09.2019г. до датата на депозиране на иска-25.05.23г. в размер на **2195,94 лева**, както и законната лихва върху главницата от 5800 лева, считано от датата на депозиране на иска - 25.05.23г. до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА „Старгейт Маритайм“ ЕООД, ЕИК 103868309 **да заплати** на Й. С. Г., ЕГН ***** сумата от **1100 лв. (хиляда и сто лева)**, представляваща направени в производството разноси, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____