

# ПРОТОКОЛ

№ 256

гр. Пловдив, 24.11.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Надежда Л. Махмудиева  
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова

Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Л. Махмудиева Въззивно гражданско дело № 20235000500490 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:35 часа се явиха:

Жалбоподател К.... /К.../, редовно призовани, представляват се от **главен инспектор С. С. в ТО – С.З. и инспектор Т. А.....**

Ответник Т. Д. Т., редовно призован, за него се явява **адвокат К. П. В..**

Ответник Я. Ж. Т., редовно призована, за нея се явява **адвокат И. И. А.-М..**

## СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**Гл. инспектор С.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. В.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. А.-М.:** Да се даде ход на делото.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК, образувано по Въззивна жалба вх. №6593/01.08.2023 г., подадена от К.... /К.../, представлявана от главен инспектор С. С. в ТО – С.З. по ТД на К... – П.,

срещу Решение №206/17.07.2023 г., постановено по гр.д.№417/2021 г. на ОС – Х., с което са отхвърлени предявените от К... срещу Т. Д. Т. и Я. Ж. Т. иски с обща цена на иска 292 431,36 лева, за отнемане на незаконно придобито имущество, както следва:

Иск за отнемане от Т. Д. Т. в полза на държавата на осн. чл.147 във вр. чл.151, във вр. чл.142, ал.2, т.1 , във вр. чл.141 от ЗПКОНПИ на сумата от общо 57 542,33 лв., представляваща иззети от Окръжна прокуратура – Х. с протокол за претърсване и изземване от 04.07.2018 г. и доброволно предадени с протокол от същата дата пари в брой, представляващи веществени доказателства по досъдебно производство №361/2018 г. на РУ – Х. и оставена към ДП№229/2020 г. на РУ-Х.;

Иск за отнемане от Я. Ж. Т. в полза на държавата на основание чл.142, ал.2, т.5, вр. чл.141 от ЗПКОНПИ на следните вещи: 1. Сграда с идентификатор ....., с адрес: гр. Х., обл. Х., ул. „В.Л.“ № 102, разположена в поземлен имот с идентификатор ..., със застроена площ 113 кв.м., с предназначение-жилищна сграда еднофамилна.

½ идеална част от СОС с идентификатор № ... по КК и КР на гр. С., с адрес: гр. С., ул.“С.С.“№13, ет.1, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, разположена в ПИ с идентификатор ....., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, 1 апартамент, брой нива на обекта – 1 , с площ от 75,97 кв.м., ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху терена, както и ведно с 63,66/2049 идеални части от правото на собственост върху ПИ с идентификатор .....

½ идеална част от СОС с идентификатор № .....1.4 по КК и КР на гр. С., с адрес: гр. С., ул.“С.С.“№13, ет.1, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, разположена в ПИ с идентификатор ....., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта – 1, с площ от 45,16 кв.м., ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху терена, както и ведно с 37,93/2049 идеални части от правото на собственост върху ПИ с идентификатор .....; 4. ½ идеална част от СОС с идентификатор № .....13 по КК и КР на гр. С., с адрес: гр. С., ул.“С.С.“№13, ет.1, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, разположена в ПИ с идентификатор ....., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта – 1 , с площ от 71,36 кв.м.,

ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху терена, както и ведно с 59,94/2049 идеални части от правото на собственост върху ПИ с идентификатор .....

Лек автомобил, марка „...“, модел „...“, рег.№....., цвят: сив металик, дата на първоначална регистрация 20.12.2011 г., рама № .....

Иск за отнемане от Т. Д. Т. в полза на държавата на основание чл.142, ал.2, т.1, във вр. чл.141 от ЗПКОНПИ следните вещи:

1. УПИ ..... в квартал 43 по плана на село Т., общ. С., област Х., с площ 896 кв.м., заедно с построена в него жилищна сграда на един етаж с площ 80 кв. м., заедно с прилежащото и избено помещение с площ 80 кв. м., с граници на имота: изток-улица; запад-УПИ ....., север-УПИ .... и югулица.

2. Лек автомобил, марка "С.", модел ".....", рег. № ....., цвят: жълт, дата на първоначална регистрация 28.02.2002 г., рама № .....

3. Лек автомобил, марка "Ф.", модел "Т.", рег. № ....., цвят: черен металик, дата на първоначална регистрация 27.10.2006 г., рама № ..... 4. Лек автомобил, марка "Р.", модел "Е.", рег. № ..., цвят: светло сив металик, дата на първоначална регистрация 07.11.2000 г., рама № .....

4. Иск за отнемане от Я. Ж. Т. в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 5, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. Сумата в общ размер на 10 000 лв., представляваща пазарната стойност към 2 датата на отчуждаване на недвижими имоти: поземлен имот с идентификатор ... по кадастрална карта и кадастралните регистри на гр. Х., обл. Х., ул. „В.Л.“ № 102 с площ 482 кв.м. и сграда с идентификатор ....2 с адрес: гр. Х., обл. Х., ул. „В.Л.“ № 102, разположена в поземлен имот с идентификатор ..., със застроена площ 15 кв.м., с предназначение - селскостопанска сграда.

5. Иск за отнемане от Т. Д. Т. на основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. Сумата в размер на 1 800 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил, марка "О.", модел "К.", рег. № ....., цвят: черен металик, дата на първоначална регистрация 14.11.1997 г., рама № ....., двигател № ..... към датата на отчуждаване.

2. Сумата в размер на 15 000 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил, марка "М.", модел "...", рег. № ..... цвят: светло сив металик, дата на първоначална регистрация 29.8.2006 г., рама № ....., към датата на отчуждаване.

3. Сумата в размер на 7 000 лв., представляваща пазарна стойност на мотоциклет, марка "С.", модел "...", рег. № ....., цвят: черен, дата на първоначална регистрация 02.01.2008 г., рама № ..., двигател № ....., към датата на отчуждаване.

4. Сумата в размер на 28 000 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил, марка "...", модел "...", рег. № ....., цвят: черен, дата на първоначална регистрация 27.10.2006 г., рама № ....., двигател № ....., към датата на отчуждаване.

5. Сумата в размер общо на 4 217,95 лв., представляваща вноски по Разплащателна сметка IBAN .... \*\*\*\*\* с титуляр Т. Д. Т..

6. Сумата в размер общо на 18 807,14 лв., представляваща вноски по Разплащателна сметка IBAN ..... с титуляр Т. Д. Т..

Релевирани са оплаквания за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания съдебен акт. Съдът необосновано е приел, че не е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице /над 150 000 лв. за проверявания период/ - приетата СИЕ установява несъответствие в размер 357 950,66 лв. по вариант I, и 189 205,95 лв. по вариант II.

Съдът неправилно е кредитирал вариант II на СИЕ, в който като доход са отразени всички суми, внесен по сметките на лицата през проверявания период, които не са налични в края на периода, както и получените суми от продажба на имущество /ППС и недвижими/, придобито и отчуждено през проверявания период, и неналично в края на периода. Същевременно, предоставените на ответниците средства от трети лица са отразени като приход, без да е отразено връщането или разходването на тези 3 средства в разходната част, като такива приходи ответниците не са декларирали пред данъчната администрация.

Съдът неправилно е кредитирал показанията на разпитаните свидетели във връзка с паричната сума, в общ размер от 47 566,75 лв. – показанията са

противоречиви и неконкретизирани. За изчисляване на „значителното несъответствие“ следва да се установи съвкупността от приходите, разходите и имуществото на лицата през целия проверяван период, а не тяхното състояние в един определен момент, като се вземат предвид само наличните имуществени обекти. Именно поради това жалбоподателят счита, че недопустимо е игнорирано движението на паричните средства при определяне размера на несъответствието, както и придобиването на недвижими имоти и МПС, отчуждени в периода на проверката. В противоречие с ТР №4/2021 г. на ОСГК съдът е включил само в приходната част на финансовия анализ получените суми от трети лица и неналични в края на проверявания период, както и придобитите и в последствие отчуждени недвижими имоти и МПС.

Решението е и немотивирано, тъй като съдът не е извършил подробен анализ на събраните по делото доказателства. Решението е неправилно и в частта за разносните – когато ответникът представи едва в съдебното производство доказателства, които е могъл да представи с декларацията по чл.136 от ЗПКОНПИ за източниците на средства и основанията за придобиване на имуществото, тогава доказателствата не са събрани по независещи от Комисията причини, и съдът следва да възложи в тежест на ответника изцяло или отчасти разносните по делото, независимо от неговия изход, на основание чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ. С оглед дадените задължителни указания с ТР №4/2021 г. на ОСГК, постановено след приключване на съдебното дирене пред първостепенния съд, се прави доказателствено искане за назначаване от въззивния съд на нова съдебно-икономическа експертиза, която да се съобрази с дадените указания в същото ТР №4/2021 г., като установи размера на несъответствието в имуществото на ответниците, като даде заключение по следните въпроси, въз основа на материалите по делото, в два варианта:

#### Вариант 1:

1. Да определи размера на получените суми от трудови правоотношения от всеки от ответниците Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

2. Да определи размера на получените доходи от помощи и обезщетения по данни на НОИ, ДСП, ДПФ, застраховки /без тези касаещи придобитото и

впоследствие отчуждено имущество на лицето през периода на проверката – „Автокаско“ и „ГО“/, начални салда по сметките и лихви по тях, като се отчетат и крайните салда по същите сметки, от проверяваните лица Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

3. Да се определи размера на получените доходи от продажба на недвижимо и движимо имущество от проверяваните лица Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл. – само за имуществото, което е било налично в началото на проверявания период, и е било отчуждено в срока на проверката.

4. Да определи въз основа на отговорите на въпросите по т.1 до т.3 общо доходите, приходите и/или източниците на финансиране на проверяваните лица Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

5. Да определи размера на обичайните разходи за издръжка, по данни на НСИ за общ потребителски разход съобразно броя на членовете на домакинството на Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

6. Да се определи размера на извършените разходи за заплащане на задължения към МДТ и др. (?) от проверяваните лица Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл. Разходите да бъдат отразени като извънреден разход на лицето.

7. Да определи какъв е размерът на извършените разходи за пътувания в чужбина, съгласно данните на Евростат /като вещото лице да вземе предвид, че елемента „Транспорт“, включен в потребителския паричен разход според статистическите данни на НСИ е разход за транспорт в страната/ на Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл., като разходите бъдат отразени като извънреден разход на лицето.

8. Да определи въз основа на отговорите на въпроси от т.5 до т.7 вкл. общо обичайните и извънредни разходи на проверяваните лица Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

9. Да определи въз основа на отговорите на въпросите по т.4 и т.8 размера на нетния доход по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл. като разлика между доходите, приходите и източниците на

финансиране /по т.4/ и обичайните и извънредни разходи /по т.8/ за проверяваните лица Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

10. Да се определи какви са разходите за покупка на недвижими имоти и ППС /налични в патримониума на лицето в края на проверявания период/ на Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

11. Да се определи какъв е размерът на установеното имущество по чл.147 от ЗПКОНПИ за Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

12. Въз основа на отговорите на въпросите по т.10 и т.11 да определи общия размер на имуществото на проверяваното лице Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

13. Да се определи по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл. размера на несъответствието /съответствието между нетния доход /т.9/ и имуществото /т.12/ на проверяваното лице Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по 5 години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

Резултатите от отговорите на поставените задачи се иска да бъдат предоставени по години от 2009 г. до 2019 г. вкл. и в табличен вид с включени колони от видове: приходи (от т.1 до т.3 вкл.), общо доходи/приходи (т.4); разходи (от т.5 до т.7 вкл.), общо разходи (т.8); нетен доход (т.9); имущество (т.10 и т.11), общо имущество (т.12) и несъответствие (т.13), като информацията да бъде обобщена в последния ред за целия проверяван период от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

Вариант 2:

Иска се експертизата да отговори на същите въпроси, като по т.2 и по т.6 въпросите са формулирани различно, както следва:

Въпросът по т.2 е променен, както следва:

Вещото лице да определи какъв е размерът на получените доходи от помощи и обезщетения по данни на НОИ, ДСП, ДПФ, всички застраховки, начални салда по сметките и лихви по тях, като се отчетат и крайните салда по същите сметки, от проверяваните лица Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

Въпрос по т.6 е променен, както следва:

Да се определи размера на извършените разходи за заплащане на задължения към МДТ, за придобиване на недвижими имоти и ППС /налични в патримониума на проверяваното лице в края на проверявания период/, внесените лично и от трети лица и изтеглени от банковите сметки суми от проверяваните лица Т. Д. Т. и Я. Ж. Т., по години и общо за периода от 30.05.2009 г. до 30.05.2019 г. вкл.

Разходите да бъдат отразени като извънреден разход на лицето.

Останалите въпроси към експертизата във искания втори вариант са формулирани идентично с тези по Вариант 1, като се прави идентично искане резултатите да бъдат предоставени на съда и страните в табличен вид, така както е описана таблицата при Вариант 1.

Настоява се за отмяна на обжалваното решение като неправилно, и постановяване на ново решение по същевото на спора, с което исковете срещу Т. Д. Т. и Я. Ж. Т. да бъдат уважени изцяло. С оглед резултата се иска и присъждане на направените от жалбоподателя разноски както във въззивното, така и в първоинстанционното производство, както и за присъждане на осн. чл.78, ал.8 от ГПК на юрисконсултско възнаграждение.

Впоследствие, по делото е постъпило Частично оттегляне на въззивната жалба с вх. 6 №6969/17.08.2023 г., подадено от въззивника К..., чрез гл. инсп. С. С., в следните части:

Относно искането за отнемане в полза на държавата от Я. Ж. Т., на основание чл.142, ал.2, т.5, вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ на Сграда с идентификатор ....., с адрес: гр. Х., обл. Х., ул. „В.Л.“ № 102, разположена в поземлен имот с идентификатор ..., със застроена площ 113 кв.м., с предназначение-жилищна сграда-еднофамилна.

Относно искането за отнемане в полза на държавата от Я. Ж. Т. на основание чл.151 във вр. чл.142, ал.2, т.5, вр. чл.141 от ЗПКОНПИ на сумата от 10 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижими имоти: поземлен имот с идентификатор ... по кадастрална карта и кадастралните регистри на гр. Х., обл. Х., ул. „В.Л.“ № 102 с площ 482 кв.м. и сграда с идентификатор ....2 с адрес: гр. Х., обл. Х., ул. „В.Л.“ № 102, разположена в поземлен имот с идентификатор ..., със застроена площ 15

кв.м., с предназначение - селскостопанска сграда.

Относно искането за отнемане в полза на държавата от Т. Д. Т., на основание чл.151, във вр. чл.142, ал.2, т.1 във вр. чл.141 от ЗПКОНПИ, на:

Сумата в размер на 1 800 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил, марка "О.", модел "К.", рег. № ....., цвят: черен металик, дата на първоначална регистрация 14.11.1997 г., рама № ....., двигател № ..... към датата на отчуждаване.

Сумата в размер на 15 000 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил, марка "М.", модел "...", рег. № ..... цвят: светло сив металик, дата на първоначална регистрация 29.8.2006 г., рама № ....., към датата на отчуждаване.

Сумата в размер на 7 000 лв., представляваща пазарна стойност на мотоциклет, марка "С.", модел "...", рег. № ....., цвят: черен, дата на първоначална регистрация 02.01.2008 г., рама № ..., двигател № ....., към датата на отчуждаване. Сумата в размер на 28 000 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил, марка "...", модел "...", рег. № ..., цвят: черен, дата на първоначална регистрация 27.10.2006 г., рама № ....., двигател № ....., към датата на отчуждаване.

Сумата в размер общо на 4 217,95 лв., представляваща вноски по Разплащателна сметка IBAN .... \*\*\*\*\* с титуляр Т. Д. Т..

Сумата в размер общо на 18 807,14 лв., представляваща вноски по Разплащателна сметка IBAN ..... с титуляр Т. Д. Т..

Към заявлението за частично оттегляне на въззивната жалба е приложен препис от Решение №656 от 02.08.2023 г. на К..., взето в надлежен състав на К..., в което е взето решение за оттегляне на въззивната жалба, с оглед постановеното ТР №4/2021 на ОСГК на ВКС.

Преписи от въззивната жалба и от Частично оттегляне на въззивната жалба с вх. №6969/17.08.2023 г., са връчени на насрещните страни, и в срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил Отговор на въззивната жалба вх. №7499/08.09.2023 г., подаден от Я. Ж. Т., чрез адв. И. Аргирова, надлежно упълномощена с пълномощно за всички инстанции на л.964 /т.3/ от делото на ХОС. Поддържа се становище за неоснователност на въззивната жалба – обжалваното решение е постановено при изяснена фактическа обстановка,

изводите на съда са обосновани и законосъобразни. Съдът правилно е приел, че размерът на несъответствието е под 150 000 лв., и няма основания да бъде прието, че то е значително по смисъла на ЗПКОНПИ. Неоснователно се поддържа, че не следва да се отразяват като доход всички суми, внесени по сметките на лицата през проверявания период, но неналични в края на периода, както и получените суми при продажбата на имущество, придобито и отчуждено през проверявания период и неналично в края на същия. В тази връзка се уточнява, че съдът е признал като приход не всички суми, внесени по сметките на проверяваните лица през проверявания период, а само вноските по банкови сметки на ответниците, направени от техни роднини и трети лица. Решението на съда да признае като приход сумите, получени от продажба на имущество, и сумите, получени от роднини и трети лица по банкови сметки, е на основание §1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ, и е съобразено с приетата СИЕ. Правилно ХОС е приел, че при изчисляване на несъответствието не следва да се включва като имущество сумата 57 542,33 лв., иззета с протокол за претърсване и изземване и с протокол за доброволно предаване от проверяваното лице, тъй като тези средства имат характер на приход, а не на имущество, тъй като представляват парични средства в брой, налични у проверяваното лице през изследвания период, констатирани в писмени доказателства с достоверен автор и дата. Неоснователно е оплакването, че предоставените средства на ответницата от трети лица са отразени като приход, без да е отразено връщането им в разходната част, тъй като по делото не се твърди и не се установява ответницата да е връщала получените суми на третите лица, и тя не е имала задължение да декларира пред данъчната администрация тези приходи. Правилно ОС-Х. е изключил от имуществената част на анализа паричните средства, послужили за придобиване на имущество, като се е позовал на ТР №4/2021 г. от 18.05.2023 г. на ОСГК, като за първи път в производството с въззивната жалба К... поддържа тезата, че тези средства са разход. Твърденията на Комисията, че процесното имущество е придобито със средства с неустановен законен източник – този извод може да бъде направен едва след установяване на значително несъответствие по смисъла на закона. В конкретния случай липсват твърдения за осъществена от ответниците незаконна дейност, поради което правилно първостепенният съд е приел всички установени доходи, приходи и източници на финансиране за законни и ги е включил в анализа

при определяне на нетните доходи. Правилно е решението на съда и в частта му за разноските – в случая не са налице предпоставките на чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ. Решението е мотивирано и съобразено с постановките на ТР №4/2021 г. от 18.05.2023 г. на ОСГК. По доказателственото искане, направено с въззивната жалба, се възразява срещу допускането на нова СИЕ, тъй като ТР №4/2021 г. от 18.05.2023 г. на ОСГК не представлява новооткрит и новонастъпил факт и ново доказателство. Изрично се заявява липса на възражения срещу частичното оттегляне на въззивната жалба. Настоява се за отхвърляне на въззивната жалба, като неоснователна, и потвърждаване на обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил и Отговор на въззивна жалба вх. №7893/25.09.2023 г., подаден чрез ССЕВ от Т. Д. Т., чрез адв. К. В., надлежно упълномощен с пълномощно за всички инстанции на л.977 от делото на ХОС. Поддържа се становище за неоснователност на въззивната жалба – решението е постановено при изяснена фактическа обстановка, като съдът е направил правилни, обосновани и законосъобразни изводи. Ищецът е изброил хронологично придобитото и отчуждено имущество за проверявания период и неговата предполагаема стойност, както и признатите доходи на ответниците и твърдяните разходи, но не е посочил коя е забранената от закона дейност – източник на тези доходи. Не са посочени правните и фактическите основания, поради което следва да бъде обединено в едно личното имущество на двамата ответници, и на какво основание Я. Т. е конституирана като ответник, като се поддържа, че преценката на значителното несъответствие следва да бъде извършена за всеки от тях поотделно, а не общо за двамата. Сочи се решение на ЕСПЧ, постановено по обединени за общо разглеждане три жалби - Kulinov (no.28151/15), Slavkov (no. 7413/21) и Timchenko and Others (no.30642/21), с което спрямо България е постановено осъдително решение за нарушение на правото на мирно ползване на собствеността по чл.1 от Протокол 1 към КЗПЧОС. В конкретния случай ответникът Т. Д. Т. е бил привлечен на 05.07.2018 г. като обвиняем за извършено престъпление по чл.354а, ал.1 от НК, за това, че на 04.07.2018 г. в землището на с. Б., на паркинг "Б.Г." без надлежно разрешително бил държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество – 70 гр. марихуана, като с влязло в сила на 02.05.2020 г. постановление на ОПрХ. е било прекратено наказателното производство срещу него. На това основание

се поддържа липса на установена престъпна дейност –източник на доходи за ответника. Не са налице и предпоставките за отнемане на имущество по отношение на ответницата Я. Т. – не се твърди същата да е била привлечена като обвиняема за извършено престъпление.

На основание чл.267 от ГПК, и като съобрази разпоредбата на чл.264, ал.1 от ГПК, съдът намира, че въззивникът във всяко положение на делото може да оттегли изцяло или частично въззивната си жалба, като с оттеглянето въззивният съд се десезира с искането за осъществяване на инстанционен контрол на първоинстанционния съдебен акт в съответната обжалвана част, по отношение на която въззивната жалба е оттеглена. В този случай становището на насрещната страна е ирелевантно, доколкото е суверенно право на страната да прецени дали да упражни правото си на въззивна жалба или не. Доколкото оттеглянето на въззивната жалба съставлява действие на разпореждане с предмета на делото, същото следва да бъде осъществено от процесуален представител с изрично пълномощно, на осн. чл.34, ал.3 от ГПК. В конкретния случай съдът констатира, че изявлението за частично оттегляне на частната жалба е направено от процесуален представител, който не е изрично упълномощен в представеното по делото пълномощно /приложено и към въззивната жалба, и към изявлението за частичното ѝ оттегляне/. Към изявлението за частично оттегляне на частната жалба е приложено прието Решение №656/02.08.2023 г. на К..., взето в надлежен състав, съобразно разпоредбата на чл.13, ал.2 от ЗПКОНПИ, за частичното оттегляне на въззивната жалба. Въпреки това, изявлението за частично оттегляне на въззивната жалба е депозирано чрез процесуален представител без изрично упълномощаване за разпореждане с предмета на делото. Ето защо, на въззивника следва да бъде дадена възможност да представи надлежно изявление до съда, направено от представляващия К..., или от надлежно упълномощен за частичното оттегляне на въззивната жалба процесуален представител.

Въззивната жалба продължава да се поддържа в частта ѝ, относно:

1. Иск за отнемане от Т. Д. Т. в полза на държавата на осн. чл.147 във вр. чл.151, във вр. чл.142, ал.2, т.1 , във вр. чл.141 от ЗПКОНПИ на сумата от общо 57 542,33 лв., представляваща иззети от Окръжна прокуратура – Х. с протокол за претърсване и изземване от 04.07.2018 г. и доброволно предадени

с протокол от същата дата пари в брой, представляващи веществени доказателства по досъдебно производство №361/2018 г. на РУ – Х. и оставена към ДП№229/2020 г. на РУ-Х.;

2. Иск за отнемане от Я. Ж. Т. в полза на държавата на основание чл.142, ал.2, т.5, вр. чл.141 от ЗПКОНПИ на следните вещи:

1. ½ идеална част от СОС с идентификатор № ... по КК и КР на гр. С., с адрес: гр. С., ул.“С.С.“№13, ет.1, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, разположена в ПИ с идентификатор ....., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта – 1 , с площ от 75,97 кв.м., ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху терена, както и ведно с 63,66/2049 идеални части от правото на собственост върху ПИ с идентификатор .....

2. ½ идеална част от СОС с идентификатор № .....1.4 по КК и КР на гр. С., с адрес: гр. С., ул.“С.С.“№13, ет.1, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, разположена в ПИ с идентификатор ....., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта – 1, с площ от 45,16 кв.м., ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху терена, както и ведно с 37,93/2049 идеални части от правото на 10 собственост върху ПИ с идентификатор .....

3. ½ идеална част от СОС с идентификатор № .....13 по КК и КР на гр. С., с адрес: гр. С., ул.“С.С.“№13, ет.1, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, разположена в ПИ с идентификатор ....., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта – 1 , с площ от 71,36 кв.м., ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху терена, както и ведно с 59,94/2049 идеални части от правото на собственост върху ПИ с идентификатор .....

4. Лег автомобил, марка „...“, модел „...“, рег.№....., цвят: сив металик, дата на първоначална регистрация 20.12.2011 г., рама № .....

3. Иск за отнемане от Т. Д. Т. в полза на държавата на основание чл.142, ал.2, т.1, във вр. чл.141 от ЗПКОНПИ следните вещи:

1. УПИ ..... в квартал 43 по плана на село Т., общ. С., област Х., с площ 896 кв.м., заедно с построена в него жилищна сграда на един етаж с площ 80 кв. м., заедно с прилежащото и избено помещение с площ 80 кв. м., с граници

на имота: изток-улица; запад-УПИ ....., север-УПИ .... и югулица.

2. Лег автомобил, марка "С.", модел ".....", рег. № ....., цвят: жълт, дата на първоначална регистрация 28.02.2002 г., рама № .....

3. Лег автомобил, марка "Ф.", модел "Т.", рег. № ....., цвят: черен металик, дата на първоначална регистрация 27.10.2006 г., рама № .....

4. Лег автомобил, марка "Р.", модел "Е.", рег. № ..., цвят: светло сив металик, дата на първоначална регистрация 07.11.2000 г., рама № .....

С Определение № 403/08.11.2023 г. въззивният съд е прекратил част от исквете, но съобщенията не са върнати.

**Гл. инспектор С.:** Получихме съобщение, но точната дата не си спомням.

**Адв. В.:** И аз получих съобщение.

**Адв. А.-М.:** Получихме съобщение.

**Гл. инспектор С.:** Поддържам жалбата с частичното изменение. Нямам доказателствени искания.

**Адв. В.:** Жалбата я считам за неоснователна и я оспорвам. Нямам доказателствени искания.

Представям списък на разноските, ведно с договор за правна защита и съдействие.

**Адв. А.-М.:** Жалбата я считам за неоснователна и я оспорвам. Нямам доказателствени искания.

Представям списък на разноските, ведно с договор за правна защита и съдействие.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Гл. инспектор С.:** Уважаеми апелативни съдии, моля да бъде уважена частичната въззивна жалба, като считаме, че решението на

първоинстанционния съд е неправилно и моля да постановите ново, с което да отнемете описаното имущество. Представям писмена защита с екземпляр за въззиваемата страна.

Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

**Адв. В.:** Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение въззивната жалба и присъдите направените разноски. Представям писмена защита с екземпляр за другата страна.

**Адв. А.-М.:** Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите въззивната жалба без уважение, като потвърдите първоинстанционното решение по съображенията, които излагам в писмена защита. Представям писмена защита с екземпляр за другата страна. Претендирам сторените разноски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение до 28.12.2023 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 11,40 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_