

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 610

гр. Варна, 16.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ ГО**, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100100704 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен от Е. Р. срещу Г. Б., иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че Е. Р. е собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 10135.1030.354.1.4 по КKKP, одобрени със Заповед № РД – 18 – 32/26.04.2021г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ апартамент № 4, находящ се в гр. Варна, ул. ”Велес” № 6, вх. А с площ от 72, 08 кв.м., състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, две спални, тоалет, баня – тоалет и две тераси, ведно с изба № 4 с площ от 3, 47 кв.м. и 12, 20 кв.м. идеални части от общите части на сградата при съседни: същия етаж № 10135.1030.354.1.5, № 10135.1030.354.1.3, под обекта: № 10135.1030.354.1.57, № 10135.1030.354.1.47, № 10135.1030.354.1.46, № 10135.1030.354.1.53, над обекта: № 10135.1030.354.1.11, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му.

В исковата молба са направени следните доказателствени искания, както следва:

1./ за прилагане на писмени доказателства;

2./ за допускане до разпит на двама свидетели за установяване на „твърдените от нас факти, описани в настоящата искова молба, като всеки един ще доказва различни обстоятелства – парични и други престации и дарения от близки и роднини, отговорност и др.”;

3./ за допускане на СИЕ, със следната задача: 1./ какъв чист доход е реализирала ищцата в периода от сключване на брака до въвеждане на сградата в експлоатация; 2./ да се изчисли какъв е размерът на средствата, които са били налични в банковата сметка на ищцата и какви банкови операции са извършени; 3./ има ли изтеглени кредити от името на страните по делото към сключване на брака до въвеждане на сградата, в която се намира апартамента в експлоатация;

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Г. Б., чрез назначения му особен представител, е депозирал писмен отговор, в който са направени следните искания: 1./ за допускане на разпит на един свидетел при режим на водене за установяване, че ответникът Г. Б. е заплатил „цените на договорите за придобиване на посочените в исковата молба апартаменти, в това число и цената на процесния апартамент“; 2./ за задължаване на ищцовата страна по реда на чл. 190 ГПК да представи оригинала на предварителен договор от 10.04.2007г. във връзка с твърдението, че подписът на ищеца е положен в последствие, т.е. Е. Р. не е участвала при сключването му, нито при заплащане на уговорената в договора цена; 4./ за задължаване на трето неучастващо в спора лице – „КОРАЛ ИВ“ ООД, ЕИК 117583284, да представи по реда на чл. 192 ГПК, препис от предварителен договор от 10.04.2007г.;

#### **По допустимостта на претенциите:**

Легитимацията на страните съответства на твърденията изложени в исковата молба.

#### **По предварителните въпроси:**

Доколкото предявеният иск е с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК, производството по делото следва да бъде разгледано по общия ред.

#### **По доказателствените искания на ищеца:**

**СЪДЪТ** намира, че следва да допусне представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като по приемането им, ще се произнесе в съдебно заседание.

На ищеца следва да се дадат указания в 10 – дневен срок от получаване на настоящото определение, да представи в превод на български език документите, приложени към исковата молба от л. 24 до л. 33, както и четливо копие на документа на л. 22 и да обясни значението им за релевантните за делото факти, ведно с предупреждение за неблагоприятните последици, в случай на неизпълнение.

**СЪДЪТ** намира, че следва да укаже на ищеца в 10 – дневен срок от получаване на настоящото определение да посочи **конкретните обстоятелства**, които цели да установи посредством гласни доказателства, по което искане ще се произнесе в закрито заседание.

**СЪДЪТ** намира, че искането за допускане на СИЕ, с посочената задача, следва да бъде отхвърлено, тъй като посредством нея се цели установяване на обстоятелства за твърдения, които не са заявени в исковата молба, в който случай те не подлежат на доказване.

**СЪДЪТ** намира, че следва да отхвърли искането на ответника за допускане на разпит на един свидетел при режим на водене за установяване, че ответникът Г. Б. е заплатил „цените на договорите за придобиване на посочените в исковата молба апартаменти, в това

число и цената на процесния апартамент”, поради неговата недопустимост, на осн. чл. 164, ал. 1, т. 4 ГПК.

**СЪДЪТ** намира, че искането на Г. Б. за задължаване на ищцовата страна по реда на чл. 190 ГПК да представи оригинала на предварителен договор от 10.04.2007г. във връзка с твърдението, че подписът на ищеца е положен в последствие, т.е. Е. Р. не е участвала при сключването му, нито при заплащане на уговорената в договора цена, следва да бъде отхвърлено по следните съображения: в случая не съществува сигурност, че оригиналът на документа се намира в държане на ищцата, за да се приложат последиците на чл. 161 ГПК.

По същите съображения, искането на Г. Б. за задължаване на трето неучастващо в спора лице – „КОРАЛ ИВ” ООД, ЕИК 117583284, да представи по реда на чл. 192 ГПК, препис от предварителен договор от 10.04.2007г., също следва да се отхвърли, като на ответника и на неговия представител, следва да се издаде съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с документа, в случай, че той се намира в държане на третото неучастващо в спора лице, след представяне на доказателства за внесена по сметка на Окръжен съд – Варна държавна такса в размер на 5 лв.

**СЪДЪТ** намира, че настоящето определение следва да се съобщи на страните, на осн. чл.140, ал.2 ГПК.

За събиране на допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения** от Е. Р. срещу Г. Б., иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че Е. Р. е собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 10135.1030.354.1.4 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 32/26.04.2021г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ апартамент № 4, находящ се в гр. Варна, ул.”Велес” № 6, вх. А с площ от 72, 08 кв.м., състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, две спални, тоалет, баня – тоалет и две тераси, ведно с изба № 4 с площ от 3, 47 кв.м. и 12, 20 кв.м. идеални части от общите части на сградата при съседни: същия етаж № 10135.1030.354.1.5, № 10135.1030.354.1.3, под обекта: № 10135.1030.354.1.57, № 10135.1030.354.1.47, № 10135.1030.354.1.46, № 10135.1030.354.1.53, над обекта: № 10135.1030.354.1.11, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му.

**ОБЯВЯВА** на страните следният проект за устен доклад:

В исковата молба Е. Р. твърди, че по време на брака ѝ, сключен с Г. Б. на 12.10.2002г., съпрузите са придобили правото на собственост върху процесния апартамент, сключен във формата на нотариален акт на 17.12.2007г. при посочена в него цена от 9 500 евро.

Поддържа се, че действителната продажна цена на жилището, е тази, посочена в сключения предварителния договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко-продажба от 10.04.2007г. и тя е в размер на 58 990 евро, която ищецът твърди, че е заплатил изцяло с лични средства, както следва: 1./ 10 000 евро от продажбата на имот, лична собственост на Е. Р., намиращ се в гр. Добрич, кв. „Рилци” при цена различна от посочената в нотариалния акт в размер на 6 500 лв.; 2./ сумата от 26 000 евро, представляваща продажна цена на ателие № 2, находящо се в гр. Варна, ул. “Генерал Кантарджиев” № 3, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място, в което е изградена сградата, който имот е придобит на 11.08.2006г. с изцяло лични средства по време на брака, вложени при закупуването му при цена от 17 200 евро, от които 7 200 евро лични средства от преди брака и 10 000 евро, получени от продажбата на имота в гр. Добрич; 3./ сумата от 44 628 евро, представляваща продажна цена на апартамент № 1, находящ се на ет. 2 в гр. Варна, ул. “Антон Страшимиров” № 7 по договор от 17.12.2007г., придобит по време на брака на 21.12.2006г. при цена от 26 000 евро с изцяло лични средства от продажбата на ателие № 2, находящо се в гр. Варна, ул. “Генерал Кантарджиев” № 3, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място; 4./ сумата от 10 000 евро, получени по дарение от майката на ищеца; 5./ 2 000 евро, представляващи лични средства от Пенсионен фонд в Австрия; 6./ 2 362 евро, спестени средства от ищеца.

Така уговорената продажна цена в размер на 58 990 евро, е платена на продавача „КОРАЛ – ИВ” ООД, както следва: 1./ 500 евро, представляваща капаро, платена преди подписване на предварителния договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко-продажба от 10.04.2007г.; 2./ 19 500 евро, платена на 14.04.2007г. в брой срещу издадена от обещаателя разписка; 3./ 30 000 евро, платена на 15.11.2007г. в брой срещу издадена разписка; 4./ 3 000 евро, платена срещу издаден приходен касов ордер; 5./ 3 140 евро, платена на 16.10.2008г. и 2 850 евро, платени на 21.10.2008г.;

След като продажната цена на жилището е платена изцяло с лични средства на съпругата, то предявеният от нея положителен установителен иск след прекратяване на брака им с влязло в законна сила решение по гр.д. № 1129/2021г. по описа на Районен съд – Добрич, следва да бъде уважен.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Г. Б., е депозирал писмен отговор, в който признава следните факти: сключването и прекратяване на брака с развод с влязло в законна сила съдебно решение, както и, че действителната цена на закупеното жилище е тази, посочена в предварителния договор от 10.04.2007г. в размер на 58 990 евро. Останалите

положителни твърдения се оспорват.

Твърди се, че апартаментът, находящ се в гр. Варна, ул. "Антон Страшимиров", е придобит по време на брака с договор за покупко-продажба, сключен на 20.12.2006г., основно с лични средства на съпруга от полагане на труд по трудово правоотношение. Признава се, че получената от продажбата му цена от 44 628 евро, е вложена в закупуването на имота, предмет на делото.

Поддържа се, че уговореното в предварителния договор капаро в размер на 500 евро, както и първата вноска от 19 500 евро, са платени от ответника. Сумата от 20 000 евро е погасена с общи средства на съпрузите, факти, удостоверени в договора. Остатъкът от 18 990 евро е заплатен със средствата от продажбата на жилището в гр. Варна, ул. "Антон Страшимиров."

Въз основа на изложеното, се настоява за отхвърляне на предявения иск, поради неоснователността му.

### **ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По иска по чл. 23, ал. 1 СК, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, в тежест на ищеца е да установи следните твърдения, както следва:

1./ че по време на брака, сключен на 12.10.2002г., страните по делото са придобили възмездно правото на собственост върху апартамента, предмет на делото при действително уговорена продажна цена в размер на 58 990 евро, посочена в сключения преди изповядване на сделката предварителен договор на 10.04.2007г.;

2./ че е продал имот в гр. Добрич, кв. „Рилци“, представляващ лична собственост и е получил сумата от 10 000 евро, която е вложил в придобиване на апартамента, предмет на делото;

3./ че е вложила в закупуване на процесния имот сумата от 26 000 евро, представляваща продажна цена на ателие № 2, находящо се в гр. Варна, ул. "Генерал Кантарджиев" № 3, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място, в което е изградена сградата, който имот е придобит на 11.08.2006г. с изцяло лични средства по време на брака, вложени при закупуването му при цена от 17 200 евро, от които 7 200 евро лични средства от преди брака и 10 000 евро, получени от продажбата на имота в гр. Добрич;

4./ че е вложил в закупуване на процесния имот сумата от 44 628 евро, представляваща продажна цена на апартамент № 1, находящ се на ет. 2 в гр. Варна, ул. "Антон Страшимиров" № 7 по договор от 17.12.2007г., придобит по време на брака на 21.12.2006г. при цена от 26 000 евро с изцяло лични средства от продажбата на ателие № 2, находящо се в гр. Варна, ул. "Генерал Кантарджиев" № 3, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място; сумата от 10 000 евро, получени по дарение от майката на ищеца; 2 000 евро, представляващи лични средства от Пенсионен фонд в Австрия и 2 362 евро, спестени

средства от ищеца.

**УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок** да уточни какъв е произходът на средствата в размер на 7 200 евро, послужили за придобиване на собствеността върху ателие № 2, находящо се в гр. Варна, ул. "Генерал Кантарджиев" № 3, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място, произхода на средствата в размер на 2 000 евро, определени като „лични средства“ и тези от 2 362 евро, посочени като „спестени средства“;

При неизпълнение в срок и цялост, производството по делото ще бъде прекратено.

**УКАЗВА на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК,** че не сочи доказателства за следните твърдения:

1./ че е продал имот в гр. Добрич, кв. „Рилци“, представляващ лична собственост и е получил сумата от 10 000 евро, която е вложил в придобиване на апартамента, предмет на делото;

2./ че по време на брака съпрузите са придобили ателие № 2, находящо се в гр. Варна, ул. "Генерал Кантарджиев" № 3, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място при цена от 17 200 евро, от която е платил изцяло с лични средства, от които 7 200 евро лични средства от преди брака и 10 000 евро, получени от продажбата на имота в гр. Добрич, който недвижим имот е продаден за сумата от 26 000 евро, която е вложена в придобиването на собствеността върху апартамент № 1, находящ се на ет. 2 в гр. Варна, ул. "Антон Страшимиров" № 7 при цена от 26 000 евро, платена с изцяло лични средства от продажбата на процесното ателие № 2 и идеални части от дворното място, която е вложена в придобиване на собствеността върху имота, предмет на делото;

3./ че е получил по дарение от своята майка сумата от 10 000 евро, която е вложена в придобиване на собствеността;

4./ че е вложил сумата от 2 000 евро, представляваща лични средства и сумата от 2 362 евро, спестени средства, които суми е вложила в закупуване на жилището, предмет на делото;

5./ че е платил на „КОРАЛ – ИВ“ ООД сумата от 500 евро, представляваща капаро преди подписване на предварителния договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко-продажба от 10.04.2007г. и 19 500 евро на 14.04.2007г. в брой срещу издадена от обещателя разписка;

В тежест на ответника е да установи твърденията си, че апартаментът, находящ се в гр. Варна, ул. "Антон Страшимиров", е придобит по време на брака с договор за покупко-продажба, сключен на 20.12.2006г., основно с лични средства на съпруга от полагане на труд по трудово правоотношение, че той е платил на продавача „КОРАЛ-ИВ“ ООД сумата от 40 000 евро, а остатъкът е погасен с получената продажбата цена на жилището в гр.

Варна, ул. "Антон Страшимиров."

**УКАЗВА** на ответника, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си за произхода на средствата, вложени в придобиване на жилището в гр. Варна, ул. "Антон Страшимиров" и, че той е платил на продавача „КОРАЛ-ИВ" ООД сумата от 40 000 евро.

**УКАЗВА** на страните, че делото следва да се разгледа по общия ред.

**ДОПУСКА** като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

**УКАЗВА** на Е. Р. в 10 – дневен срок от получаване на настоящото определение, да представи в превод на български език документите, приложени към исковата молба от л. 24 до л. 33, както и четливо копие на документа на л. 22 и да обясни значението им за релевантните за делото факти.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца Е. Р., че при неизпълнение в указания срок, същите ще бъдат изключен от доказателствата по делото.

**УКАЗВА** на ищеца Е. Р. в 10 – дневен срок от получаване на настоящото определение да посочи **конкретните обстоятелства**, които цели да установи посредством гласни доказателства, по което искане ще се произнесе в закрито заседание.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Е. Р. за допускане на СИЕ, със следната задача: 1./ какъв чист доход е реализирала ищцата в периода от сключване на брака до въвеждане на сградата в експлоатация; 2./ да се изчисли какъв е размерът на средствата, които са били налични в банковата сметка на ищцата и какви банкови операции са извършени; 3./ има ли изтеглени кредити от името на страните по делото към сключване на брака до въвеждане на сградата, в която се намира апартамента в експлоатация;

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Г. Б. за допускане на разпит на един свидетел при режим на водене за установяване, че ответникът Г. Б. е заплатил „цените на договорите за придобиване на посочените в исковата молба апартаменти, в това число и цената на процесния апартамент."

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Г. Б. за задължаване на ищцовата страна по реда на чл. 190 ГПК да представи оригинала на предварителен договор от 10.04.2007г. във връзка с твърдението, че подписът на ищеца е положен в последствие, т.е. Е. Р. не е участвала при сключването му, нито при заплащане на уговорената в договора цена.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Г. Б. за задължаване на трето неучастващо в спора лице – „КОРАЛ ИВ" ООД, ЕИК 117583284, да представи по реда на чл. 192 ГПК, препис от предварителен договор от 10.04.2007г.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на Г. Б. и/или на адв. Д. К. съдебно удостоверение, което да послужи пред „КОРАЛ ИВ” ООД, ЕИК 117583284, гр. Варна, ул. ”Ген. Цимерман” № 28-30, ет. 2, ап. 6 за снабдяване с препис от предварителен договор от 10.04.2007г.

**НАСРОЧВА** съдебно заседание за 29.03.2024г. от 09.30 ч., за която дата и час ищецът да се призове, чрез адв. Н. К., а ответникът, чрез адв. Д. К..

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца и препис от отговора на ответника, ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 6 на МП.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_