

РЕШЕНИЕ

№ 131

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов
Капка Павлова

при участието на секретаря Елеонора Тр. Михайлова
като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20221001000592 по описа за 2022 година

С решение № 116 от 11.02.2022г., постановено по т.д.№ 2418/2021г. по описа на СГС на основание чл.252, ал.1, т.4 ТЗ,вр.§ 13, ал.3 от ПЗР на ЗИТЗ обн.ДВ бр.88/2018г. в сила от 23.10.2018г. е прекратено търговското дружество „Ел Пи Джи Пропърти“ ЕАД по иска, предявен от Прокуратурата на Република България чрез Софийска градска прокуратура. Същото е осъдено да заплати по сметка на СГС държавна такса.

Против това решение е постъпила въззивна жалба, за която с определение № 1359/25.05.2022г. по ч.гр.д.№ 1051/2022г. на САС е прието, че е постъпила в срок поради нередовно връчване на решението. Настоящият състав намира, че жалбата е подадена от легитимирано лице- законния представител на дружеството доколкото поради констатираното нередовно връчване на решението, същото не е влязло в сила и поради това и не е прекратена представителната власт на избраното от едноличния собственик на капитала лице, което да представлява дружеството.

В жалбата на първо място се правят оплаквания за неправилно приложение на чл.50,ал.2 от ГПК, което е довело до лишаване на ответника от възможността да подаде отговор на исковата молба и да ангажира доказателства в процеса.

На следващо място се поддържа, че не са налице материалноправните предпоставки за прекратяване на дружеството. Целта на изменението на разпоредбата на чл.178,ал.1 от ТЗ била да бъде установен действителният притежател на акциите и неговото име да бъде посочено в акционерната книга. Тъй като едноличен собственик на капитала на „Ел Пи Джи

Пропърти“ ЕАД е един единствен акционер, то притежателят на всички акции бил известен и бил посочен не само в ценната книга, но дори в публичния Търговски регистър. Именно това вписване със своето оповестително- защитно действие създавало достатъчна сигурност за гражданския оборот, с което била изпълнена целта на закона.

Освен това се посочва, че дружеството е изпълнило разпоредбите на Търговския закон като е взело решения за промяна на вида на издадените акции като същите от акции на приносител са трансформирани в поименни акции. Взето било и решение за изменение на устава в същия смисъл.

Насрещната страна в процеса- Прокуратурата на Република България чрез Софийска градска прокуратура не е подала отговор на жалбата. В съдебно заседание оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Софийският апелативен съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид наведените във въззивната жалба оплаквания , намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на [чл.269 от ГПК](#) въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. При проверката на правилността на първоинстанционното решение същият е обвързан от посоченото от страната във въззивната жалба, като служебно има правомощие да провери само спазването на императивните материалноправни разпоредби, приложими към процесното правоотношение.

В случая обжалваното решение е валидно и допустимо.

По отношение правилността на същото съдът намира следното:

Пред градския съд е заведен иск с правно основание чл.252,ал.1,т.4 ТЗ, вр.§ 13, ал.3 от ПЗР на ЗИТЗ обн.ДВ бр.88/2018г.

Ищецът Прокуратурата на Република България чрез Софийска градска прокуратура е изложил твърдения, че ответното дружество е акционерно такова, което видно от обстоятелствата, вписани по партидата му в Търговския регистър е с акции на приносител. Съгласно [§ 11, ал.2 ПЗР на ЗИТЗ обн.ДВ бр.88/2018г](#) за същото е възникнало задължение за привеждане на устава в съответствие с измененията на [чл. 178, ал. 1 ТЗ](#) акциите да бъдат поименни, като предвиденият в закона срок е изтекъл, поради което подлежи на прекратяване по реда на [чл. 252, ал. 1, т. 4 ТЗ](#).

В първоинстанционното производство ответното дружество е призовано по реда на чл.50,ал.2 от ГПК като е прието, че има сведения, че същото е напуснало адреса, вписан в търговския регистър.

Съгласно трайната практика на ВКС по реда на чл.290 от ГПК, за да бъде за да бъде надлежно осъществено връчване на търговец по реда на [чл. 50, ал. 2 ГПК](#) чрез прилагане на съобщението към делото, то търговецът следва да е напуснал адреса, вписан в търговския регистър без да впише новия си адрес. За да се удостовери обстоятелството, че търговецът е напуснал адреса, връчителят следва да извърши проверка дали на адреса има табела с фирма

на търговеца, сграда или помещения, в които да пребивават служителите му или други негови представители; да събере сведения от съседни познат ли е търговец с това наименование, пребивавал ли е на този адрес и кога. Тези сведения следва да бъдат отразени от връчителя в съобщението, вкл. и в случаите, когато не могат да се съберат данни дали търговецът е пребивавал на адрес

Видно от съобщението, с което на ответника с изпратен препис от исковата молба служителят от бюро призовки е посочил, че на адреса фирмата е непозната и няма фирмени знаци. Не е отбелязано от кого са събрани тези сведения. С оглед на последното обстоятелство настоящият състав намира, че в случая чл.50, ал.2 от ГПК е приложен неправилно.

Предвид на това при преценка на фактическата обстановка по делото следва да бъдат съобразени оспорванията, направени от ответника с въззивната жалба и представените със същата доказателства, тъй като за страната не са настъпили процесуалните преклузии на чл.133 от ГПК.

Видно от протокол за взети неприсъствени решения от Съвета на директорите на „Капитал инвест БГ“ ЕАД- едноличен собственик на капитала на „Ел Пи Джи Пропърти“ ЕАД, подписан на 07.01.2019г. едноличният собственик на капитала е взел решение за промяна на вида на акциите от такива на приносител на обикновени поименни налични акции. Взето е и решение за изменение на Устава на дружеството с посоченото решение за промяна на вида на акциите, от които е съставен капитала на дружеството.

Приложено е копие от изменения устав.

Въззивният съд намира, че макар представеният протокол да няма достоверна дата, същият установява, че управителният орган на едноличния собственик на капитала е взел решение за промяна на вида на акциите от капитала на „Ел Пи Джи Пропърти“ ЕАД преди момента на неговото представяне пред съда. Доколкото срокът по §11, ал.2 от ПЗР на ЗИТЗ обн.ДВ бр.88/2018г. в сила от 23.10.2018г. не е преклузивен такъв, то от значение е самият факт на вземане на решението.

От направената служебна справка по партидата на ответното дружество в ТРРЮЛНЦ съдът установи, че жалбоподателят е подал заявление за вписване на промяна на вида на акциите и обявяване на изменения устав на дружеството. По това заявление е постановен отказ от длъжностното лице по вписванията, но с решение № 188 от 10.02.2023г., постановено по т.д.№2154/2022г. на СГС този отказ е отменен и са дадени указания промените да бъдат вписани. Макар вписването да не е направено, съдът намира, че от значение в случая е обстоятелството, че съдът е постановил то да бъде извършено.

От правна страна.

За да бъде уважен иск с правно основание чл.252, ал.1, т.4 ТЗ, вр.§ 13, ал.3 от ПЗР на ЗИТЗ, обн.ДВ № 88/2018г. е необходимо да бъде установено, че ответникът е капиталово търговско дружество, чийто капитал изцяло или отчасти е разпределен в акции на приносител. Необходимо е също да бъде направена констатация, че в предвидения срок не е

подадено заявление за вписване на изискуемите от закона промени във вида на акциите.

Към момента на постановяване на първоинстанционното решение тези предпоставки са били налице. В последствие обаче е подадено заявление за вписване на промяна във вида на акциите и с решение № 188 от 10.02.2023г. по т.д.№2154/2022г. на СГС е прието, че заявлението за вписване на тези промени следва да бъде уважено.

С оглед на така установените новонастъпили обстоятелства, които съдът е длъжен да вземе предвид съгласно нормата на чл.235,ал.2 от ГПК, не са налице предпоставките за уважаване на предявения иск. Както вече беше посочено, предвиденият в закона срок за извършване на промяната не е преклузивен такъв и осъществените промени следва да бъдат зачетени с оглед целта на закона, а именно – съобразяване на вида на акциите от капитала на дружеството и на устава на същото с предвиденото изискване с оглед синхронизиране на българското законодателство с общностното право - [Директива /ЕС/ 2015/849](#) на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на [Регламент /ЕС/ № 648/2012](#) на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на [Директива 2005/60/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета и на [Директива 2006/70/ЕО](#) на Комисията /ОВ, L 141/73 от 05.06.2015 г. /.

Ето защо атакуваният съдебен акт ще следва да бъде отменен и да бъде постановен друг, с който предявеният конститутивен иск да бъде отхвърлен.

Тъй като неоснователността на иска се предполага от изпълнение на изискванията за промяна на вида на акциите, то не е необходимо да се обсъждат доводите, изложени във въззивната жалба относно това дали целта на закона за публичност на обстоятелствата относно притежанието на акциите е постигната с обявяването в ТРРЮЛНЦ на едноличния собственик на капитала на ответното дружество.

Водим от гореизложеното, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло решение № 116 от 11.02.2022г., постановено по т.д.№ 2418/2021г. по описа на СГС и вместо него ПОСТАНОВЯВА.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Прокуратурата на Република България чрез Софийска градска прокуратура срещу „Ел Пи Джи Пропърти“ ЕАД, ЕИК 204074594 със седалище в гр.София и адрес на управление гр.София, бул.“Цариградско шосе“ №47А, ет.3 иск с правно основание [чл.252, ал.1, т.4 ТЗ](#) вр. с [§13, ал.1 от ПЗР на ЗИТЗ /обн., ДВ, бр. 88 от 2018 г., в сила от 23.10.2018 г. /](#) за прекратяване на дружеството „Ел Пи Джи Пропърти“ ЕАД.

Решението подлежи на касационно обжалване при наличие основанията по [чл. 280, ал. 1](#) и [ал. 2 ГПК](#) пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____