

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11460

гр. София, 24.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. БОГДАНОВА
НОНЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА
Гражданско дело № 20221110114248 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от В. В. В. срещу З. Б. Н., с която е предявен иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1000,00 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди.

В исковата молба се твърди, че на 07.05.2018 г. трето за спора лице (С.Ц.С.) се задължил безусловно и без протест в полза на ищеца по запис на заповед от 07.05.2018 г. за сумата от 170000,00 лева, която следвало да бъде изплатена на 07.08.2018 г. Поради незаплащане на вземането на посочения падеж В. В. потърсил правата си по съдебен ред, като в хода на образуваното ч. гр. д. № 17199/2019 г. по описа на СРС, 118-ти състав, било установено, че С.Ц.С. бил починал на 16.08.2018 г. С цел събиране на вземането си ищецът подал искова молба срещу родственици на починалия, представляващи наследници по закон на последния, сред които била и ответницата З. Б. Н.. След узнаване за образуването на делото по така подадената искова молба (гр. д. № 7330/2019 г. по описа на СГС, V-ти състав) З. Н. депозирала срещу В. В. жалба в Софийска районна прокуратура, по която била образувана пр. пр. № 27292/2019 г., ДП № 15178/2019 г. по описа на 05 РУ – СДВР. В хода на досъдебното производство ищецът бил призоваван седем пъти с цел даване на показания и представяне на документи. С постановление от 27.10.2020 г. производството било прекратено поради липса на данни за извършено престъпление. Ищецът направил опит да се снабди с документни от преписката, но наблюдаващият прокурор оставил искането му без уважение. Твърди се, че З. Н. подала и втора жалба срещу В. В., по която била образувана преписка № 513000-43350/2019 г. по описа на ОИП – СДВР, в хода на която също била викан за даване на обяснения във връзка с процесния запис на заповед. Ищецът заявява, че претърпял неимуществени вреди – уронване на личния и

професионален авторитет и причинен психологически дискомфорт – в резултат на поведението на ответницата, изразяващо се в отправени спрямо него негативни твърдения, изложени в подадените жалби. Поради това моли З. Н. да бъде осъдена да му заплати обезщетение за така причинените вреди в размер на 1000,00 лева.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника З. Б. Н. за отговор, като с постъпилия в законоустановения срок такъв предявената искова претенция е оспорена в цялост и е отправена молба за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Ответницата поддържа, че наследодателят □ С.Ц.С. издал запис на заповед в полза на ищеца. Оспорва твърдението, изложено в исковата молба, че В. В. бил викан многократно за даване на обяснения по ДП № 15178/2019 г. по описа на 05 РУ – СДВР. Сочи още, че не □ било известно процесното досъдебно производство да е било прекратено. Оспорва се наличието на действително претърпени от ищеца неимуществени вреди.

По отношение на направените от страните доказателствени искания, съдът намира, че следва да бъдат допуснати като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба. Основателни са исканията на ищеца за изискване на преписи от процесните преписки, доколкото тяхното съдържание е релевантно за спора между страните, както и с оглед твърденията на ищцовата страна, че не е успяла да се снабди с документи от тях. Искането на ответницата за задължаване на ищеца да представи справки за съдимост и за криминални регистрации, справки от НОИ за трудов стаж и доказателства за образователен ценз, следва да бъдат оставен без уважение, с оглед разпределената между страните доказателствена тежест, тъй като искането касае установяване на твърдените от ищеца неимуществени вреди, чието наличие обаче следва да бъде доказано при условията на пълно и главно доказване именно от него, а не от ответната страна. Искането за даване на обяснения от ищеца не се явява необходимо за установяване на посочените от ответника факти и обстоятелства, доколкото същите ще бъдат установени чрез изискването на процесните преписки.

Искането за задължаване на ищеца да потвърди в открито съдебно заседание съдържанието на исковата молба следва да бъде оставено без уважение. В случая исковата молба е подадена чрез процесуален представител въз основа на представено към молба пълномощно. Пълномощникът се легитимира като такъв с представянето на такова писмено пълномощно, отговарящо на изискванията на чл. 33 ГПК, което се прилага към съответния акт, с който се сезира съдът, и въз основа на което решаващият съдебен състав извършва проверка за наличието на представителна власт на депозиращия съответното искане пълномощник и за обема на същата. Тази проверка, обаче, е ограничена само до установяващото се от съдържанието на пълномощното, като съдът не може да извършва проверка дали удостовереното с него изявление на

упълномощителя действително е направено. Съдът не разполага с правомощие както по искане на насрещната страна, така и служебно, да извършва проверка дали представителната власт на пълномощника е надлежно учредена или не, без да има позоваване в тази насока от страната, за която се твърди, че е ненадлежно представлявана. В този смисъл са съдържащите се в постановеното по реда на чл. 290 ГПК Решение № 296 от 05.04.2017 г. по гр. д. № 1776/2016 г., IV ГО, ВКС, разяснения.

Във връзка с преценка наличието на обстоятелства по чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК за спиране на настоящото производство следва да бъде изискана справка за страни, предмет и етап на който се намира производството по гр. д. № 7330/2019 г. по описа на СГС, V-ти състав.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е редовен и допустим, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

ПРЕДМЕТ на делото е иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника З. Б. Н. да заплати на ищеца В. В. В. сумата от 1000,00 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на личния и професионален авторитет и психологически дискомфорт, причинени от отправени срещу него жалби от ответника, въз основа на които били образувани пр. пр. № 27292/2019 г., ДП № 15178/2019 г. по описа на 05 РУ – СДВР, и преписка № 513000-43350/2019 г. по описа на ОИП – СДВР.

По делото няма безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже, че:

- осъществяването на процесното противоправно деяние;
- причиняването на твърдените неимуществени вреди;
- причинно-следствената връзка между противоправните деяния, извършени от ответника, и претърпените от ищеца вреди;
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи и не представя доказателства за наличието на твърдените неимуществени вреди и на причинно-следствената връзка между противоправните деяния, извършени от ответника, и претърпените от него вреди.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже, че:

- верността на заявените в процесните жалби твърдения;
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

***НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.*

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба документи.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Софийска районна прокуратура и Столична дирекция на вътрешните работи **заверени преписи** от пр. № 27292/2019 г., ДП № 15178/2019 г. по описа на 05 РУ – СДВР, и от преписка № 513000-43350/2019 г. по описа на ОИП – СДВР.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за страни, предмет и етап, на който се намира производството по гр. д. № 7330/2019 г. по описа на СГС, V-ти състав

ОСТАВЯ без уважение исканията на ответника за задължаване на ищеца да представи справки за съдимост и за криминални регистрации, справки от НОИ за трудов стаж и доказателства за образователен ценз, както и за даване на обяснения от ищеца.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за задължаване на ищеца да потвърди в открито съдебно заседание съдържанието на исковата молба по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **02.05.2023 г. от 09:30 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните **препис от** настоящото определение, а на ищеца – **и препис от** отговора на исковата молба и приложенията към него.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____