

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Радомир, 21.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНТОН Р. ИГНАТОВ**

при участието на секретаря **В. М. К.**
като разглежда докладваното от **АНТОН Р. ИГНАТОВ** Административно наказателно дело № 20231730200009 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. ЗАНН.

С наказателно постановление № ./05.12.2022 г., на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 ЗДвП, чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, на жалбоподателя **В. К. И.**, ЕГН *****, с адрес: гр.Р., ул.“Р.Д.” бл., вх., ап. е наложено административно наказание по чл.178а, ал.7, т.3, предл.4 ЗДвП- глоба в размер на 1 500 лв.

Наказателното постановление е обжалвано в срок от жалбоподателя и по изложените от същия в жалбата и доразвити в съдебно заседание от неговия процесуален представител- адв.К. С. обстоятелства и съображения, моли съда да го отмени изцяло.

Наказващият орган директора на РД „АА“, София, в съпроводителното писмо е изразил становище, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Районна прокуратура- Перник не е изразила становище по жалбата и редовно уведомена не е изпратила представител в съдебно заседание.

Районният съд, преценявайки събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и 18 от НПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, което налага разглеждането ѝ по същество. Същата е основателна по следните съображения:

От фактическа страна.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана със съставянето на Акт за установяване на административно нарушение Серия А-2012, № .., на Й. П., на длъжност „инспектор“ към Регионална Дирекция “Автомобилна администрация“- София. Според констатациите в същия, на 20.10.2022 г. в гр. Р., ул.“Р. Д.“ № 70, около 16:30 часа в гр.Р., ул.“Р. Д.“ № .., при извършена тематична проверка във връзка със Заповед № РД-12-3028/20.10.2022 г. на пункт за извършване на периодични прегледи на техническата изправност на ППС "МБМ Комплекс" ЕООД, притежаващ разрешение № 1790, валидно до 16.12.2024 г. се констатирало следното: На 04.10.2022 г. около 10:48 ч., при извършване на периодичен преглед на лек автомобил марка "...."с рег. № РК....ВХ, категория М1, с начало на прегледа 10:48 ч. и издаден протокол № ... и заключение на комисията, допуска се ППС да се движи по пътищата за обществено ползване, техническия специалист В. К. И. не е извършил проверка на техническата изправност съгласно Приложение № 5, част I, точка 3.4 от методиката по чл.31, ал. 1 от Наредба № Н-32 на МТИТС, като същия не е извършил проверка на функционирането на устройството за почистване на предното стъкло, видно от запис на електронен носител /CD/ на гореописания технически преглед.

На основание чл.52, ал.4 от ЗАНН, след като проверил акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, след като преценил събраните доказателства и предвид тежестта на нарушенията, наличието на подбуди за извършването им и целите на чл. 12 от ЗАНН, актосъставителят преценил, че не е приложима нормата на чл. 28 от ЗАНН.

По делото са разпитани като свидетели актосъставителя Й. П. и свидетеля по акта- К. В., двамата на длъжност „инспектор“ в РД “Автомобилна администрация“- София. Според актосъставителя П., бил посетен пункта във връзка със Заповед на Директора на РД „АА“ гр.София. Пунктът е описан в акта във връзка с направен видеозапис на електронен носител на извършен периодичен преглед на лек автомобил, описан в АУАН, за това, че члена на комисията В. И. не е извършил в пълен обем периодичния преглед съгласно изискванията на Наредба Н 32. Конкретно, не е измерил, не е използвал уреда за измерване температурата на маслото. Били два случая. Конкретно по този акт, не е проверил дали работи устройството за почистване на предното стъкло и бил съставен акта. Не си спомня дали е имал възражения по написаното. Имало председател и член на комисията. В Наредба Н 32 са описани дейностите, които следва да извършва председателя на комисията и члена на комисията. Това, според свидетеля, попада в отговорността на члена на комисията.

Според свидетеля по акта К. В., съгласно заповед извършили проверка на пункт за извършване на технически прегледи, като преди това им бил предоставен магнитен носител с пълен видеозапис на технически преглед на лек автомобил. На място бил прегледан видеозаписа и били констатирани нарушения и бил съставен акт и изготвен Констативен протокол.

Въз основа на така съставения АУАН, директорът на РД „АА“, София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 ЗДвП, чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, издал обжалваното наказателно постановление №/05.12.2022 г., с което на жалбоподателя В. К. И., ЕГН *****, с адрес: гр.Р...., ул.“Р.Д....“ бл....,

вх..., ап..., е наложено административно наказание по чл.178а, ал.7, т.3, предл.4 ЗДвП- глоба в размер на 1 500 лв.

От правна страна.

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана по чл.178а, ал.7, т.3, предл.4 ЗДвП. Съгласно тази разпоредба, наказва се с глоба 1500 лв. технически специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с наредбата по чл.147, ал.1.

Нормата е бланкетна и съответно, като законни разпоредби, които са били нарушени, съгласно чл.42, т.5, и чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, в АУАН и в наказателното постановление е посочен чл.44, ал.1, предл.1 от Наредба № 8 Н-32. Пълният текст на цитираната наредба е: Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. Според текста на чл.44, ал.1, предл.1 от същата наредба, при извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл.31, ал.1.

В АУАН и НП е отбелязано, че не е извършена проверка на почистващото и миешо устройство на автомобила. Съгласно чл.31, ал.1 от наредбата периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват при спазване на методиката по приложение № 5, а ал.2 въвежда допълнителни правила относно периодичните прегледи на ППС от категории М1, М2, М3, N1, N2, N3, O1, O2, O3 и O4 и колесните трактори с конструктивна максимална скорост, надвишаваща 40 km/h, като отбелязва, че правилата обхващат най-малко следните области: идентификация на превозното средство; оборудване на спирачната уредба; кормилно управление; видимост; светлини, светлоотражатели и електрическо оборудване; оси, колела, гуми и окачване; шаси и оборудване, свързано с шасито; друго оборудване; вредно въздействие; допълнителни проверки на превозни средства за превоз на пътници от категории М2 и М3. Видно от цитираните текстове, в същите липсва задължение за преглед на почистващото и миешо устройство, като има препратки към приложение 5 от наредбата. Последното се съдържа в таблицата по т.2 по приложение № 5, където са подробно изброени детайлите на проверката. В т.3 „Видимост“ отбелязано Устройства за почистване на предното стъкло. Посочването на тези текстове липсва в АУАН и обжалваното наказателно постановление.

Съдът намира този пропуск за съществен. Съгласно разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Това описание следва да кореспондира с т.6, а именно- законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Нещо повече, текстовото описание на нарушението и посочването на нарушените разпоредби следва да се покриват

изцяло, тъй като при липса на съответствие това би довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. В настоящия казус въобще липсва елемент от текстовото описанието на нарушението, а именно- посочване на текста, който въвежда задължителен елемент на проверката. Този порок на обжалваното наказателно постановление не би могъл да бъде саниран, което прави последното незаконосъобразно, поради което съдът намира, че единственият извод, до който може да достигне е неговата отмяната.

По разноските.

Съобразно изхода на спора и своевременно направеното искане на основание чл.143, ал.1 от АПК Регионална дирекция „Автомобилна администрация“- София следва да заплати на жалбоподателя разноски по делото в размер на 450 лв., представляващи изплатено адвокатско възнаграждение, съгласно приложения списък по чл.80 ГПК и договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, изр.І-во, предлож. ІІІ-то ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № .../05.12.2022 г., на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“- София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 ЗДвП, чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с което на жалбоподателя В. К. И., ЕГН *****, с адрес: гр.Р..., ул.“Р.Д....“ бл..., вх.. ап.. е наложено административно наказание по чл.178а, ал.7, т.3, предл.4 ЗДвП- глоба в размер на 1 500 лв.

ОСЪЖДА „Автомобилна администрация“- София да заплати на В. К. И., ЕГН *****, с адрес: гр.Р..., ул.“Р.Д... бл..., вх..., ап..., сумата от 450 лв. /четиристотин и петдесет лева/- направени разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Перник, на основанията, предвидени в Наказателно- процесуалния кодекс по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс в 14- дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____